



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010040805 DEL 18/09/2014

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.



Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) *En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente*", y teniendo en cuenta que el municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010032005, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010032005, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010032005, se envió citación al señor alcalde del municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, mediante oficio SSPD 20144010415371, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El representante legal del ente territorial compareció el 6 de agosto de 2014 a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010032005 del 21 de julio de 2014.

Ahora bien, el señor RICARDO GUARNIZO MORALES en su calidad de representante legal del municipio PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290466782, del 25 de agosto, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010032005, del 21 de julio de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Análisis de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290466782, del 25 de agosto de 2014, enviado a esta entidad por correo electrónico el 6 de agosto de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2. Argumentos de la recurrente

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

"Si bien es cierto, que desde el año 2007 los municipios (sic) requerían trasladar los recursos de agua potable y saneamiento básico a otro sector como Salud, Educación y Solicitan certificación del 100% en coberturas, dicha solicitud se hace a la superservicios (sic) para que se proceda a la certificación antes del 30 de abril de cada vigencia. A partir del año 2012, los recursos que llegan de regallas a los Municipios para libre destinación, no tiene un porcentaje de obligatoriedad para agua Potable, Salud y educación y demás sectores que establece la normatividad.

La Ley 1530 de 2012 en su artículo 44, determina que los ingresos percibidos por asignaciones directas, no son de destinación específica, no forman parte de los ingresos corrientes de libre destinación de las entidades beneficiarias y por consiguiente hacen unidad de caja con los demás recursos del presupuesto, lo que lleva a establecer que en el caso del Municipio de Purificación Tolima, los recursos de regallas en su mayoría son manejados a través de proyectos que son radicados ante OCAD, para su respectiva aprobación de acuerdo a las prioridades que se den en determinado momento. En gracia

de discusión se debe precisar que la información a que se refiere los numerales 3.1., 3.2., 3.3., y 3.4. del artículo tercero de la resolución SSPD 20101300015115 del 05 de mayo de 2010, dicha información y documentación ya fue cargada al SUI, por parte de la Secretaría de Planeación, fueron cargadas a la plataforma, de lo cual se anexa los respectivos soportes que demuestra que la información ya fue cargada a la misma.

La Alcaldía del municipio (sic) de Purificación Tolima, no tiene esa intención de desconocer las directrices establecidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ya que debido al gran cúmulo de responsabilidades en cabeza del suscrito, lo que se ha procedido es la asignación de funciones en cuanto a las plataformas en cada una de las Secretarías del Despacho, en el caso de la información solicitada esta ya fue cargada al sistema, lo que lleva a establecer que se está cumpliendo lo ordenado por la Superintendencia, por lo que debe reconsiderarse la decisión tomada, y en su lugar revocar la decisión impuesta, lo que permite la certificación del ente territorial en las coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado para la vigencia 2013.

Por los fundamentos de hecho y derecho, que se han expuesto, me permito solicitarle que se revoque la resolución objeto de recurso, ya que no existe ese elemento intencional de desconocer las directrices que imparte la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios"

3.3 De las pruebas anexas al recurso

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290466782, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

3.3.1. Pantallazo del cargue al SUI del archivo de CERTIFICACIÓN SANITARIA PDF y FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACIÓN.

3.3.2. Pantallazo del cargue al SUI del archivo del reporte de EMPRESAS PRESTADORAS EN EL MUNICIPIO.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

En primer lugar es necesario advertir que la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010 establece la metodología para la certificación de coberturas mínimas, y en su desarrollo, señala aspectos sustanciales y formales para obtener la certificación en cuestión, así como el momento y la oportunidad para acreditar los requisitos y enviar la solicitud.

En estas circunstancias, el no cumplimiento de uno de los requisitos para la certificación, como es, el envío de la solicitud del representante legal del municipio en la que manifieste el interés en obtener la certificación de coberturas antes del 30 de abril de 2014 y el reporte oportuno al Sistema Único de Información (SUI) de la información señalada en el artículo 3° de la metodología para acreditar el cumplimiento de los requisitos para ser certificado, conllevan la no certificación del municipio en el proceso en mención.

En efecto, la exigencia de la referida normatividad para que los entes territoriales beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias envíen la solicitud en la que manifieste su interés en obtener la certificación en cuestión, se relaciona con la obligatoriedad de dar cumplimiento a una norma de tipo procesal, de orden público, imperativa y de obligatorio cumplimiento. En este sentido, el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, señala que: "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"

Por tanto, el orden público está integrado por todas aquellas normas de interés público, que son de cumplimiento incondicional, no pueden ser derogadas por las partes y, en las cuales el interés general de la sociedad y del estado supedita el interés particular, para la protección de ciertas instituciones que tienen elevada importancia para el mantenimiento de la seguridad jurídica.

Sobre esta solicitud, el artículo 4° de la Resolución 20101300015115 de 2010 señala:

"ARTÍCULO 4o.- PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR LA CERTIFICACIÓN DE COBERTURAS MÍNIMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO: La entidad territorial que tenga interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, deberá, a más tardar el 30 de abril del año respectivo, presentar solicitud escrita al Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, y para el efecto deberá acreditar la representación legal del solicitante, o el poder cuando se obre a través de apoderado.

Una vez recibida la solicitud, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información verificará si el municipio, distrito o departamento se encuentra en el listado de beneficiarios de regalías directas o compensaciones, que envíe el Departamento Nacional de Planeación a la Superintendencia a más tardar el 30 de enero de cada año.

Si las informaciones o documentos remitidos no son suficientes o no reúnen todos los requisitos exigidos, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información podrá requerir por escrito a la principal autoridad territorial, por una sola vez, solicitándole con precisión que aporte la información o documentación faltante. En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente.

El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, una vez verificados los requisitos y trámites previstos en la presente resolución, tendrá hasta antes del 31 de julio de cada año para expedir la certificación de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los departamentos, municipios y distritos que la hayan solicitado, la cual se realizará con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, según lo previsto por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."

De acuerdo con la anterior disposición, era obligación del municipio de PURIFICACIÓN, por la exigencia que el artículo 4 del citado acto administrativo le impone a los entes territoriales, que si tenía interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, que presentara hasta antes del 30 de abril de 2014, al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, un escrito manifestando tal intención, anexando la acreditación de la representación legal del solicitante y el poder, cuando se obrara a través de apoderado.

De esta manera, esta superintendencia a fin de corroborar el cumplimiento de tal requisito, procedió a verificar si en el archivo documental de la superintendencia existía dicha solicitud, estableciendo que el citado ente territorial no envió requerimiento alguno en este sentido, razón por la que se considera que es correcta la decisión de esta entidad en dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, el cual señala:

"Párrafo Primero. Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4° de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado la Superintendencia No Certificará al respectivo ente territorial".

Así las cosas, conforme lo antes señalado se concluye que:

El municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, es beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias, conforme se señaló en los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290060542, del 11 de febrero de 2014 y 20145290077972, del 20 de febrero de 2014, de la Agencia Nacional de Hidrocarburos y Agencia Nacional de Minería, por lo cual, es uno de los municipios que debía ser objeto del proceso de certificación por parte de la superintendencia, en los términos establecidos por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Si el municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, deseaba ser certificado, debía en primer lugar presentar la solicitud manifestando su interés de ser certificado, y como consecuencia de ello, cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos para tal el efecto por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Ahora bien, por cuanto el municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA no presentó ante esta entidad la petición expresando su interés para que se le certificara, el coordinador del Grupo de

Certificaciones acatando lo dispuesto en el párrafo 1° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, procedió a no certificarlo.

4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Señala el recurrente que reportó los requisitos señalados en el artículo 3° para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de PURIFICACIÓN reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

4.2.1. "Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"

La información fue reportada al SUI el 9 de julio de 2013, pero dicho reporte presenta las siguientes inconsistencias:

*Columna 8, Dirección catastral del predio:

27 predios no tienen dirección.

* Columna 10 Tipo de asentamiento:

Para 652 predios, en la columna 10 el archivo está diligenciado con 000 (zona urbana o cabecera municipal) pero en la columna 3 Zona IGAC presenta códigos diferentes a 01 (00 o zona rural, o 02, 03, ... o centros poblados).

Falta referenciar 2 Centros Poblados existentes en el municipio (007 VILLA COLOMBIA 020 CHENCHE DOS), según la lista que contiene la DIVIPOLA del DANE (<http://190.25.231.237/dvpbuscar/dvpbuscar.html>).

* Columna 11 Tipo de estratificación

De los predios reportados en la zona rural dispersa (999), NINGUNO se relaciona como empleando la metodología Tipo 6 (fincas y viviendas dispersas rurales).

*Columna 12 Estrato alcaldía

- Más del 90% de los predios son clasificados como RESIDENCIALES. (97.9%)

- Más del 50% de los predios de la zona rural (en centros poblados o en fincas y viviendas dispersas) se encuentra sin estratificar. (100%)

- 3588 predios de los centros poblados se encuentran sin estratificar.

- 4117 predios de fincas y viviendas dispersas se encuentran sin estratificar.

* Columnas 15, 20 y 25 Nombre de la empresa

En columna 15. Para acueducto:

544 predios presentan el nombre de la empresa incompleto, con caracteres especiales, en minúsculas.

*Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas

- Para 222 predios en la columna 15 no hay NOMBRE del prestador de acueducto y éstos, en la columna 18 NUIU acueducto presentan números o expresiones distintas a NO APLICA.

- No se encuentran usuarios adicionales para acueducto en la zona urbana; es decir cuando en un mismo predio hay más de un usuario.

- No se encuentran usuarios adicionales para alcantarillado en la zona urbana; es decir cuando en un mismo predio hay más de un usuario.

- No se encuentran usuarios adicionales para aseo en la zona urbana; es decir cuando en un mismo predio hay más de un usuario.

*Predios adicionales

488 predios presentan el NUIU del servicio de alcantarillado repetido.

475 predios presentan el NUIU del servicio de aseo repetido.

* Columnas 16, 21 y 24. NIT de la empresas

En columna 16. Para acueducto:

Los prestadores ACUEDUCTO VEREDA CHENCHE TRES, ACUEDUCTO VEREDA EL CAIRO LETICIA, ACUEDUCTO VEREDA HOLANDA, ACUEDUCTO VEREDA SAN DIEGO, ASOCIACION COMUNITARIA CHENCHE UNO, ASOCIACION COMUNITARIA DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA MANGONES, ASOCIACION DE USUARIOS VEREDA BUENAVISTA diligenciaron de dos maneras distintas el NIT (Número de Identificación Tributaria) No Aplica y NOAPLICA.

En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.2. "Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)")

El reporte es extemporáneo, toda vez que el municipio cargó la información al aplicativo INSPECTOR el 9 de agosto de 2014.

[SSPD] - Detalle de la Meta		ver manual	
Reporte Mejias Resumen	Reporte Mejias Control Avance	Reporte Indicadores Resumen	Reporte Indicadores Control Avance
Datos del Prestador Alcaldia Tolima Municipio: Tolima Servicio: ACUEDUCTO - ALCANTARILLADO - ASEO - Fecha de creación: 15/10/2009 Vigencia: 15/05/2010 Documento de Plan de Acción: Archivo adjunto		Estado: Inicial No line sujeta Registrar	
Detalle de la Meta Tópico: CALIDAD Y COBERTURA DE AGUA Y SANEAMIENTO BASICO		Autor: ALCALDIA TOLIMA - PURIFICACION Fecha de creación: 09-ago-2014 Comentario: Certificación sobre calidad del agua expedida por la Secretaría de Salud en agosto de 2013 en adelante. Documento: Archivo adjunto La certificación adjunta presenta niveles de riesgo medio lo cual demuestra que el agua no conté con agua apta para consumo humano. Es importante recordar que la certificación debe incluir los prestadores del área urbano y rural. El indicador solo se da por cumplimiento cuando se demuestra que en el área urbana y rural se distribuye agua apta para consumo humano sin nivel de riesgo para todos los periodos. Delegada: TRIPLE AAA Fecha de: 04-de-2013	

En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.3. "Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."

El formato fue reportado el 26 de febrero de 2014, sin embargo en dicho reporte no se encuentra la totalidad de prestadores del municipio, faltando los siguientes: EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS SOLUCIONES ECOLÓGICAS S.A E.S.P, SERVICIOS AMBIENTALES S.A., ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO VEREDA SAN ANTONIO, JUNTA DE ACUEDUCTO DE LA VEREDA CERRITOS. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.4. Cobertura mínima de agua potable: Este requisito no lo cumple, toda vez que la certificación sanitaria se cargó en el SUI extemporáneamente como atrás se anotó y el formato de estratificación presenta inconsistencias, por lo cual no fue posible su cálculo. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.5. Cobertura mínima de alcantarillado: De acuerdo a la información contenida en el formato de estratificación y cobertura, el municipio alcanzó el 55,7%, sin embargo, es necesario reiterar que la información contenida en el formato en mención, presenta inconsistencias.

4.2.6. Actualización de la formación predial catastral: Según la información suministrada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, el municipio actualizó su formación predial catastral de la cabecera municipal en el 2006 y la rural en el 2005, es decir, en los últimos 7 y 8 años respectivamente. Ahora bien esta actualización no se ajusta a lo dispuesto por el Parágrafo 3° de la Resolución No. 20101300015115, que establece lo siguiente:

"Para efectos de la certificación del año 2012 y siguientes, los municipios y distritos que no hayan actualizado su formación predial catastral en los últimos siete (7) años, no podrán obtener la certificación en razón a que el cálculo de coberturas de acueducto y alcantarillado tomará en consideración el inventario o listado de predios que reporte anualmente a esta Superintendencia la autoridad predial catastral." Negrilla fuera de texto

Por lo expuesto este requisito se tiene como incumplido.

4.3. Otros argumentos señalados por el recurrente

4.3.1. Efectos de la Ley 1530 de 2012

El representante legal del municipio de PURIFICACIÓN manifestó que por virtud de la Ley 1530, los recursos de regalías en su mayoría son manejados a través de proyectos que son radicados ante OCAD. En efecto la Ley 1530 de 2012 introdujo las siguientes disposiciones:

ARTÍCULO 40. DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS DE LAS ASIGNACIONES DIRECTAS. Los recursos de las asignaciones directas de que tratan el inciso segundo del artículo 361 de la Constitución Política y el artículo 21 de la presente ley, se destinarán a la financiación o cofinanciación de proyectos de inversión para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales.

Para la destinación de estos recursos, las entidades beneficiarias se sujetarán a su régimen de competencias vigente, y aplicarán los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad con el fin de evitar la duplicidad de inversiones entre los niveles de gobierno.

(.....)

ARTÍCULO 144. FINANCIACIÓN DE OTROS COMPROMISOS A 31 DE DICIEMBRE DE 2011. Los saldos de los recursos de regalías y compensaciones sin comprometer a 31 de diciembre de 2011, los causados y no recaudados por las entidades beneficiarias durante la vigencia 2011, así como los retenidos con ocasión de decisiones tomadas en ejercicio de las funciones de control y vigilancia asignadas al Departamento Nacional de Planeación, se destinarán a atender el pago de compromisos adquiridos a 31 de diciembre de 2011, incluidas las vigencias futuras asumidas con el lleno de los requisitos legales. Estos compromisos deben estar debidamente certificados por el representante legal de la entidad territorial.

Si dichos recursos fueran insuficientes para cubrir los compromisos adquiridos, las entidades beneficiarias utilizarán los siguientes recursos:

- 1. A los que hace referencia el artículo 136 de la presente ley, salvo en lo relacionado con el Fondo Nacional de Regalías.*
- 2. Los saldos disponibles a su favor, en el Fondo de Ahorro y Estabilización Petrolera (FAEP).*
- 3. Los recursos del impuesto de transporte por oleoductos y gasoductos.*
- 4. Las asignaciones directas de que trata el inciso 2o del artículo 361 de la Constitución Política.*

De mantenerse algún faltante, las entidades beneficiarias podrán decidir si dichos compromisos se asumen con cargo a los recursos de los Fondos de Desarrollo Regional y de Compensación Regional.

Si se llegaren a presentar saldos de recursos disponibles, luego de surtir lo previsto en el inciso primero de este artículo, las entidades beneficiarias los destinarán a la financiación de proyectos de inversión prioritarios incluidos en sus planes de desarrollo, previa incorporación en sus respectivos presupuestos.

El Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación hará seguimiento a estos recursos.

En primer la normativa prevista en la Ley 1530 de 2012, no introduce ninguna modificación a las facultades de certificación en coberturas mínimas de ésta superintendencia, puesto que se limita a afirmar que los recursos percibidos por concepto de asignaciones directas se destinan a *"la financiación o cofinanciación de proyectos de inversión para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales."* La Coordinación encuentra que este artículo en particular tiene un fuerte contenido teleológico, en la medida en que establece los principales fines de la norma, y por consiguiente, el objetivo al cual debe apuntar la inversión de los recursos provenientes de regalías y compensaciones monetarias por parte de los entes territoriales beneficiarios de las mismas es precisamente el desarrollo social, económico y ambiental.

Por ello, el Decreto 416 de 2007, y a la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, establecen un incentivo económico para aquellos entes territoriales que logran satisfacer los parámetros de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, lo cual, a su vez supone un desarrollo de la noción del estado social de derecho como garante de la prestación de los servicios públicos bajo unos estándares de calidad y cobertura.

Estos postulados han sido acogidos y desarrollados de manera reiterada y uniforme por la Corte Constitucional en múltiples sentencias como la que se cita a continuación:

"Es de la esencia de la filosofía política que inspira al Estado Social de Derecho la de asegurar, como cometido básico de éste, inherente a su finalidad social, la atención y satisfacción de las necesidades insatisfechas de salud, educación, saneamiento ambiental, agua potable, y otras, que aseguren el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida, con el fin de hacer efectiva la igualdad material entre todos los integrantes de la comunidad. De este modo, la realización y la eficacia sustantiva del Estado Social de Derecho se mide por la capacidad de éste para satisfacer, a través de la prestación de los servicios públicos, las necesidades vitales de la población, mediante el suministro de concretas prestaciones que tiendan a ello y, consecuentemente, de lograr por esta vía la igualdad de las condiciones materiales de existencia de las personas."

La prestación del servicio, que debe cubrir las necesidades de "todos los habitantes del territorio nacional, a quienes se les debe asegurar su prestación eficiente", tiene como destinatario a los usuarios, esto es, a quienes son titulares de dichas necesidades y demandan por consiguiente su satisfacción."¹

La Oficina Asesora Jurídica mediante concepto No. 606 de 2013 reiteró la obligatoriedad del trámite del proceso de certificación en coberturas mínimas de la siguiente manera:

"Certificación de Coberturas Mínimas para los Beneficiarios de Regalías y Compensaciones Directas."

Los municipios y distritos beneficiarios de regalías y compensaciones deberán cumplir unos requisitos para acceder a la certificación, que entrega esta Entidad, cumpliendo lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."

La metodología para ser certificados la definió la SSPD en la resolución 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y los requisitos a cumplir para obtener la certificación se encuentran en el artículo 3 de la misma, al tenor dispone:

"Artículo 3. Requisitos que se deben cumplir para la obtención de la Certificación. Los municipios o distritos beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, para obtener la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, deberán dar cumplimiento a todos y cada uno de los siguientes requisitos, a más tardar el 30 de abril del año respectivo:

3.1. Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información (SUI), formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, con la información del listado de predios de la formación predial catastral anual que cada autoridad catastral de los municipios y distritos suministran a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios."

Este reporte permite calcular las coberturas anuales de acueducto y alcantarillado puesto que la alcaldía y los prestadores deben indicar si cada predio cuenta con estos servicios y si es o no residencial. Las alcaldías deben realizar anualmente este reporte."

¹ Corte Constitucional. Sentencia C - 636 de 2000. MP ANTONIO BARRERA CARBONELL

3.2. Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8° numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la cual se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en el nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007.

La certificación de la autoridad sanitaria deberá contener por lo menos los prestadores del área urbana y rural del municipio o distrito del servicio de acueducto, que estén inscritos y en estado operativo en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), de la Superintendencia, precisando el nombre o razón social de cada uno de ellos.

Igualmente, la certificación deberá indicar que el número de muestras recogidas y analizadas en el municipio o distrito mes a mes, corresponde a lo exigido en la Resolución 2115 de 2007 o en las normas que lo modifiquen, adición o sustituyan.

3.3. Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contenerla totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito.

3.4. Porcentaje de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado, de conformidad con lo establecido en el artículo 5° de la presente Resolución, calculado por el Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia.

Parágrafo. El cálculo que se haga del numeral 3.4 y la información que deben reportar los entes territoriales según lo previsto en los numerales 3.1, 3.2 y 3.3, corresponderá a la información del año inmediatamente anterior, con corte a 31 de diciembre."

Si el municipio o distrito no cumple con los requisitos mencionados, la SSPD mediante el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, igualmente no certificara al ente territorial solicitante, previo agotamiento del procedimiento previsto para ello, el cual culmina con un acto administrativo debidamente motivado, que le será informado al municipio respectivo.

Para conocer de los actos administrativos que certificaron, descertificaron o no certificaron a un municipio o distrito, el interesado podrá hacer uso del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, solicitando ante la alcaldía de la entidad territorial o ante esta Superintendencia, la información pertinente o ingresar a la página web www.superservicios.gov.co y en el link Acueducto, alcantarillado y aseo buscar información del sector, darle clic y en el menú que se despliega escoger la clase de resoluciones que se quieren observar (coberturas mínimas o SGP) y descargar el archivo.zip que está contenido en éste"

En el mismo sentido el DNP ha presentado los siguientes conceptos:

"De otra parte, sobre la utilidad de la certificación de coberturas mínimas para agua potable y saneamiento básico de la vigencia 2011, en lo que hace referencia al Departamento Nacional de Planeación a través de la Dirección de Regalías, se precisa que hasta la fecha de entrada en vigencia el Sistema General de Regalías, esto es 1 de enero de 2012, la misma se requería como un insumo dentro de la labor de control y vigilancia a la correcta utilización de las regalías, toda vez que las entidades beneficiarias de estos recursos, les correspondía en cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 14 y 15 de la Ley 141 de 1994 reglamentados por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007, destinar un porcentaje de estos recursos para alcanzar los sectores de coberturas, entre estos el de agua potable y saneamiento básico.

Ahora bien con ocasión de la creación del Sistema General de Regalías, a partir del 1 de enero de 2012, en la labor de monitoreo, seguimiento, control y evaluación a los recursos, la información que se generaba por esa Entidad, podría ser insumo para cuando así se requiera por los Órganos Colegiados de Administración y Decisión, instancias colegiadas a quienes en el SGR, les corresponde la viabilización, priorización y aprobación de los proyectos de inversión que se financian con estos recursos. Así mismo, se remitirá a la Dirección de Desarrollo Urbano de este Departamento, dependencia que tiene a su cargo el diseño, orientación, coordinación, seguimiento y evaluación de las políticas de desarrollo urbano, vivienda y agua potable y saneamiento básico,

*con el compromiso y misión de promover el fortalecimiento de la infraestructura social, el ordenamiento y mejor planificación de los centros urbanos del país.*¹²

Tras el anterior análisis, la Coordinación concluye que el trámite de certificación adelantado por esta superintendencia, no se contrapone en lo mas mínimo con lo señalado por la Ley 1530 de 2012, que consagra la destinación de los recursos provenientes de asignaciones directas, para el desarrollo social de las regiones. Por lo anterior, la Coordinación considera que uno de los mecanismos mas eficientes y prácticos para generar el desarrollo social de un ente territorial, consiste en la prestación masiva y universal de los servicios públicos, por lo cual no se evidencia una contradicción entre ambas normas, y en esa medida, no acoge el criterio expuesto por el recurrente.

Al realizar un análisis integral del ordenamiento jurídico, la Coordinación considera pertinente acudir a la Constitución Política en el tema de los servicios públicos, para lo cual procede a citar los artículos mas relevantes en la materia:

ARTICULO 365. Los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional.

Los servicios públicos estarán sometidos al régimen jurídico que fije la ley, podrán ser prestados por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas, o por particulares. (.....)

ARTICULO 366. El bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado. Será objetivo fundamental de su actividad la solución de las necesidades insatisfechas de salud, de educación, de saneamiento ambiental y de agua potable. (.....)

ARTICULO 370. Corresponde al Presidente de la República señalar, con sujeción a la ley, las políticas generales de administración y control de eficiencia de los servicios públicos domiciliarios y ejercer por medio de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, el control, la inspección y vigilancia de las entidades que los presten.

Con base en estas normas, la Coordinación concluye que cuando el Decreto 416 de 2007, exige la certificación en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, para que los entes territoriales posteriormente puedan utilizar los remanentes en proyectos prioritarios de inversión, se desarrolla de manera directa un mandato de la Constitución Política a través de un reglamento administrativo especial, que encuentra fundamento en una de las principales obligaciones de rango Constitucional de los municipios, que es precisamente garantizar la prestación de los servicios públicos. Por ello resulta razonable permitir que estos entes territoriales dispongan con cierta flexibilidad de los recursos provenientes de regalías y coberturas mínimas en proyectos diferentes a la prestación misma de los servicios públicos, siempre y cuando acrediten ante la autoridad de inspección, control y vigilancia las coberturas mínimas exigidas por las normas vigentes.

Finalmente la Coordinación resalta que la certificación en coberturas mínimas es un trámite anterior a la Ley 1530 de 2012, y de carácter especial, por lo cual su derogatoria debe ser expresa por una norma de rango legal que así lo disponga, o por un nuevo reglamento en la materia. De otro lado procede a analizar el Decreto 416 de 2007 y la Resolución SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 como actos administrativos en el ordenamiento jurídico vigente.

4.3.2. Análisis del elemento intencional dentro del proceso de certificación

En este mismo sentido se desestiman los argumentos presentados por el impugnante según los cuales la entidad debe considerar como uno de los elementos objeto de análisis dentro del proceso de certificación el elemento intencional de la Alcaldía, al respecto le pongo de presente que el proceso de certificación en coberturas mínimas, no es un procedimiento de tipo sancionatorio en el cual se realiza una valoración subjetiva del comportamiento del municipio, sino que por el contrario se analiza el cumplimiento de los criterios señalados en la normativa vigente, respecto de la información oportunamente aportada por el municipio.

La Corte Constitucional ha analizado las características de los procesos administrativos sancionatorios en los siguientes términos:

"La naturaleza de las conductas reprimidas, los bienes jurídicos involucrados, la teleología de las facultades sancionatorias, los sujetos disciplinables y los efectos jurídicos que se producen frente a la comunidad, hacen que la tipicidad en materia disciplinaria admita -en principio- cierta flexibilidad, siendo, la razón fundamental de esta característica del derecho disciplinario originada en la naturaleza misma de

2 Concepto de la Dirección de Regalías del Departamento Nacional de Planeación. Radicado 20134440342801

*las normas disciplinarias, toda vez que éstas suelen carecer de completud y autonomía, ya que es necesario remitirse a otras preceptivas en donde se encuentren regulados en concreto los deberes, funciones, obligaciones o prohibiciones para los diferentes servidores públicos, teniendo en cuenta los cargos y ramas del poder público a los que pertenezcan.*¹⁸

En este caso, el proceso de certificación en coberturas mínimas no señala un listado de conductas sancionables, una potestad sancionatoria en cabeza de la autoridad administrativa que adelanta el proceso de certificación, ni un sujeto disciplinable, por lo cual se reafirma que este trámite no goza de las características de los procesos sancionatorios.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, no cumplió con los requisitos previstos en los numerales 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4 del artículo 3º, la solicitud señalada en el artículo 4º y la actualización establecida en el parágrafo 3 del artículo 6º de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

Finalmente, se reitera que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.

Con base en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010032005, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de PURIFICACIÓN, departamento de TOLIMA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente la presente resolución al señor alcalde del municipio de PURIFICACIÓN, del departamento de TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Juan Leonardo Álvarez Arévalo – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Análisis de información realizada por: Carolina Zárate – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Paola Andrea Montoya – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2010401351601878E