



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010005615 DEL 07/03/2014

"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decide sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 y 1639 de 2013.

Que el parágrafo transitorio de los artículos 11° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007 y el 7° del Decreto 1639 de 2013¹, adicionados por el Decreto 3051 de 2013, establecieron que los resultados de este proceso los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el último día hábil del mes de mayo de 2014.

Que el municipio de SAN BENITO ABAD, departamento de SUCRE, es de categoría 6, y que a 31 de diciembre de 2012 fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto y aseo.

Que la información reportada en RUPS no permitió a la superintendencia definir con claridad si el municipio era prestador directo o no del servicio público de alcantarillado.

Que mediante radicado No. SSPD 20134010020886, del 23 de octubre de 2013, la superintendencia requirió a la Alcaldía Municipal de SAN BENITO ABAD para que remitiera los soportes y certificados pertinentes para determinar si el municipio fue prestador directo del servicio público mencionado a 31 de diciembre de 2012.

Que mediante documentación radicada en esta superintendencia bajo el No. SSPD 20135290596042 del 18 de noviembre de 2013 la Alcaldía Municipal de SAN BENITO ABAD remitió: (i) oficio expedido por el alcalde municipal en el que señala que da respuesta al auto de pruebas, con lo cual expone lo siguiente: **"EL MUNICIPIO DE SAN BENITO ABAD, SUCRE, NO FUE PRESTADOR DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012, toda vez que el Municipio no cuenta con la**

¹ Por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones

infraestructura para prestar dicho servicio, tal como lo certifica PERSONERIA MUNICIPAL Y EL PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS DE SUCRE., (ii) documentos expedido por el gerente de la empresa AGUAS DE SUCRE S.A. E.S.P. en el que certifica que *"El Municipio de San Benito Abad – Sucre, no presta a la fecha el servicio público de alcantarillado, toda vez que no cuenta con la infraestructura necesaria para prestar dicho servicio"* (iii) documento expedido por el personero municipal de San Benito Abad mediante el cual *"CERTIFICA Que a la fecha 31 de diciembre de 2012, el Municipio (sic) de San Benito Abad, Sucre no prestó el servicio de alcantarillado, toda vez que no cuenta con la infraestructura necesaria para prestar dicho servicio"*.

Que el acervo probatorio aportado por la Alcaldía Municipal, la Personería Municipal y la empresa AGUAS DE SUCRE S.A. E.S.P., evidencia con claridad que a 31 de diciembre de 2012, el municipio no fue prestador directo del servicio de alcantarillado, puesto que tanto el Alcalde como el Personero Municipal son autoridades cuya certificación tiene validez jurídica para determinar si el municipio es o no prestador directo de un servicio. Esta documentación resulta útil y pertinente puesto que determina cuales son los requisitos que debe analizar la superintendencia para resolver el procedimiento de certificación en SGP – agua potable y saneamiento básico para la vigencia 2012 del municipio en mención.

Que los artículos 3 y 5 del Decreto 1639 de 2013 establecieron los criterios que debían cumplir y acreditar las entidades territoriales los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2012.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162, del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios y reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que una vez revisados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de SAN BENITO ABAD, departamento de SUCRE, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, como se analizará a continuación:

Respecto de los criterios generales para las entidades territoriales se encontró lo siguiente:

1. De acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT, se verificó que el municipio presentó el **reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012 de los recursos de SGP para agua potable y saneamiento**.
2. El reporte al SUI, de la creación del **Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos** mediante acto administrativo municipal o distrital, quedó acreditada con el Acuerdo Municipal No. 08 del 16 de mayo de 2007. Por su parte la **puesta en funcionamiento de este fondo** se verificó con la certificación emitida por el tesorero municipal donde consta el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas en donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio.
3. El reporte al SUI del **Decreto mediante el cual se adoptó la estratificación urbana**, se realizó mediante el cargo del Decreto No. 061 del 20 de junio de 1997.
4. El municipio reportó al SUI el Acuerdo Municipal No. 03 del 24 de febrero de 2012 de **aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012**.

Respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos la superintendencia encontró lo siguiente:

1. El municipio de SAN BENITO ABAD, SUCRE reportó al SUI los documentos relacionados con el agotamiento el procedimiento establecido en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, para el servicio de acueducto que presta directamente. Para el servicio de aseo, el municipio reportó los documentos con los cuales atendió lo señalado en el numeral 6.1, sin embargo, respecto del numeral 6.2 de la Ley en mención el municipio reportó la Resolución No. 041 del 7 de febrero de 2012 y su publicación, en la que señaló como fecha de cierre para la presentación de propuestas el 22 de febrero de 2012. Además cargó la Resolución No. 047 del 31 de enero de 2012, por la cual se declaró desierta esta invitación. Por lo anterior, y dado que la invitación se declaró desierta antes del plazo señalado en la Resolución No. 041 de 2012, no se tiene como acreditado el cumplimiento de éste criterio por parte del municipio de San Benito Abad.

2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013 establece que los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 tienen la obligación de cargar: *"Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados"*. Negrilla fuera de texto.

En el presente caso el municipio tenía la obligación de reportar los actos de aprobación de tarifas de los servicios que presta directamente, es decir acueducto y aseo, y al verificar los diferentes reportes en SUI, la superintendencia encontró que el municipio no cargó el acto de aprobación de tarifas del servicio de aseo, por lo cual se tiene por no cumplido este aspecto.

3. Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio reportó el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación, para la vigencia 2012.

4. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, el ente territorial reportó el acta de concertación de puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno nacional sobre la materia.

Que como se pudo observar una vez analizados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se determina que el municipio de SAN BENITO ABAD, departamento de SUCRE, no cumplió con los requisitos necesarios para que esta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13° del Decreto 1040 de 2012.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR al municipio de SAN BENITO ABAD, departamento de SUCRE, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde de SAN BENITO ABAD – SUCRE, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia y advirtiéndole que contra esta decisión procede el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR una vez en firme el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SUCRE, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo – Contratista Grupo de Certificaciones e Información **H**

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información **H**

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez – Coordinador Grupo de Certificaciones e Información **H**

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero – Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo **AW S**

Angela López- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo **AW S**

Expediente: 20094017356381035A