



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010040065 DEL 11/09/2014

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 3°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, los municipios o distritos beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, para obtener la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, debían dar cumplimiento a todos y cada uno de los siguientes requisitos a más tardar el 30 de abril del año respectivo: Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información (SUI), Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", y Porcentaje de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado y además cumplir con los requisitos que tratan los artículos 4° y 6° de la Resolución en mención.

Que vencido el término otorgado al municipio de Marmato, del departamento de Caldas, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, se encontró que el municipio no cumplió con los requisitos exigidos en la resolución antes mencionadas como fue:

a). El Municipio reportó el "Formato de Estratificación y Coberturas" vigencia 2013 del SUI, el 12 de julio de 2013 es decir, dicho cargue fue realizado a tiempo pero presenta inconsistencias.

- b). El Municipio reportó al SUI el 30 de abril de 2014, una certificación sanitaria de la empresa EMPOCALDAS, sin embargo, no se encuentra el análisis del agua suministrada en los meses de enero, marzo, junio, agosto, octubre y diciembre de 2013, adicionalmente no fue reportada la certificación de la Junta de Acción Comunal el Tejar
- c). El Municipio reportó el formato de "Empresas Prestadoras de servicios público en el municipio" del SUI, el 26 de abril de 2014, de la vigencia 2013, pero no cargó la totalidad de los prestadores inscritos en el RUPS.
- d). En cuanto al porcentaje de cobertura de agua potable no fue posible calcularlo debido a que en la certificación de la empresa EMPOCALDAS no hay información del análisis de agua suministrada en los meses de enero, marzo, junio, agosto octubre y diciembre de 2013, así mismo no se reporta la certificación del municipio de Marmato ni de la Junta de Acción Comunal de te Tejar, aunado a lo anterior el formato de estratificación presenta inconsistencias. Para alcantarillado, el porcentaje de cobertura alcanzado por el municipio es de 47%, sin embargo se advierte que el reporte del formato de estratificación, presenta inconsistencias.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010026325, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de Marmato, del departamento de Caldas, para el año 2013, en razón a que el municipio no cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos por los artículos 3°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010026325, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010026325, se envió citación al señor alcalde del municipio de Marmato, del departamento de Caldas, mediante oficio SSPD 20144010408751, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 29 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor HÉCTOR JAIME OSORIO AGUDELO, en su calidad de representante legal del municipio, se notificó personalmente el 8 de agosto de 2014, del contenido Resolución 20144010026325, del 21 de julio de 2014.

Ahora bien, el señor Jhon Fernando Franco Torres, en su calidad de secretario de Hacienda y Asuntos Administrativos del municipio de Marmato, del departamento de Caldas, en ejercicio de la Delegación de funciones otorgada por el señor Alcalde Municipal a través de la Resolución 406, del 19 de agosto de 2014, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD, del 20145290466742, del 25 de agosto de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010026325, del 21 de julio de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Análisis de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el delegatario del alcalde del municipio de Marmato, del departamento de Caldas, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD del 20145290466742, del 25 de agosto de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2. Argumentos del recurrente

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

Continuación de la resolución

El acto administrativo cuestionado niega la certificación del municipio de Marmato Caldas, por cuanto éste ente supuestamente no cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos por los artículos 3, 4 y 6 de la Resolución SSPD 20101300015115 de 2010.

1. "El Municipio de Marmato reportó el formato de Estratificación y Cobertura al SUI, el 12 de julio de 2013, dicho reporte presenta inconsistencias"

El Municipio de Marmato Caldas, teniendo en cuenta las inconsistencias presentadas en el reporte de estratificación y coberturas vigencia 2013, según expediente municipal 20084001744280; mediante oficio No. SDEASP 03-15,01-050, con fecha 12 de febrero del 2014, solicitó al doctor Luis Alfredo Serrato, jefe de la oficina de Informática de la Superintendencia de Servicios Públicos, la reversión del formato de Estratificación vigencia 2013, el cual nunca fue reversado ni autorizado, anexo oficio con recibido. Por lo tanto el Municipio de Marmato cumplió con el tiempo estipulado para publicar dicho formato, pero al no autorizarse la reversión del formato de estratificación y cobertura vigencia 2013 la veracidad de la información en el aplicativo SUI siguió presentando las mismas inconsistencias

2. "El Municipio reporta al SUI el 30 de abril de 2014, una certificación sanitaria de la empresa EMPOCALDAS, sin embargo no se encuentra el análisis correspondiente a los meses de enero, marzo, junio, agosto, octubre y diciembre de 2013"

En cuanto a este requisito el Municipio de Marmato Caldas solicitó a la Dirección Territorial de Salud de Caldas el certificado sanitario según Resolución SSPD 20101300015115 del 2010, dicha entidad es la autoridad sanitaria competente de emitir dicha certificación según el artículo 8 número 8 del decreto 1575 de 2007, cabe anotar que el aplicativo SUI para la vigencia 2013 no tenía ACTIVO el formato Certificación sanitaria pdf Servicio Acueducto, Tópico Técnico anual 2013 como se puede observar a continuación.

Por lo tanto con el fin de dar cumplimiento a este requisito el municipio anexó físicamente en la solicitud de coberturas mínimas el certificado emitido por la Dirección Territorial de Salud, quien realiza el análisis detallado por mes y al finalizar en su último párrafo cita: "Se obtuvo la calificación de certificación sanitaria de la persona prestadora FAVORABLE (7,2) de conformidad con el anexo técnico No.3 de la Resolución 82 de 2009" en virtud de lo anterior el municipio de Marmato Caldas, debe acogerse a la certificación sanitaria emitida por la Dirección Territorial de Salud, por ser la entidad competente de emitir dicho concepto en el Departamento de Caldas.

3. "El Municipio reportó Empresas prestadoras de Servicios Públicos en el Municipio pero no cargo la totalidad de los prestadores inscritos en el RUPS, faltando los siguientes:

- Acueducto Rural Comunidad la Cuchilla
- Acueducto San Juan Marmato
- Acueducto Veredal comunidad cabras
- Acueducto Veredal la Garrucha
- Junta de acción comunal el llano
- Junta de acción comunal vereda Guayabito
- Junta Acueducto Echandia
- Junta de Acueducto San Juan
- Empresas Metropolitana de Aseo S.A. E.S.P

Es de anotar que las empresas: Acueducto Rural Comunidad la Cuchilla, Acueducto San Juan Marmato, Acueducto Veredal comunidad cabras, Acueducto Veredal la Garrucha, Junta de acción comunal el llano, Junta de acción comunal vereda Guayabito, Junta Acueducto Echandia, Junta de Acueducto San Juan, Empresas Metropolitana de Aseo S.A. E.S.P, no existen en el Municipio de Marmato conformadas ni registradas en el SUI de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ellas se encuentran organizadas a nivel interno dentro de la comunidad como juntas administradoras del acueducto

Con el fin de obtener un inventario de prestadores de servicios públicos, el municipio de Marmato Caldas el 20 de enero de 2014, envió oficios radicados Números SDEASP 03.15, 01-017, SDEASP 03.15, 01-018, SDEASP 03.15, 01-019, SDEASP 03.15, 01-20, SDEASP 03.15, 01-21, SDEASP 03.15, 01-22 SDEASP 03.15, 01-23, SDEASP 03.15, 01-24, SDEASP 03.15, 01-25, SDEASP 03.15, 01-26, SDEASP 03.15, 01-27, SDEASP 03.15, 01-28, SDEASP 03.15, 01-29, SDEASP 03.15, 01-30, SDEASP 03.15, 01-31 a todo los prestadores solicitando la siguiente información:

Continuación de la resolución

- Se encuentra registrada ante de la Superintendencia de Servicios Públicos RUPS SI- NO-
- Si está registrado ante la Superintendencia detalle el código de identificación de la factura o NUID de cada usuario, de lo contrario no es necesario
- Nombre del acueducto rural
- Nombre del Representante del Acueducto Rural
- Nit o Personería Jurídica para los que tienen
- Teléfono del Representante del Acueducto
- Nombre de la Vereda o Sector

INFORMACIÓN POR USUARIO

- Ficha catastral del predio
- Código de Identificación del Usuario si lo tienen
- Dirección
- Estrato
- Nombre propietario
- Clase uso (Residencial- Comercial- Oficial- Industrial)
- Sector
- Tiene Alcantarillado SI- NO
- Tiene Pozo Séptico SI-NO
- Valor cobrado al suscriptor

Con el fin de publicar el formato de empresas prestadoras de servicios públicos antes del 30 de abril de 2014, sin embargo no se obtuvo una respuesta satisfactoria a dicho requerimiento, ya que solo el 1% dio respuesta a la solicitud pero faltando información, por lo tanto el municipio decidió certificar las empresas que aparecían registradas en el RUPS y de las cuales se tenía conocimiento, se adjuntan oficios.

Cabe anotar que el municipio ha iniciado el proceso de levantamiento de nomenclatura de los 281 predios que no tiene dirección, según reporte IGAC como se puede constatar en el certificado emitido por la Secretaría de Planeación Municipal.

Con fundamento en lo anterior, el municipio de Marmato caldas, solicita se REPONGA el acto recurrido y en tal virtud se expida la CERTIFICACIÓN de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, ya que como puede evidenciarse y se puede analizar de la documentación anexa y cargada al SUI, el municipio ha venido realizando las acciones necesarias para dar cumplimiento a la Resolución SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

3.3 De las pruebas anexas al recurso

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290466742, del 25 de agosto de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

- 3.3.1. Resolución No. 406, de agosto 19 de 2014.
- 3.3.2. Resolución 20144010026325, del 21 de julio de 2014.
- 3.3.3. Notificación Personal de la Resolución, señalada en el numeral anterior.
- 3.3.4. Certificación Sanitaria expedida a la Empresa EMPOCALDAS.
- 3.3.5. Solicitud Base de Datos- Suscriptores inscritos en los servicios de acueducto y alcantarillado en municipio de Marmato - Caldas.
- 3.3.6. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la zona rural el Tejar.
- 3.3.7. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la zona rural el Sector la Loma.
- 3.3.8. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la zona rural el Cabras.
- 3.3.9. Listado de los Usuarios Acueducto Cabras.
- 3.3.10. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la Vereda Echandia.
- 3.3.11. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en el sector Llano Grande.
- 3.3.12. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en el sector Buena Vista.
- 3.3.13. Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la Vereda la Miel.

Continuación de la resolución

- 3.3.14 Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la Vereda la Cuchilla.
3.3.15 Solicitud Listado de Usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en la Vereda el Vergel.
3.3.16 Solicitud reversión de información del formato de estratificación 2013.
3.3.17 Oficio de la Secretaria de Planeación, Vivienda e Infraestructura del municipio de Marmato.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

Una vez revisado el archivo documental de la entidad se observa que el municipio de Marmato, del departamento de Caldas, presentó la solicitud escrita, mediante oficio radicado No. SSPD 20145290219372, del 2 de mayo de 2014, enviado por correo electrónico el 30 de abril de 2014 expresando su interés para obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado de la vigencia 2013, por lo que se tuvo como cumplido este requisito

4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el parágrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Señala el recurrente que cumplió con todos los requisitos para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el delegado del ente territorial, se procede a determinar si el municipio de Marmato cumplió los requisitos exigidos en el artículo 3 y el parágrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

4.2.1. *"Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"*

En la Resolución recurrida, se indicó que el formato en mención fue reportado oportunamente al SUI, pero la información fue cargada con inconsistencias.

Conforme a los argumentos esbozados por el recurrente, en el sentido de indicar que solicitaron a el doctor Luis Alfredo Serrato, jefe de la Oficina de Informática de ésta entidad, la reversión del Formato de Estratificación vigencia 2013, el cual nunca fue reversado ni autorizado y por ello la veracidad de la información en el aplicativo SUI siguió presentando las mismas inconsistencias, se revisó el trámite de reversión en mención, encontrando que dicha solicitud fue realizada por el alcalde municipal con el oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20145290077642, del 20 de febrero de 2014, y fue aprobada por el Grupo SUI, con el documento No. SSPD 20141800177031, del 30 de marzo de 2014, indicando lo siguiente:

En consecuencia, la Oficina de Informática procederá a reversar el formato:

Año	Tipo Periodo	Periodo	Estado	Código	Formato	Servicio
2012	A	1	C	1228	Formato para reportar la Estratificación al SUI	Alcaldías

Así mismo, se encontró que mediante correo electrónico del 1 de mayo de 2014, la señora Lina María Ramírez García, en calidad de asesora, al informar los errores que presentó el formato en mención del

Continuación de la resolución

municipio de Marmato, para la vigencia 2014, mencionó dicho formato del 2013, fue reversado por ésta superintendencia, así:

Nuevamente me permito informales que los municipios de Marmato, Salamina, La Merced y Neira del departamento Caldas, solicitaron reversión del Reporte de Estratificación y Coberturas vigencia 2012 y 2013, la Superintendencia en días pasados autorizó la reversión de estos formatos; sin embargo después de descargar el archivo que posee los registros de los predios de los municipios y realizar el trabajo de homologación y depuración, en el momento de cargar el formato en la plataforma SUI, en el consolidado muestra el número de predios reales del municipio, pero al cargarlo a la base de datos, en el momento de la certificación el sistema duplica o triplica este valor, por lo tanto, después de haber borrado el archivo esperar varios días para que actualizara, al cargar el archivo nuevamente este valor se va incrementado mas mostrando un listado de predios irreales, sin embargo teniendo en cuenta que los municipios debían publicar la información al 30 de abril de 2014, se certificaron estos municipios presentando el siguiente error:

Con base en lo anterior, se pudo concluir que si bien, el municipio de Marmato, inició gestiones para corregir la información reportada en el formato objeto de estudio, las mismas no fueron efectivas para lograrlo, pese a que por un error de digitación, la reversión ejecutada por esta entidad correspondió al formato 2012 y no la del 2013, como fue señalado en el oficio del alcalde. Es necesario advertir, que ésta superintendencia le comunicó al alcalde municipal mediante el oficio No. SSPD 20134010811951, del 6 de diciembre de 2013, sobre el cargue la información al SUI para éste proceso de certificación, el cual debía contener la calidad exigida. Adicionalmente, el 12 de septiembre de 2013, en el municipio de Dosquebradas, adelantó un taller donde se realizó un análisis conjunto de la información proveniente del reporte de estratificación e impartió instrucciones para mejorar la calidad de los datos que allí deben consignar, al cual asistieron por parte del municipio de Marmato, las señoras Leticia Botero y Sandra Nieto.

Es claro entonces, que dado que el formato de estratificación fue reportado con inconsistencias el 12 de julio de 2013, situación que propició el taller antes mencionado, el municipio hasta febrero de 2014, inició las acciones correspondientes para corregirla.

Para que el argumento señalado por el recurrente, se configure como el hecho determinante de un tercero que lo exima de responsabilidad, debía configurarse como un hecho imprevisible e irresistible.

A este respecto ha establecido la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179, que: *"Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél"*

El hecho determinante de un tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible, tal como lo ha dicho la jurisprudencia (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 19 de agosto de 1994, expediente 9276, tomado de *La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública*. Ramiro Saavedra Becerra. Ediciones jurídicas Gustavo Ibáñez, 3a reimpresión, pp. 589-590.) así:

"Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub judice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de preverlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposo administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida. En torno al tema analizado, cabe recordar el fallo del 24 de agosto de 1989, expediente 5693, del cual fue ponente el señor consejero doctor Gustavo De Greiff Restrepo cuyos apartes pertinentes contienen: "La doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenersele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño."

"Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe ser considerado imputable conforme al principio según el cual no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo". Y debe ser irresistible puesto que si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración"

Continuación de la resolución

Sin lugar a dudas, las dificultades que aduce el recurrente no son hechos imprevisibles e irresistibles, pues es evidente que el municipio de Marmato, contó con más de 8 meses para corregir la información reportada, y al solicitar la reversión podía prever inconvenientes.

Por ello, nos permitimos manifestarles que aquí hubo negligencia por parte del municipio toda vez que tuvieron tiempo para darle seguimiento a dicha solicitud, al ver que no había respuesta ya que fue desde el mes de febrero que enviaron el oficio a la superintendencia y todavía tenían plazo para corregir las inconsistencias presentadas, toda vez que el plazo para cargar la información al SUI, era hasta el 30 de abril de 2014, por lo que esto no exonera de responsabilidad al municipio.

4.2.2. "Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)"

El Municipio reportó la información al SUI el 30 de abril de 2014, la certificación sanitaria de la empresa EMPOCALDAS, no se encuentra el análisis correspondiente a los meses de enero, marzo, junio, agosto octubre y diciembre de 2013

El municipio en su recurso alega que solicitó a la Dirección Territorial de Salud de Caldas el certificado sanitario según la resolución 20101300015115 del 2010 y dicha entidad es la competente para emitir dicha certificación, según lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del decreto 1575 de 2007 y además que obtuvieron una calificación de 7,2 de conformidad con el anexo técnico No. 3 de la Resolución 82 de 2009

Frente a este argumento esgrimido por el recurrente nos permitimos informarle que no se discute que sea la autoridad competente para expedir dicha certificación y que obtuvieron una calificación favorable, sino que esta Autoridad no realizó el análisis mes por mes conforme a los requisitos consagrados en la resolución 2011300015115 de 2010 Artículo 3 Numeral 3.2, toda vez que en la certificación anexada se observa que solo tuvieron en cuenta los meses de febrero, abril, mayo, julio, septiembre y noviembre, por cuanto no se acogieron a los requisitos exigidos en la resolución en mención, incumpliendo este requisito.

4.2.3. "Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."

El formato fue reportado el 26 de abril de 2014 de la vigencia 2013, sin embargo en dicho reporte no se encuentra la totalidad de prestadores del municipio, faltando los siguientes:

- Acueducto Rural Comunidad la Cuchilla
- Acueducto San Juan Marmato
- Acueducto Veredal comunidad cabras
- Acueducto Veredal la Garrucha
- Junta de acción comunal el llano
- Junta de acción comunal vereda Guayabito
- Junta Acueducto Echandia
- Junta de Acueducto San Juan
- Empresas Metropolitanas de Aseo S.A. E.S.

El Municipio alega que estas empresas no existen en el Municipio de Marmato conformadas ni registradas en el SUI de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, y que ella se encuentran organizada a nivel interno dentro de la comunidad como juntas administradoras del acueducto,

Una vez revisado el RUPS que es el Registro único de Prestadores de Servicios Públicos si se encuentran inscritas y si prestan el servicio en el municipio. (Se anexa el pantallazo)

Continuación de la resolución

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI														
consulta de información general														
Para formato HTML: M. Registro en pantalla [Ver] Generar reporte en formato: [PDF] [HTML] [CSV]														
Departamento:	Caldas													
Municipio:	Marmato													
Empresa:	SUI S.A.S.													
Servicio:	SUI S.A.S.													
Estado del Registro:	SUI S.A.S.													
ID	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS	CONTRATO	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA	FECHA DE VIGENCIA
2173	JUNTA ACCIÓN COMUNAL EL TEJAR	00033339 9	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2174	JUNTA ACCIÓN COMUNAL EL TEJAR	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2361	JUNTA ACCIÓN COMUNAL VEREDA EL LLANO	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2362	JUNTA ACCIÓN COMUNAL VEREDA QUINCEVIENTOS	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2376	COMUNIDAD ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2377	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2378	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2379	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2380	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2381	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2382	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2383	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2384	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2385	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2386	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2387	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2388	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2389	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2390	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2391	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2392	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2393	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2394	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2395	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2396	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2397	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2398	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2399	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01
2400	ACUEDUCTO VEREDA LA GUARDIA	00033339 8	NO	NO	2010-01-01	OPERATIVA	NO	Indicador 2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01	INDICADOR	2010-01-01

En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.4. Cobertura mínima de agua potable: en cuanto al porcentaje de cobertura de agua potable no fue posible calcularlo debido a que en la certificación de la empresa EMPOCALDAS no se reportan los meses de enero, marzo, junio, agosto octubre y diciembre, así mismo no se reporta la certificación del municipio de Marmato ni de la Junta de Acción Comunal de le Tejar

4.2.5. Cobertura mínima de alcantarillado: De acuerdo a la información contenida en el formato de estratificación y cobertura, el municipio alcanzó el 47%, sin embargo, es necesario reiterar que la información contenida en el formato en mención, presenta inconsistencias.

5. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

Se entra a estudiar la procedencia del recurso de apelación solicitado por el recurrente, pero se le rechaza por improcedente, porque conforme a la Resolución SSPD 20101300015115 de 2010 por la cual se establecen los requisitos y la metodología para la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado Artículo 8 Notificaciones y recursos dice: *contra la decisión de No Certificación procede ÚNICAMENTE EL RECURSO DE REPOSICIÓN ante el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, el cual deberá ser interpuesto dentro del término de cinco (5) días hábiles a la fecha de notificación del mencionado acto administrativo.*

El trámite y los términos para la notificación de la decisión de la solicitud de certificación y de la decisión del recurso, son los previstos en los artículos 44 y ss del Código Contencioso Administrativo.

Conforme al artículo 74 Numeral 2 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sobre la procedencia del recurso contra los Actos Administrativos:

"El Recurso de apelación procede ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito. No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos".

A su vez, el Artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dice:

"Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas.

La Delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, sin perjuicio de que en virtud de lo dispuesto en el artículo 211 de la Constitución Política, la autoridad delegante pueda en cualquier tiempo reasumir la competencia y revisar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo.

Parágrafo. En todo caso relacionado con la contratación, el acto de la firma, expresamente delegada, no exime de la responsabilidad legal civil y penal al agente principal.

Continuación de la resolución

Por lo anterior, no es procedente el Recurso de Apelación en este tipo de actos administrativos de coberturas mínimas.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de Marmato, del departamento de Caldas, no cumplió con los requisitos previstos en los numerales 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4 del artículo 3°, la solicitud señalada en el artículo 4° y la actualización establecida en el párrafo 3 del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

Con base en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010026325 del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de Marmato, departamento de Caldas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.


ARTICULO SEGUNDO.- RECHAZAR, del Recurso de Apelación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente la presente resolución al señor alcalde del municipio de Marmato, del departamento de Caldas, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Angela Patricia Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información A.
Análisis de la Información Realizado por: Alex Lozano Fonseca Paola Andrea Montoya – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2010401351601452E