



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010039555 DEL 09/09/2014

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.



Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010028485, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010028485, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010028485, se envió citación al señor alcalde del municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, mediante oficio No. SSPD 20144010411801, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

La apoderada especial del representante legal del ente territorial compareció el 4 de agosto de 2014 a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010028485, del 21 de julio de 2014.

Ahora bien, la señora CARMEN EUGENIA CARDONA LEÓN en su calidad de apoderada especial del municipio SUPÍA, del departamento de CALDAS, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290452132, del 19 de agosto, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010028485, del 21 de julio de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Análisis de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la apoderada de la alcaldesa de SUPÍA, del departamento de CALDAS, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290452132, del 19 de agosto, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2. Argumentos de la recurrente

Se fundamenta el recurso de la recurrente en los siguientes argumentos:

"1. En el Municipio de Supla- Caldas, no se tenía; conocimiento de la Resolución SSPD 20101300015115 del 05-05-2010 por la cual se establecen los requisitos y la metodología para la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y mucho menos, que debía realizarse la solicitud escrita al coordinador de Grupo de Certificaciones e información de la Superintendencia de Servicios Domiciliarios, manifestando el interés de obtener la certificación de coberturas mínimas, como requisito para que los municipios tengan la posibilidad de obtener el manejo de los recursos de regalías directas o compensaciones a las que hace mención dicha resolución.

2. En los considerandos de la resolución SSPD 20144010028485, objeto de recurso, se hace mención de la certificación emitida por la Agencia Nacional de Minería y la Agencia Nacional de Hidrocarburos, expresando que el Municipio de Supla es una entidad territorial beneficiada de regalías directas y compensaciones, sin embargo, en el Municipio de Supla sólo se tuvo conocimiento del documento de la ANH, documento en el que no

aparece ni el Departamento de Caldas, ni el Municipio de Suplá como entidad territorial beneficiada.

3. En cuanto al reporte de la información al SUI se ha contado con los respectivos soportes y certificaciones del caso, correspondientes a la certificación sanitaria expedida por la autoridad competente para la zona urbana, la cual se puede evidenciar en el tópico INSPECTOR de la misma plataforma virtual correspondiente al Municipio, en el caso de la zona rural, Suplá cuenta con sistemas de riego y abastecimiento en un 90 a 95% de uso agropecuario y el otro 5% de uso doméstico; proceso que la misma Superintendencia viene revisando con las concesiones de aguas de dichos sistemas. Sin embargo se están cargando los resultados del IRCA tomados por la Dirección Territorial de Salud de Caldas DTSC.

- En cuanto al reporte de la información de estratificación y coberturas y catastro predial vigente, éste, se certificó inicialmente desde el mes de septiembre de 2013, siendo lo anterior ratificado en el oficio con radicado SSPD 20144010061101 del 17 de febrero de 2014 donde se indicaron unas inconsistencias encontradas, las cuales fueron corregidas de acuerdo a dicho documento.

Es necesario precisar que el Municipio de Suplá, Actualmente se encuentra en el proceso de actualización e implementación de la nueva metodología con el DANE para la Estratificación urbana, centros poblados y población dispersa.

Por lo anterior, solicitamos evaluar lo expresado a través del presente recurso y revocar la decisión tomada en la resolución SSPD 20144010028485 de 2014-07-21 y en su lugar permitir la certificación en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al Municipio de Suplá-Caldas, con el fin de que mantenga su autonomía frente a la ejecución de los recursos que le sean asignados por regalías directas y compensaciones."

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

En primer lugar es necesario advertir que la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010 establece la metodología para la certificación de coberturas mínimas, y en su desarrollo, señala aspectos sustanciales y formales para obtener la certificación en cuestión, así como el momento y la oportunidad para acreditar los requisitos y enviar la solicitud.

En estas circunstancias, el no cumplimiento de uno de los requisitos para la certificación, como es, el envío de la solicitud del representante legal del municipio en la que manifieste el interés en obtener la certificación de coberturas antes del 30 de abril de 2014 y el reporte oportuno al Sistema Único de Información (SUI) de la información señalada en los artículo 3° y 6° de la metodología para acreditar el cumplimiento de los requisitos para ser certificado, conllevan la no certificación del municipio en el proceso en mención.

En efecto, la exigencia de la referida normatividad para que los entes territoriales beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias envíen la solicitud en la que manifieste su interés en obtener la certificación en cuestión, se relaciona con la obligatoriedad de dar cumplimiento a una norma de tipo procesal, de orden público, imperativa y de obligatorio cumplimiento. En este sentido, el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, señala que: *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*

Por tanto, el orden público está integrado por todas aquellas normas de interés público, que son de cumplimiento incondicional, no pueden ser derogadas por las partes y, en las cuales el interés general de la sociedad y del estado supedita el interés particular, para la protección de ciertas instituciones que tienen elevada importancia para el mantenimiento de la seguridad jurídica.

Sobre esta solicitud, el artículo 4° de la Resolución 20101300015115 de 2010 señala:

"ARTÍCULO 4o.- PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR LA CERTIFICACIÓN DE COBERTURAS MÍNIMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO: La entidad territorial que tenga interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, deberá, a más tardar el 30 de abril del año respectivo, presentar solicitud escrita al Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, y para el efecto deberá acreditar la representación legal del solicitante, o el poder, cuando se obre a través de apoderado.

Una vez recibida la solicitud, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información verificará si el municipio, distrito o departamento se encuentra en el listado de beneficiarios de regalías directas o compensaciones, que envíe el Departamento Nacional de Planeación a la Superintendencia a más tardar el 30 de enero de cada año.

Si las informaciones o documentos remitidos no son suficientes o no reúnen todos los requisitos exigidos, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información podrá requerir por escrito a la principal autoridad territorial, por una sola vez, solicitándole con precisión que aporte la información o documentación faltante. En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3º de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente.

El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, una vez verificados los requisitos y trámites previstos en la presente resolución, tendrá hasta antes del 31 de julio de cada año para expedir la certificación de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los departamentos, municipios y distritos que la hayan solicitado, la cual se realizará con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, según lo previsto por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."

De acuerdo con la anterior disposición, era obligación del municipio de SUPÍA, por la exigencia que el artículo 4 del citado acto administrativo le impone a los entes territoriales, que si tenía interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, que presentara hasta antes del 30 de abril de 2014, al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, un escrito manifestando tal intención, anexando la acreditación de la representación legal del solicitante y el poder, cuando se obrara a través de apoderado.

De esta manera, esta superintendencia a fin de corroborar el cumplimiento de tal requisito, procedió a verificar si en el archivo documental de la superintendencia existía dicha solicitud, estableciendo que el citado ente territorial no envió requerimiento alguno en este sentido, razón por la que se considera que es correcta la decisión de esta entidad en dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6º de la Resolución N° SSPD 20101300015115, el cual señala:

"Parágrafo Primero. Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4º de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado la Superintendencia No Certificará al respectivo ente territorial".

Así las cosas, conforme lo antes señalado se concluye que:

El municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, es beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias, conforme se señaló en los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290060542, del 11 de febrero de 2014 de la Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), (imagen 1) por lo cual, es uno de las entidades territoriales que debía ser objeto del proceso de certificación por parte de la superintendencia, en los términos establecidos por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

imagen 1

BENEFICIARIOS DE REGALIAS DIRECTAS Y COMPENSACIONES POR EXPLOTACION DE MINERALES						
Período: 01/01/2013 a 31/12/2013						
Tipo	Cod Depto	Departamento	Cod DANE	Entidad Territorial	Nivel	
MUNICIPIO	17	CALDAS	17777	SUPIA	890801150	

Por lo anterior, queda desvirtuado el argumento de la recurrente en el sentido de afirmar que, en el documento que remitió la ANH, a esta entidad, no se encontraba relacionado el municipio de SUPÍA, como beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias.

Si el municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, deseaba ser certificado, debía en primer lugar presentar la solicitud manifestando su interés de ser certificado, y como consecuencia de ello, cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos para tal el efecto por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Ahora bien, por cuanto el municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, no presentó ante esta entidad la petición expresando su interés para que se le certificara, el coordinador del Grupo de Certificaciones acatando lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, procedió a no certificarlo.

4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el parágrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Señala la recurrente que, el municipio de SUPÍA, cumplió con los requisitos relacionados con el reporte al SUI del formato de estratificación y coberturas y la certificación sanitaria, para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado, para que el municipio mantenga la autonomía en los recursos.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de SUPÍA, reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos alegados, y se verificó lo siguiente:

4.2.1. "Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"

Al 31 de abril de 2014, se observó que la información fue reportada al SUI el 30 de septiembre de 2013, pero dicho reporte presenta las siguientes inconsistencias:

Columna 12 Estrato alcaldía

* Más del 90% de los predios son clasificados como RESIDENCIALES. (96.61%)

* Más del 50% de los predios de la zona rural (en centros poblados o en fincas y viviendas dispersas) se encuentra sin estratificar. (100%)

*Columnas 15, 20 y 25 Nombre de la empresa

En columna 15. Para acueducto:

4431 predios presentan el nombre de la empresa con caracteres especiales.

5 predios presentan expresiones distintas de: CAPTACION DIRECTA POR DUCTO, POZO, PILA PUBLICA (sin tilde), CARRO TANQUE, DE AGUA LLUVIA O DE NEBLINA, PLANTA DESALADORA, DISTRITO DE RIEGO.

En columna 25. Para aseo

4338 predios presentan el nombre de la empresa escrito de dos maneras diferentes (EMPRESA DE OBRAS SANITARIAS DE CALDAS - EMPOCALDAS/EMPRESA DE OBRAS SANITARIAS DE CALDAS/EMPRESA DE OBRAS SANITARIAS DE CALDAS EMPOCALDAS).

*Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas

- Para 381 predios en la columna 15 no hay NOMBRE del prestador de acueducto y éstos, en la columna 18 NUIU acueducto presentan números o expresiones distintas a NO APLICA.

- Para 5475 predios en la columna 20 no hay NOMBRE del prestador de alcantarillado y éstos en la columna 23 NUIU alcantarillado presentan números o expresiones distintas a NO APLICA.

- Para 4837 predios en la columna 25 no hay NOMBRE del prestador de aseo y éstos en la columna 28 NUIU aseo presentan números o expresiones distintas a NO APLICA.

*Columna 8, Dirección catastral del predio:

710 predios no tienen dirección.

*Columna 10 Tipo de asentamiento:

Para 1084 predios, en la columna 10 el archivo está diligenciado con 000 (zona urbana o cabecera municipal) pero en la columna 3 Zona IGAC presenta códigos diferentes a 01.
Falta referenciar 4 Centros Poblados existentes en el municipio (003 LA QUINTA, 005 HOJAS ANCHAS, 008 GUAMAL, 010 PUERTO NUEVO), según la lista que contiene la DIVIPOLA del DANE (<http://190.25.231.237/dvpbuscar/dvpbuscar.html>).

*Columna 11 Tipo de estratificación:

De los predios reportados en la zona rural dispersa (999), NINGUNO se relaciona como empleando la metodología Tipo 6 (fincas y viviendas dispersas rurales).

* Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas:

1138 predios presentan el NUIU del servicio de Acueducto repetido.

11 predios presentan el NUIU del servicio de Aseo repetido.

*Columnas 16, 21 y 24, NIT de las empresas

En columna 16. Para acueducto:

Se reporta nombre de empresa y en el NIT (Número de Identificación Tributaria) y el DV (Dígito de Verificación) se escribió NO APLICA.

En el nombre de la empresa se reporta CAPTACION DIRECTA POR DUCTO y diligenció el NIT (Número de Identificación Tributaria) y el DV (Dígito de Verificación) con la expresión NO NUMERO.

*Columna 12 Estrato alcaldía:

4903 predios de fincas y viviendas dispersas se encuentran sin estratificar.

Por otra parte, se observó en el SUI, que en atención a las inconsistencias antes mencionadas, comunicadas a la alcaldía municipal de SUPÍA, mediante radicado No. SSPD 20144010061101, solicitó la reversión del formato objeto de estudio y reportó nuevamente la información el pasado 21 de agosto (imagen 2).

Sin embargo, en atención a que la fecha máxima de cargue de los requisitos para obtener la certificación en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado venció el 30 de abril, este reporte realizado el 21 de agosto, se tiene por extemporáneo y no es susceptible de análisis para el proceso de certificación de la vigencia 2013.

imagen 2:

Formato	Tipo de Archivo	Vigencia	Estado	1	2	3	Fecha de Carga
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2008	Certificado	P	P	P	P	2008-08-15 22:58:58.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2009	Certificado	P	P	P	P	2010-02-07 12:52:08.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2010	Certificado	P	P	P	P	2011-02-29 13:18:30.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2011	Certificado	P	P	P	P	2011-12-07 07:00:48.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2012	Certificado	P	P	P	P	2014-08-03 11:19:32.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2013	Certificado	P	P	P	P	2014-08-21 10:29:15.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2014	Pendiente	P	P	P	P	

En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.2. "Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)".

Verificado el aplicativo INSPECTOR del SUI, se pudo determinar que el municipio reportó una certificación sanitaria, correspondiente a los años 2012, 2011 y 2010, lo cual se puede verificar con los siguientes pantallazos:

imagen 3:

**LA SUSCRITA SUBDIRECTORA DE SALUD PÚBLICA DE LA DIRECCIÓN
TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS**

CERTIFICA QUE:

Evaluados los instrumentos básicos para garantizar la calidad del agua para consumo humano que suministró la persona prestadora del servicio público de acueducto: EMPOCALDAS S.A E.S.P. el año 2007, 2008 y 2009 al municipio de SUPIA, se obtuvieron mediante la vigilancia sanitaria los siguientes resultados para el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano de la persona prestadora -IRCAp-: Los resultados obtenidos de este instrumento fueron calculados de conformidad con los artículos 24, 25, 26 y 27 de la Resolución 2115 de 2007, y consignados en las Tabla No.1, 2 y 3

imagen 4
Año 2010

**LA DIRECCION TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS
CERTIFICA QUE:**

Los resultados obtenidos de los análisis del agua para consumo humano, realizados a través de la vigilancia sanitaria, durante el año 2010, proveniente del sistema de acueducto de la cabecera del municipio de SUPIA, operado por EMPOCALDAS S.A. E.S.P. y de conformidad con los artículos 24, 25, 26 y 27 de la Resolución 2115 de 2007, son los referidos en la siguiente tabla:

imagen 5
Año 2011

**EL SUSCRITO DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE
CALDAS**

CERTIFICA QUE:

Evaluados los instrumentos básicos para garantizar la calidad del agua para consumo humano que suministró la persona prestadora del servicio público de acueducto, EMPOCALDAS S.A E.S.P. el año 2011 al municipio de SUPIA, se obtuvieron mediante la vigilancia sanitaria los siguientes resultados para cada instrumento básico, así:

imagen 6
Año 2012

**EL SUSCRITO DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE
CALDAS**

CERTIFICA QUE:

Evaluados los instrumentos básicos para garantizar la calidad del agua para consumo humano que suministró la persona prestadora del servicio público de acueducto: EMPOCALDAS S.A E.S.P. el año 2012 al municipio de SUPIA, se obtuvieron mediante la vigilancia sanitaria los siguientes resultados para cada instrumento básico, así:

Teniendo en cuenta que no remitió a esta entidad el documento en mención para la vigencia 2013, se tiene como incumplido éste requisito.

4.2.3. Cobertura mínima de agua potable: De acuerdo a la información contenida en el formato de estratificación y cobertura, el municipio alcanzó el 95.76%, sin embargo, es necesario reiterar que la información contenida en el Reporte de Estratificación en Coberturas, presenta inconsistencias.

En cuanto los sistemas de riego y abastecimiento que se han desarrollado en la zona rural del municipio de SUPIA, y que presenta para efectos de acreditar las coberturas mínimas de agua potable, le manifestamos que este mecanismo constituye una solución individual de captación y acceso al servicio, por lo cual, no puede ser tenida en cuenta dentro de este proceso para el cálculo de la cobertura mínima de agua potable.

Ahora bien, teniendo en cuenta que para determinar el porcentaje de cobertura en agua potable¹ alcanzado por un municipio, se debe contar con la cobertura de acueducto; es necesario hacer referencia al Decreto 1447 de 2010, que en su artículo 3° establece lo que se debe entender por cobertura de acueducto, así:

¹ Artículo 5° de la resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

"Porcentaje de inmuebles residenciales en el municipio o distrito, tanto en la zona urbana como en la zona rural, con acceso al servicio de acueducto sin incluir otras formas de abastecimiento ni conducción del agua." Negrilla fuera de texto

En el mismo sentido el artículo 5° de la Resolución 20101300015115, establece lo siguiente:

"Paso 1. Cálculo de cobertura de acueducto: Es el resultado de dividir el número de predios residenciales con acceso al servicio de acueducto, sin incluir otras formas de abastecimiento ni conducción del agua, entre el total de predios residenciales en el municipio o distrito, y multiplicarlo por cien para efectos de expresarlo en porcentaje (%). La información de los predios se obtiene del reporte al SUI del formato denominado "Estratificación", a cargo del respectivo municipio o distrito. (...)"

Por lo anterior, no puede tener en cuenta las soluciones de acceso a través de sistemas de riego y abastecimiento, puesto que como se puede advertir de la normativa vigente, existe una expresa prohibición de incluir estas formas de conducción y almacenamiento para el cálculo de las coberturas mínimas de acueducto, y por ello esta argumentación no está llamada a prosperar para efectos de acreditar el porcentaje objeto de revisión.

Respecto a los requisitos relacionados con el reporte del formulario de empresas prestadoras, el porcentaje de cobertura mínima de alcantarillado, y actualización de la formación predial catastral, el recurrente no señaló argumentos en sobre el cumplimiento de los mismos, por lo que ésta coordinación no se pronunciará sobre los mismos.

4.3. Otros argumentos señalados por el recurrente

4.3.1 Desconocimiento de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010

La recurrente manifiesta en el recurso de reposición que no conocía los requisitos exigidos a las entidades territoriales por la Resolución 20101300015115, del 5 de mayo de 2010 en materia de certificación en coberturas mínimas de acueducto y saneamiento básico. Al respecto se pone de presente que el ordenamiento jurídico colombiano, el desconocimiento de la Ley no es excusa para su cumplimiento, tal como lo dispone el Código Civil:

"ARTICULO 9o. IGNORANCIA DE LA LEY. La ignorancia de las leyes no sirve de excusa."

Así mismo, la Ley 1437 señala para los actos administrativos de carácter general, lo siguiente:

"Artículo 65. Deber de publicación de los actos administrativos de carácter general. Los actos administrativos de carácter general no serán obligatorios mientras no hayan sido publicados en el Diario Oficial o en las gacetas territoriales, según el caso."

Con ocasión de esta obligación y del desarrollo del principio de publicidad, la Resolución No. 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, fue publicada en el Diario Oficial No. 47709, del 14 de mayo de 2010, por lo cual esta disposición normativa adquirió eficacia desde ese momento.

Adicionalmente, esta entidad le remitió la Resolución No. SSPD 20101300015115, a la alcaldía municipal de SUPIA, con el oficio No. SSPD 20104010385891, del 18 de mayo de 2010, así:



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20104010385891

Fecha: 18/05/2010

Bogotá D.C.

Señor(a)
ALCALDE MUNICIPAL O DISTRITAL
ALCALDIA MUNICIPAL DE SUPIA (CALDAS)
PALACIO MUNICIPAL
SUPIA - CALDAS

Referencia: Resolución SSPD No. 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 por la cual se establecen los requisitos y la metodología para la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

Respetado(a) Doctor(a):

Mediante la Resolución SSPD No. 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 que se adjunta, la Superintendencia de Servicios Públicos, SSPD, estableció la metodología y los procedimientos vigentes para que en cumplimiento del artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y del Decreto 1447 de 2010, los municipios y distritos puedan obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado requerida para el cambio del destino de los recursos de regalías directas y compensaciones monetarias.

Para obtener la certificación los alcaldes deben examinar muy bien si cumplen con los requisitos exigidos por la norma y, si es así, deben enviar al Grupo de Certificaciones e Información una comunicación indicando que la información requerida esta cargada al Sistema Único de Información, SUI, que administra la Superintendencia, y anexando copia del acta de posesión como alcalde o copia de la credencial expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil y, en su defecto, poder otorgado al apoderado cuando el alcalde no obre directamente. Las entidades territoriales que deseen obtener la certificación de coberturas mínimas este año, tienen plazo máximo y único hasta el 31 de mayo para enviar al Grupo de Certificaciones e Información la comunicación antes señalada.

La Superintendencia, con plazo hasta el 31 de julio, certificará las coberturas mínimas a aquellos municipios y distritos que, en los plazos fijados, cumplan con los requisitos exigidos mediante la resolución en mención para obtenerla. Quedarán descertificados los que habiendo solicitado esta certificación no cumplan dichos requisitos en los plazos establecidos, así como los que no la soliciten. De este modo, como lo señala la Resolución SSPD No. 20101300015115, la Superintendencia entenderá que los municipios y distritos que no soliciten la certificación de coberturas mínimas dentro de los plazos establecidos, no están interesados en obtenerla y, por tanto No Certificará a estas entidades territoriales.

Es de aclarar que la No Certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado no tiene otra consecuencia distinta a que las entidades territoriales no puedan cambiar la destinación de sus recursos de regalías directas y compensaciones monetarias y por lo tanto no constituye una sanción.

De lo anterior se puede concluir que no es admisible que la recurrente invoque el desconocimiento de la mencionada Resolución como un evento o situación eximente de responsabilidad.

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

BENEFICIARIOS DE REGALIAS DIRECTAS Y COMPENSACIONES POR EXPLOTACION DE MINERALES

Periodo: 01/01/2013 a 31/12/2013

Tipo	Cod Depto	Departamento	Cod DANE	Entidad Territorial
MUNICIPIO	17	CALDAS	1777	SUPIA

4.3.2 Consecuencia del proceso de certificación en Coberturas Mínimas

La recurrente señala que el municipio de SUPÍA, manifiesta su deseo de conservar la "independencia" en la ejecución de los recursos provenientes de regalías directas. Al respecto, le manifestamos que el parágrafo 2°

del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, señala los efectos de la descertificación en coberturas mínimas de acueducto y alcantarillado, así:

"Parágrafo 2°. La No Certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado tiene como única consecuencia el no permitir a la entidad territorial respectiva, el cambio de la destinación de sus recursos de Regallas directas y compensaciones monetarias."

Por lo cual el municipio aún encontrándose descertificado en coberturas mínimas, continúa siendo competente en la administración de los recursos provenientes del Sistema General de Regallas, con la limitación de no poder cambiar la destinación de estos recursos.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, no cumplió con los requisitos previstos en los numerales 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4 del artículo 3°, la solicitud señalada en el artículo 4° y la actualización establecida en el parágrafo 3 del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la Ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.

Con base en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010028485, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de SUPÍA, departamento de CALDAS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente la presente Resolución a la Dra. CARMEN EUGENIA CARDONA LEÓN, como apoderada de la señora alcaldesa del municipio de SUPÍA, del departamento de CALDAS, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Juan Leonardo Alvarez Arévalo – Contratista Grupo de Certificaciones e Información *

Análisis de la Información: Alex Lozano y Paola Montoya – Contratistas Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2010401351601462E