

**EVALUACIÓN INTEGRAL DE PRESTADORES
ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO
MULTIVEREDAL DE JARDIN-ID: 85**



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO,
ALCANTARILLADO Y ASEO
GRUPO DE PEQUEÑOS PRESTADORES
Bogotá, Julio de 2014**

**ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN –
ID: 85 Expediente: 2007800351700274E
ANÁLISIS 2012 - 2013**

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

La Empresa de Servicios Públicos **ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN –ID: 85**, de acuerdo con la información registrada en el RUPS, opera el servicio de acueducto en el área rural del municipio de Jardín - Antioquia, desarrollando como prestador operador las actividades de:

Acueducto: Captación - Conducción - Tratamiento – Almacenamiento - Distribución – Comercialización.

Tabla No. 1 Datos Generales

Nombre	NIT.	Representante Legal	Fecha de Constitución	Tipo de Prestador	Servicios
ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	800210933 - 1	CAÑAVERAL PIEDRAHITA ALBA LILIA	23/09/1993	ORGANIZACIÓN AUTORIZADA	ACUEDUCTO

Fuente: SUI – RUPS actualización 2013

Las actividades inscritas por el prestador, son:

Tabla No. 2 ACTIVIDADES DEL SERVICIO

SERVICIO	ACTIVIDAD
ACUEDUCTO	Captación
	Conducción
	Tratamiento
	Almacenamiento
	Distribución
	Comercialización

Fuente: SUI – RUPS actualización 2013

Actividad respecto a la cual señala como fecha de inicio de actividades el día 30 de noviembre de 1995; así mismo, se encuentra reportada la siguiente composición de la junta directiva.

Tabla No. 3 Miembros de la Junta Directiva

Nombre	Cedula de ciudadanía	Cargo en la junta directiva
Luis Fernando Tobón Rodriguez	15532088	Presidente
Carlos José Quintero	70810185	Vicepresidente
Luz Amparo Rendón	21823949	Secretaria
Fabián Zapata Quintero	70036349	Vocal
María Ilduara Yagari Tobón	43289986	Vocal

Fuente: SUI – RUPS actualización 2013

2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS

El prestador ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN –ID: 85, reportó en el Sistema Único de Información – SUI, el Plan Contable Anual, consolidado y desagregado por servicio para las vigencias de 2012 y 2013.

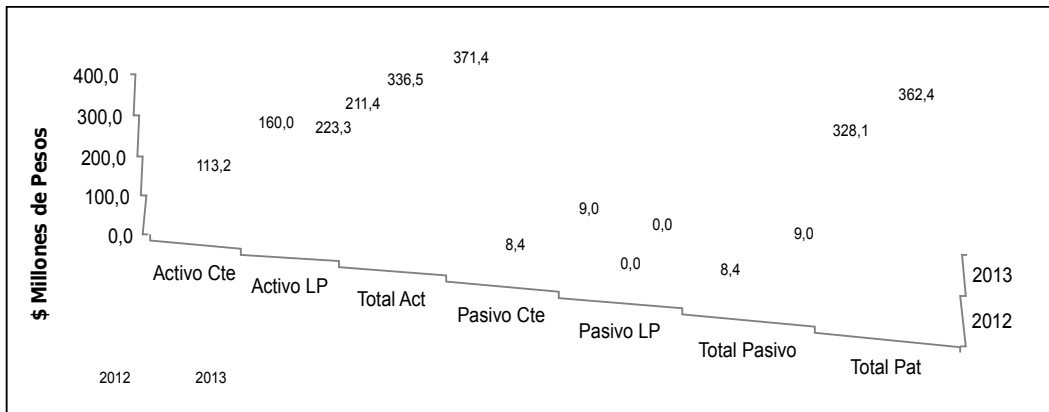
Adicionalmente, se evidenció que para la vigencia de 2012 no reportó en el SUI de los anexos al PUC, copia pdf o tif de los Estados financieros básicos debidamente firmados, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6.2.1.4 de la Resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010 y en el Artículo No. 2 de la Resolución SSPD No. 20121300003545 del 14 de febrero de 2012. Además, para 2013, no cargó los Estados Financieros básicos completos.

A continuación, se desarrollará el análisis de los estados financieros reportados al SUI para los años 2012 y 2013.

2.1 Balance General

En la siguiente gráfica se presentan las principales cuentas del balance general de acuerdo al Plan Contable Anual suministrado por el prestador para los años 2012 y 2013.

Gráfico No. 1. Balance General



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

El Gráfico No. 1, hace evidente que las principales cuentas que inciden en el comportamiento del Balance General son el activo corriente, el activo no corriente y el patrimonio. A continuación se estudiarán cada una de ellas en más detalle.

	2012	%	2013	%	Var 12-13 (\$)	Var 12-13 (%)
Activo	336.542.179	100,0%	371.412.091	100,0%	34.869.912	10,4%
Efectivo	75.179.964	22,3%	91.536.315	24,6%	16.356.351	21,8%
Inversiones CP	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Deudores Serv. Públicos	11.017.049	3,3%	11.619.073	3,1%	602.024	5,5%
Deudores Servicio de Acueducto	11.017.049	3,3%	11.619.073	3,1%	602.024	5,5%
Subsidio Servicio de Acueducto	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Otros deudores servicios	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Deudas difícil cobro	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Servicio de acueducto	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Provisión para deudores	-3.426.125	-1,0%	-4.339.690	-1,2%	-913.565	26,7%
Provisión Acueducto	-3.426.125	-1,0%	-4.339.690	-1,2%	-913.565	26,7%
Otras Provisiones	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Inventarios	24.047.174	7,1%	23.063.997	6,2%	-983.177	-4,1%
Otros Act. CP	6.397.740	1,9%	38.123.696	10,3%	31.725.956	495,9%
Activo Corriente	113.215.802	33,6%	160.003.391	43,1%	46.787.589	41,3%
Propiedad, Planta y Eq.	237.009.851	70,4%	237.009.851	63,8%	0	0,0%
Depreciación Acumulada	-18.175.723	-5,4%	-30.323.199	-8,2%	-12.147.476	66,8%
Propiedad, Planta y Equipo Neto	218.834.128	65,0%	206.686.652	55,6%	-12.147.476	-5,6%
Gastos Pagados por Anticipado	91.278	0,0%	0	0,0%	-91.278	-100,0%
Bienes Adquiridos en Leasing Financiero	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Depreciación de Bienes Adquiridos en Leasing Financiero	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Bienes y Derechos en Administración Investigativa	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Valorizaciones	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Inversiones LP	500.000	0,1%	500.000	0,1%	0	0,0%
Deudores No corrientes	0	0,0%	0	0,0%	0	0
Total Activo No Corrientes	223.326.377	66,4%	211.408.700	56,9%	-11.917.677	-5,3%
Total Activos	336.542.179	100,0%	371.412.091	100,0%	34.869.912	10,4%

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Para el año 2012, la composición de activos se distribuye de la siguiente manera: 33,6% en activo corriente y 66,4% en activos no corrientes; esto quiere decir que existe una concentración hacia los activos de largo plazo. Esta situación se da por el nivel de propiedad, planta y equipo que la entidad prestadora requiere para proveer el servicio.

El activo total en la vigencia de 2012 fue de \$336,5 millones, de los cuales \$113,2 millones le corresponden al activo corriente y \$223,3 millones al activo de largo plazo. Para tener una mejor comprensión del Balance General, es necesario que se examinen los componentes de estas cuentas.

En primer lugar, el componente más importante del activo corriente es el efectivo, que para el año 2012, alcanza un valor de \$75,2 millones, que representan el 22,3% del activo total. El segundo factor importante que afecta el nivel del activo corriente de la empresa en el año 2012 es inventarios. Esta cuenta tiene una participación del 7,1% sobre el total de activos, lo que en pesos es \$24 millones, además está compuesta de elementos y accesorios para la prestación del servicio de acueducto. En la Tabla No.1, se evidencia que la cuenta deudores del servicio de acueducto representa el 3,3% del total de activos; esta cuenta alcanza un valor de \$11 millones.

El activo no corriente para el año 2012 fue de \$223,3 millones y se compone principalmente de propiedad, planta y equipo y de la depreciación acumulada de la misma.

Los \$237 millones de la propiedad, planta y equipo se dividen de la siguiente manera: \$225,4 millones de plantas, ductos y túneles, \$5,9 millones de muebles, enseres y equipos de oficina, \$4,2 millones de equipos de computación y comunicación y \$1,4 maquinaria y equipo.

La depreciación acumulada de los elementos descritos anteriormente es de \$18,2 millones que lo que representa el 8% del valor total de la propiedad, planta y equipo.

Para el año 2013 el activo total fue de \$371,4 millones. La distribución de la composición del activo fue de 43,1% en la cuenta corriente y 56,9% en la no corriente. El activo está concentrado principalmente en el corto plazo.

El componente más importante del efectivo para el año 2013, alcanza un valor de \$91,5 millones, que representan el 24,6% del activo total. El segundo factor importante en el activo es otros activos de corto plazo, el cual tienen un monto de \$38,1 millones, equivalente al 10,3% total de activos. La tercera cuenta que tiene efectos importantes sobre el activo total es inventarios, que aporta \$23,1 millones, es decir el 6,2%. Por último, los deudores del servicio de alcantarillado suman \$11,6 millones, el 3% del total.

El activo no corriente para el año 2013 está formado principalmente por la propiedad, planta y equipo (\$237 millones) y la depreciación acumulada correspondiente (\$30,3 millones).

A continuación, se hará un análisis de las variaciones del Activo total del año 2012 al año 2013.

Como se puede ver en la tabla No.1, el total de activos cayó en 21,8% (16,4 millones) de 2012 a 2013. Para comprender mejor este comportamiento se explicarán las cuentas que inciden trascendentalmente sobre esta variación.

En lo que respecta al activo corriente, se evidencia que este aumentó \$46,8 millones de 2012 a 2013, presentando un crecimiento del 41,3%. Dicha variación responde al hecho de que el efectivo creció 21,8% (\$16,4 millones) y los otros activos de corto plazo aumentaron 31,7 millones (495,9%), imputados por anticipos entregados sobre convenios y acuerdos. Este aumento en el activo de corto plazo, parece darse por el incremento en la comercialización del servicio de acueducto, de los otros servicios y de la venta de bienes.

El valor de deudores del servicio de acueducto no tuvo una variación importante y en ninguno de los dos años alcanza un valor muy alto con respecto al activo, esto quiere decir que la empresa tiene buenos mecanismos de recaudo de cartera, lo cual es muy positivo para su nivel de liquidez.

Además, se observa que para ninguno de los años comprendidos en esta evaluación, se reportan valores por concepto de subsidios. Es necesario que el prestador explique a qué se debe esta situación, ya que según el acuerdo municipal No. 02 del 9 de Abril de 2011, extraído del aplicativo INSPECTOR, se evidencia que los porcentajes de subsidios, se deberían otorgar de la siguiente manera:

Tabla No. 5 Porcentaje Subsidios por Estrato Acueducto

ESTRATO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO
ESTRATO 1	12,6%	45%
ESTRATO 2	9%	24,9%
ESTRATO 3	2,6%	7,7%

Fuente: Acuerdo Municipal No. 002 del 9 de Abril de 2011

De acuerdo a la información suministrada en la Tablas No. 5, el prestador debería estar otorgando estos subsidios todos los meses. La asociación debe explicar el hecho de que los deudores por concepto de subsidios para las dos vigencias se encuentren

en cero y aclarar si efectivamente se llevaron a cabo las gestiones de cobro y si el Municipio está girando los recursos correspondientes dentro de las vigencias.

Por otra parte, el activo fijo se redujo 5,3%, es decir \$11,9 millones. Esta disminución se debe principalmente al aumento de la depreciación acumulada de la misma.

2.1.2 Pasivo y Patrimonio

En esta sección, se evaluará el comportamiento del pasivo y del patrimonio de Asociación de Usuarios del Acueducto Multiveredal De Jardín –ID: 85.

La siguiente tabla, presenta los valores y las variaciones para 2012 y 2013 de los componentes más importantes de estas dos cuentas.

Tabla No. 6 Balance General- Pasivo y Patrimonio

	2012	2012	2013	2013	2012	2013
Total Pasivos	8.427.194	2,5%	8.971.397	2,4%	544.203	6,5%
Operaciones de Crédito Público	0	0,0%	0	0,0%	0	
Obligaciones Financieras CP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Ingresos recibidos por anticipado	0	0,0%	35.830	0,0%	35.830	
Cuentas por pagar	1.379.195	0,4%	758.952	0,2%	-620.243	-45,0%
Pasivos estimados	7.047.999	2,1%	8.176.615	2,2%	1.128.616	16,0%
Total Pasivo Corriente	8.427.194	2,5%	8.971.397	2,4%	544.203	6,5%
Operaciones de Crédito Público LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Obligaciones Financieras LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Obligaciones Laborales LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Otros Pasivos LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Total Pasivo no Corrientes	0	0,0%	0	0,0%	0	
Total Pasivos	8.427.194	2,5%	8.971.397	2,4%	544.203	6,5%
Patrimonio Institucional	328.114.985	97,5%	362.440.694	97,6%	34.325.709	10,5%
Aportes Sociales	0	0,0%	0	0,0%	0	
Capital Fiscal	0	0,0%	0	0,0%	0	
Reservas	0	0,0%	0	0,0%	0	
Resultado de Ejercicios Anteriores	-743.344.274	-220,9%	-724.658.031	-195,1%	18.686.243	-2,5%
Resultado del Ejercicio	18.686.242	5,6%	34.325.708	9,2%	15.639.466	83,7%
Superavit Por Valorización	0	0,0%	0	0,0%	0	
Revalorización del Patrimonio	0	0,0%	0	0,0%	0	
Patrimonio Institucional Incorporado	1.052.773.017	312,8%	1.052.773.017	283,5%	0	0,0%
Total Patrimonio	328.114.985	97,5%	362.440.694	97,6%	34.325.709	10,5%
Total Pasivo + Patrimonio	336.542.179	100,0%	371.412.091	100,0%	34.869.912	10,4%

El pasivo corriente se compone de cuentas por pagar y pasivos estimados. Según la información registrada en el SUI para la vigencia de 2012, las cuentas por pagar alcanzan un valor de \$1,4 millones, los cuales se deben principalmente a deudas con acreedores y a la adquisición de bienes y servicios nacionales. Además, los pasivos estimados que se generan por provisiones que suman \$7 millones.

Para el periodo de 2012, los pasivos representan el 2,5% del activo total, lo que evidencia que el prestador tiene la capacidad de cumplir con los pagos correspondientes a sus obligaciones financieras con terceros.

Para el año 2013, el pasivo total tuvo un valor de \$8,9 millones los cuales están completamente concentrados en el pasivo corriente.

Las cuentas del pasivo corriente para 2013 fueron las mismas que para el 2012. El monto de pasivos estimados es de \$8,2 millones (compuestos de provisiones). Las cuentas por pagar suman \$758.952.

De 2012 a 2013, el pasivo aumentó \$544.203 (6,5%), impulsado principalmente por el crecimiento de las provisiones estimadas para reposición de activos.

La participación del pasivo sobre el activo total se mantuvo prácticamente igual para los dos periodos comprendidos en esta evaluación. El monto de obligaciones con terceros es bastante bajo, lo que indica que la empresa prefiere apalancarse a través de recursos propios y que su nivel de deuda no pone en riesgo la prestación del servicio.

2.1.2.2 Patrimonio

En la Tabla No. 6, se puede evidenciar que en el año 2012, el patrimonio alcanzó un monto de \$328,1 millones, el cual se compone principalmente de patrimonio institucional incorporado (\$1.052,8 millones), resultado de ejercicios anteriores (-\$743,3 millones) y del resultado del ejercicio para ese periodo (\$18,7 millones).

El patrimonio institucional incorporado según el plan de cuentas de Superservicios "Representa el valor neto del Patrimonio Institucional, por concepto de incorporación

de activos y pasivos inventariados al inicio de las operaciones contables, correspondientes a bienes, derechos y obligaciones de los entes prestadores de Servicios públicos domiciliarios, que no llevaban contabilidad a 31 de diciembre de 1995. Así mismo, registra los bienes, derechos y obligaciones incorporados con posterioridad al 1o. de enero de 1996, que por situaciones de legalidad, trámite, valoración, medición o cualquier otra causa especial, no habían sido incluidos.” Se le solicita al prestador aclarar por qué incluyó el valor de la propiedad, planta y equipo para el año 2012, en esta cuenta.

El acumulado de ejercicios anteriores es el -\$743,3 millones, valor bastante negativo y que afecta el patrimonio de la entidad significativamente. Es indispensable que la entidad prestadora explique las razones por las cuales el resultado operacional de vigencias anteriores es tan bajo.

El patrimonio alcanza un valor que representa el 97,5% del activo total, lo que significa que la empresa le pertenecería mayormente a los socios en caso de que no pudiera responder con sus obligaciones financieras y que solo en 2,5% le pertenece a terceros.

Para el 2013 el Patrimonio alcanzó a un valor de \$362,4 millones compuestos por los mismos componentes que en 2012.

El patrimonio de 2012 a 2013 aumentó 10,5% (\$34,3 millones). Esta variación se da porque el resultado del ejercicio creció \$15,7 millones para el año 2013. Además el nivel de participación del patrimonio sobre el activo total se mantuvo casi constante para las dos vigencias, lo que indica que la empresa prefiere financiarse con recursos propios.

2.2 ANÁLISIS DEL ESTADO DE RESULTADOS

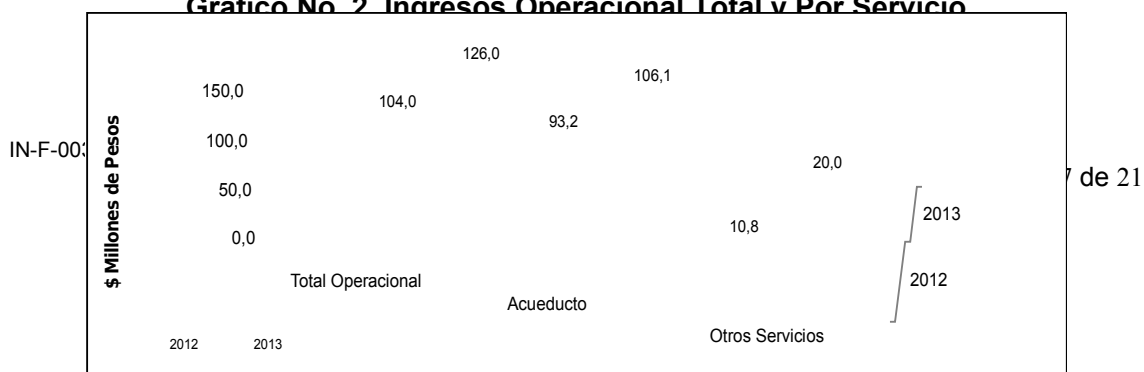
En la siguiente tabla, se presenta el Estado de Resultados para los años 2012 y 2013 de la Asociación de Usuarios del Acueducto Multiveredal De Jardín –ID: 85.

Tabla No. 7. Estado de Pérdidas y Ganancias

	2012	%	2013	%	Var 12-13 (\$)	Var 12-13 (%)
Ingresos Operacionales	103.958.835	100,0%	126.048.500	100,0%	22.089.665	21,2%
Servicio de Acueducto	93.173.259	89,6%	106.071.010	84,2%	12.897.751	13,8%
Otros Servicios	3.579.162	3,4%	6.625.518	5,3%	3.046.356	85,1%
Servicio de Aseo	0	0,0%	0	0,0%	0	
Ingresos Venta de Bienes	7.745.953	7,5%	13.596.512	10,8%	5.850.559	75,5%
Devoluciones y rebajas	-539.539	-0,5%	-244.540	-0,2%	294.999	-54,7%
Costo de Ventas y Operación	49.549.169	47,7%	56.495.958	44,8%	6.946.789	14,0%
Utilidad Bruta	54.409.666	52,3%	69.552.542	55,2%	15.142.876	27,8%
Gastos Operacionales	49.691.183	47,8%	49.738.092	39,5%	46.909	0,1%
Gastos de Administración	45.476.576	43,7%	44.185.091	35,1%	-1.291.485	-2,8%
Provisiones, agotamientos, depreciaciones y amortizaciones	4.214.607	4,1%	5.553.001	4,4%	1.338.394	31,8%
Utilidad Operacional	4.718.483	4,5%	19.814.450	15,7%	15.095.967	319,9%
Otros ingresos	14.046.674	13,5%	14.635.676	11,6%	589.002	4,2%
Otros gastos	78.915	0,1%	124.418	0,1%	45.503	57,7%
Intereses	0	0,0%	0	0,0%	0	
Utilidad antes de Impuestos	18.686.242	18,0%	34.325.708	27,2%	15.639.466	83,7%
Impuesto de renta y Complementarios	0	0,0%	0	0,0%	0	
Utilidad Neta	18.686.242	18,0%	34.325.708	27,2%	15.639.466	83,7%

dos vigencias comprendidas en esta evaluación. Para esto, se utilizarán la Tabla No. 7 y el Gráfico No. 2.

Gráfico No. 2. Ingresos Operacional Total y Por Servicio



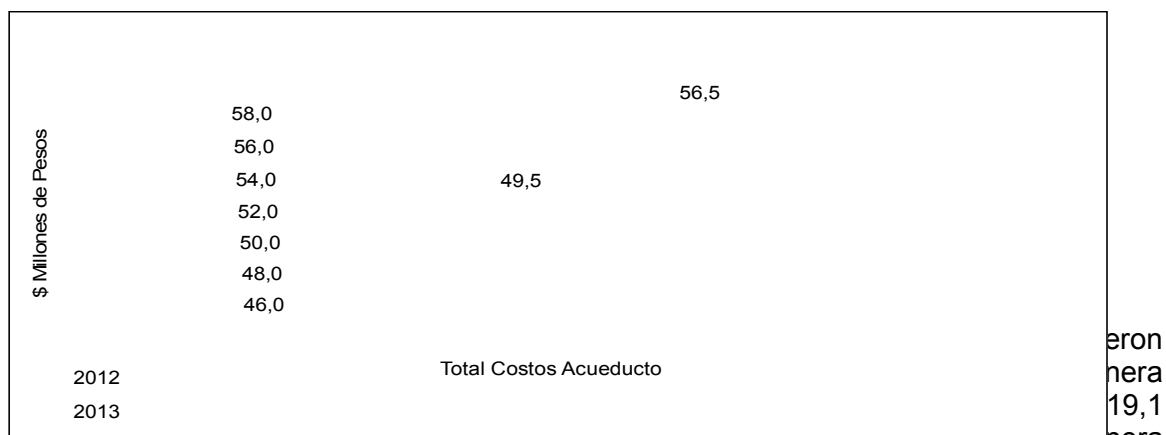
Fuente: Información Financiera reportada al SUI

El Gráfico No. 2, muestra que el servicio de acueducto genera la gran mayoría del ingreso operacional, sin embargo la empresa también comercializa otros servicios que representan para 2012 el 3,4% del total, mientras que para 2013 el 5,3%. Adicionalmente en la Tabla No. 4 se puede observar que hubo venta de bienes durante las dos vigencias, para 2012 por un valor de \$7,7 millones y para 2013 de \$13,6 millones. Se le solicita al prestador explicar cuáles son los otros servicios que vende y cuáles son los otros bienes que comercializa.

La variación de 2012 a 2013 del ingreso operacional es de \$22,1 millones (ver Tabla No. 4), es decir 21,2%, este incremento se debe a crecimientos en la comercialización del servicio de acueducto de \$12,9 millones, de los otros servicios de \$3 millones y de la venta de bienes de \$5,9 millones. Lo anterior quiere decir que el 58% del crecimiento en el ingreso operacional se debe a aumentos en la venta del servicio de acueducto (objeto social de la asociación), lo que quiere decir que la venta y comercialización de otros servicios inciden de manera importante sobre el comportamiento tendencial de este tipo de ingreso.

A continuación se analizará el comportamiento de los costos operacionales del servicio de acueducto para la asociación.

Gráfico No.3. Costos de Venta Servicio de Acueducto



El segundo factor importante que genera costos de ventas y operación es depreciaciones, que tiene un monto de \$11 millones, lo que representa el 22,1% del total. El tercer factor trascendental es materiales y otros costos de operación que genera egresos por \$9,1 millones, lo que representa el 18,3%. Además, las órdenes por contratos y otros servicios suman \$4,7 millones, equivalente al 9,5% del total. Por último, las órdenes y contratos de mantenimiento y reparaciones representan el 9,2%, es decir \$4,6 millones.

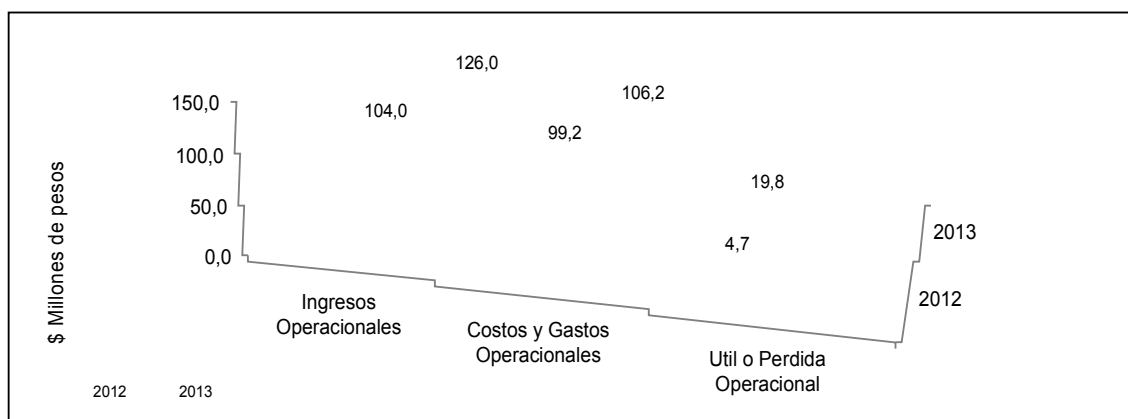
Para el año 2013, los costos de ventas y operación fueron de \$56,5 millones, los cuales se descomponen de la siguiente manera: \$19,4 millones (34,4%) por servicios personales, \$16,9 millones (29,9%) por materiales y otros costos de operación, \$10,7 millones (18,9%) por gastos generales, \$5,2 millones (9,2%) por órdenes y contratos por otros servicios y \$3,2 millones (5,7%) por órdenes y contratos de mantenimiento y reparaciones.

De 2012 a 2013 los costos de venta y operación crecieron 14%, equivalente a \$6,9 millones. Este crecimiento se debe en su mayoría a los costos de los elementos y acce-

sorios de acueducto.

A continuación, se hará un análisis del comportamiento operacional total de la entidad prestadora de servicios públicos para el año 2012 y 2013. Para ello se utilizará el Gráfico No. 4 y la Tabla No.7.

Gráfico No. 4. Comportamiento Operacional



concepto de administración (\$45,5 millones), que se componen principalmente de sueldos y salarios (\$13,2 millones), gastos generales (\$27 millones), entre otros. Además, la cuenta provisiones, agotamiento, depreciaciones y amortizaciones alcanza un valor de \$4,2 millones.

La utilidad operacional de este primer periodo es de \$4,7 millones. Este valor se debe al hecho de que los ingresos operacionales cubren plenamente los costos y gastos de operación.

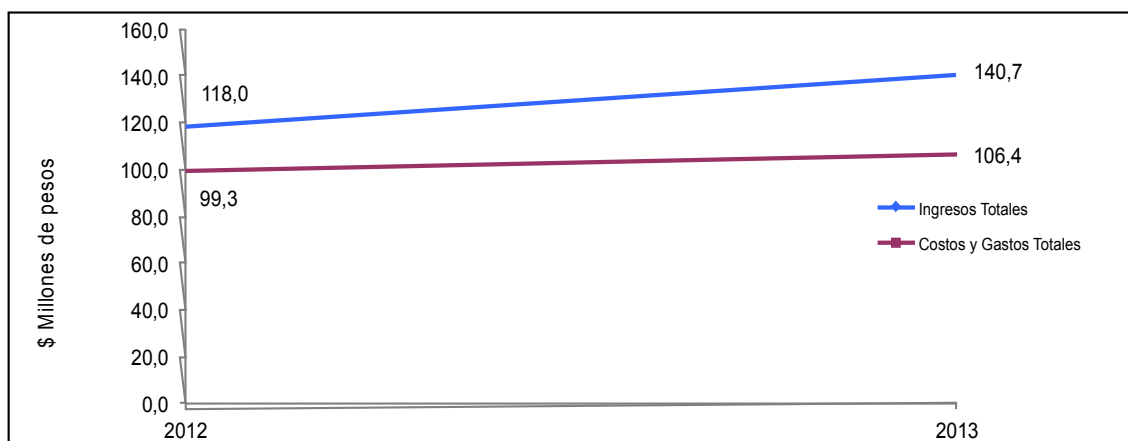
Para 2013, esta empresa presenta unos gastos operacionales de \$49,7 millones (ver Tabla No.4), los cuales se generan por los mismos conceptos que en 2012. \$44,2 millones le corresponden al área administrativa (sueldos y salarios y generales principalmente). La cuenta provisiones, agotamiento, depreciaciones y amortizaciones alcanza un valor de \$5,6 millones.

Para este segundo periodo la utilidad operacional fue de \$19,8 millones, al igual que en 2012 los ingresos operacionales son mayores que los costos y gastos de operación, lo que hace que exista utilidad operacional.

Es importante mencionar que para 2013 el resultado operacional creció significativamente (319,9%), equivalente a \$15,1 millones; este comportamiento se da porque el ingreso operacional creció en mayor proporción a los costos y gastos operacionales. El hecho de que el ingreso exceda a los egresos se debe en su mayoría a que la comercialización del servicio creció ya que las ventas de otros bienes y servicios también aumentaron. Cabe anotar que los ingresos por el servicio de acueducto cubren en su totalidad los egresos por el mismo concepto, lo que quiere decir que la asociación provee el servicio de manera sostenible. Este resultado operacional es bastante positivo para la entidad prestadora del servicio.

Para terminar con esta sección, se hará una evaluación de la tendencia del Comportamiento neto de la empresa. Para cumplir con este objetivo, se utilizará el Gráfico No. 5.

Gráfico No. 5. Comportamiento Neto



egresos se amplía, lo que significa que en esta vigencia la utilidad neta fue mayor (Ver Tabla No. 7).

El hecho de que se genere utilidad del ejercicio, tiene efectos positivos sobre la estabilidad financiera de la asociación, esto se evidencia en el hecho de que el patrimonio de la empresa ha mejorado de una vigencia a otra, como consecuencia del buen comportamiento operacional de la entidad prestadora.

2.3 INDICADORES FINANCIEROS

En esta sección se hará un análisis de los principales indicadores financieros de la Asociación, esto con el fin de entender cuáles son los puntos fuertes y los débiles dentro del negocio e indicar probabilidades y tendencias. En la Tabla No. 8 se encuentran los indicadores que serán analizados para los años de 2012 y 2013.

Tabla No. 8. Principales Indicadores Financieros

PRINCIPALES INDICADORES	2012	2013
Rotación Cuentas por Cobrar (días)	38,68	33,65
Rotación Cuentas por Pagar	5,07	2,61
Razón Corriente	13,43	17,83
EBITDA (millones de pesos)	19,89	36,07
Nivel de Endeudamiento	2,50%	2,42%

Fuente: Cálculos propios basados en los datos de la entidad prestadora y al SUI

El indicador de Rotación Cuentas por Cobrar, relaciona el nivel de deuda con los ingresos operacionales producidos para cada año, evaluando cuántos días se demora en recaudar su deuda la empresa. Para el año 2012, la asociación se demoraba 38,68 días en recuperar su cartera, mientras que para el 2013 se demoraba 33,65 días. El número de días se reduce. El resultado sugiere que la entidad ha mejorado sus mecanismos de recaudo. Se le solicita aclarar cuál es el plazo promedio que le otorga la Secretaría a los usuarios para pagar sus deudas.

La Rotación de Cuentas por Pagar tiene como objetivo analizar el tiempo que la empresa se toma en cumplir con sus obligaciones crediticias. Para esto se determina la razón entre las obligaciones financieras y los costos y gastos de operación, multiplicado por el número de días del año. Al hacer esta operación para el año 2012, se encuentra que el número de días en los que se pagan las cuentas es de 5,07 mientras que en 2013 fue de 2,61, lo que sugiere que en 2013 la empresa se toma

menos tiempo para cumplir sus obligaciones con terceros. Adicionalmente, es negativo que la rotación de las cuentas por cobrar sea mayor a la rotación de las cuentas por pagar para las dos vigencias ya que esto quiere decir que las deudas se pagan más rápido de lo que se cobran; esto puede tener consecuencias que perjudican la liquidez de la empresa.

La Razón Corriente, pretende estudiar la capacidad de la empresa para afrontar sus obligaciones en el corto plazo. Por lo tanto, relaciona el activo corriente, con el nivel del pasivo corriente. Los valores de la Tabla No. 5 indican que durante el primer periodo la empresa contaba con 13,43 pesos para pagar cada peso que debía en el corto plazo, mientras que para 2013 contaba con 17,83 pesos. Esta variación se explica porque el activo corriente aumentó en mayor proporción que el pasivo corriente. Lo anterior quiere decir que la empresa cuenta con una mayor capacidad para cumplir con sus obligaciones de corto plazo.

El indicador EBITDA tiene como objetivo calcular el valor operacional de la empresa en términos de efectivo. Es decir pretende sumarle a la utilidad operacional los costos y gastos de operación que no implican salida de efectivo, como lo son las amortizaciones y las depreciaciones. Para 2012 este indicador fue de \$19,89 millones, mientras que para 2013 fue de \$36,07 millones. Esto parece indicar que la empresa ha ganado valor operacional. Esto se debe a que los ingresos operacionales crecieron en mayor proporción que los costos y gastos operacionales para la vigencia de 2013.

El Nivel de Endeudamiento, establece la participación de los acreedores dentro de la empresa. Por lo tanto relaciona en nivel de pasivos que se adeudan a terceros con el total de activos. Entonces, para el año 2012 por cada peso que se tiene invertido en el activo, 2,50 centavos han sido financiados por acreedores, mientras que para el 2013, 2,42 centavos por peso invertido en activo, fueron financiados por agentes externos. En otras palabras, en 2012 el 2,5% de la empresa le pertenecía a los reclamantes de las obligaciones financieras, mientras que en 2013 el 2,4% les pertenecía a estos individuos. Este valor tan bajo indica que la asociación utiliza muy poco la financiación a través de terceros y prefiere apalancarse con recursos propios.

3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

De acuerdo a la información reportada en el SUI, se observó que el prestador ha realizado el cargue del 96% en 2012 y 95% en 2013, de la información que debe reportar en los formatos y formularios habilitados correspondiente al tópico técnico correspondiente del servicio de acueducto, que debe reportar en el Sistema Único de Información SUI.

De la información que el prestador debe reportar en el SUI, tan solo se encontró que se han hecho reportes de micromedición y de calidad de agua. En este último aspecto aparece que el documento en pdf de la información correspondiente, la certificación del tópico técnico no fue capturada; por tanto el prestador debe revisar los cargues de información realizados en el SUI, ya que no es posible realizar el análisis correspondiente de los formatos y formularios habilitados correspondiente al tópico técnico correspondiente del servicio de acueducto.

3.1. Verificación del servicio de Acueducto:

Al realizar la respectiva verificación se observa que el prestador no ha reportado el formulario Componentes del Sistema – Acueducto el cual habilita los formatos y formularios referentes al tópico técnico; por lo anterior no se cuenta con reporte de información correspondiente a Concesión de Aguas, Captación, la Planta de Tratamiento de Agua Potable, Redes, Continuidad y Medición; así mismo no hay registro del formulario puntos de muestreo.

3.1.1 Indicadores de calidad del servicio

De acuerdo con la información obtenida de los reportes del tópico técnico de acueducto, el prestador no ha reportado información correspondiente a los años 2012 y 2013.

Indicadores de Calidad del Servicio									
Año		2012							
Departamento		ANTIOQUIA							
Municipio		JARDIN							
Empresa		ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN							
Departamento ▲▼	Municipio ▲▼	Identificador de Empresa ▲▼	Empresa ▲▼	Índice de agua no contabilizada (%)	Agua no contabilizada por km de red (m3/km/día)	Agua no contabilizada por suscriptor (m3/suscriptor/día)	Nivel de sectorización (sectores/km de red)	Incidencia de la fuente subterránea en el agua captada (%)	Eficiencia en el uso del recurso (%)
ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	ND	ND	0	ND	ND	ND

Indicadores de Calidad del Servicio									
Año		2013							
Departamento		ANTIOQUIA							
Municipio		JARDIN							
Empresa		ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN							
Departamento ▲▼	Municipio ▲▼	Identificador de Empresa ▲▼	Empresa ▲▼	Índice de agua no contabilizada (%)	Agua no contabilizada por km de red (m3/km/día)	Agua no contabilizada por suscriptor (m3/suscriptor/día)	Nivel de sectorización (sectores/km de red)	Incidencia de la fuente subterránea en el agua captada (%)	Eficiencia en el uso del recurso (%)
ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	ND	ND	0	ND	ND	ND

3.1.2 Calidad del agua

De acuerdo con la información obtenida de los reportes del tópico técnico de acueducto, el prestador no ha cargado la información correspondiente a la calidad de agua suministrada durante los años 2012 y 2013; así mismo, al revisar la información de los reportes disponibles de vigilancia de calidad de agua SIVICAP, de los años 2012 y 2013, no se encontraron datos correspondientes al prestador Asociación de Usuarios del Acueducto Multiveredal De Jardín.

ACTAS CALIDAD DEL AGUA						
Año		2012				
Departamento		ANTIOQUIA				
Municipio		JARDIN				
Nombre de la empresa		ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN				
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ID	EMPRESA	FORMATO	URL	FECHA DE CERTIFICACION
ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	ACTAS DE TOMA DE MUESTRAS CONCERTADAS PARA CARACTERÍSTICAS BÁSICAS RANGO 1 PDF	CERTIFICACION NO CAPTURADA TÓPICO TÉCNICO.pdf	2014-07-10 10:25:39

ACTAS CALIDAD DEL AGUA

Año 2013
 Departamento ANTIOQUIA
 Municipio JARDIN
 Nombre de la empresa ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ID	EMPRESA	FORMATO	URL	FECHA DE CERTIFICACION
--------------	-----------	----	---------	---------	-----	------------------------

3.1.3 Micromedición

La información obtenida de los reportes del tópico técnico de acueducto, el prestador reporta en 2012, 779 suscriptores con medición para los diferentes estratos de la población atendida y en 2013, reporta 805 suscriptores con micromedición.

Micromedición

Año 2012
 Período Anual
 Departamento ANTIOQUIA
 Municipio JARDIN
 Empresa ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN

Año	Período	Departamento	Municipio	Identificador de empresa	Empresa	Estrato	Número de suscriptores sin medición	Número de suscriptores con medición	Cobertura de micromedición (%)
2012	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Bajo-Bajo	ND	169	ND
2012	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Bajo	ND	359	ND
2012	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Medio-Bajo	ND	237	ND
2012	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Comercial	ND	1	ND
2012	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Oficial	ND	13	ND

Micromedición

Año 2013
 Período Anual
 Departamento ANTIOQUIA
 Municipio JARDIN
 Empresa ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN

Año	Período	Departamento	Municipio	Identificador de empresa	Empresa	Estrato	Número de suscriptores sin medición	Número de suscriptores con medición	Cobertura de micromedición (%)
2013	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Bajo-Bajo	ND	186	ND
2013	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Bajo	ND	371	ND
2013	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Medio-Bajo	ND	235	ND
2013	Anual	ANTIOQUIA	JARDIN	85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	Oficial	ND	13	ND

4. ASPECTOS COMERCIALES ASPECTOS TARIFARIOS ACUEDUCTO

Teniendo en cuenta la expedición del marco regulatorio para los servicios de acueducto y alcantarillado mediante Resolución CRA 287 de 2004 *“Por la cual se establece la metodología tarifaria para regular el cálculo de los costos de prestación de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado”*, y la Circular 004 del 22 de septiembre de 2006 que establece la manera en que las personas prestadoras del

servicio público de acueducto y alcantarillado deben reportar al Sistema Único de Información –SUI- la información correspondiente al estudio de costos y tarifas.

Con base en lo anterior, esta Superintendencia procedió a consultar el SUI constatando que a la fecha la ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN no ha cargado el estudio tarifario de acueducto en el MOVET, por lo anterior, debe de manera inmediata realizar el cargue respectivo.

5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

El artículo 79 numeral 11 de la Ley 142 de 1994, establece que es competencia de la Superintendencia de Servicios Públicos evaluar la gestión financiera, técnica y administrativa de los prestadores de servicios públicos sujetos a su vigilancia y control, de acuerdo con los indicadores definidos por las Comisiones de Regulación. Para llevar a cabo esta evaluación, se utiliza la información reportada al Sistema Único de Información por parte del prestador.

En consecuencia y conforme a lo establecido en la Resolución CRA 315 de 2005 se calculará la clasificación del nivel de riesgo a través del Indicador Financiero Agregado–IFA, para la Asociación de Usuarios del Acueducto Multiveredal De Jardín – ID: 85, para los años 2012 y 2013.

Tabla No. 9 Indicador Financiero Agregado – IFA

Año	Empresa	Liquidez L	Eficiencia del Recaudo ER	Coefficiente de Cubrimiento de Costos CC	Rango L	Rango ER	Rango CC	Rango IFA	Nivel IFA	Estado de Información
2012	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	12,96	99,79	95,09	Rango 1	Rango 1	Rango 2	Rango 1	Bajo	Cargó Información
2013		18,06	99,43	101,69	Rango 1	Rango 1	Rango 1	Rango 1	Bajo	Cargó Información

Fuente: Cálculos Grupo Pequeños Prestadores-SSPD con base en Información Financiera reportada al SUI

Para las dos vigencias el prestador cargó la información necesaria para realizar el cálculo de este indicador. Lo anterior quiere decir que fue posible calcular el indicador de Liquidez, el de Eficiencia del Recaudo y el Coeficiente de Cubrimiento de Costos, para los dos periodos.

Para 2012 y 2013, el Indicador Financiero Agregado calculado para la empresa, se ubicó dentro del rango 1, poniendo al prestador en un nivel de riesgo bajo. Esto sugiere que la entidad tiene un nivel superior de desempeño en cuanto a la gestión de la prestación de los servicios públicos.

El indicador de Liquidez mejoró para 2013, ya que para este periodo el pasivo aumentó en menor proporción al activo, lo que hace que la empresa tenga mayor capacidad financiera para cumplir con sus obligaciones. Por lo tanto, el indicador continúa estando en rango 1, ya que el prestado tiene activos suficientes para responder a sus obligaciones con los terceros.

El indicador de Eficiencia de Recaudo en 2012 y 2013, se ubica en Rango 1 porque para durante las dos vigencias la empresa tiene un nivel muy bajo de cuentas por cobrar, lo que quiere decir que tiene buenos mecanismos de recaudo.

El coeficiente de cubrimiento de costos relaciona el nivel de ingresos totales para cada año, con el total de costos y gastos. Este indicador pasó de estar en Rango 2 a estar en Rango 1, esto se debe a que el ingreso de la empresa aumentó, no solo por la comercialización del servicio de acueducto, sino por la venta de otros bienes y servicios. El crecimiento de dichos ingresos hace que la empresa puede cubrir sus costos de manera más holgada.

El reporte de la información de manera oportuna y veraz por parte del prestador tiene repercusiones directas en el cálculo de los indicadores a través de los cuales se evalúa la gestión de los Prestadores de Servicios Públicos.

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

La ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN presenta 672 formatos y formularios SUI habilitados, correspondientes a los tópicos administrativo, financiero, comercial, técnico y financiero, como se observa en la gráfica:

Tabla No. 10 REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

ID	EMPRESA	AÑO	NÚMERO DE REPORTES PENDIENTES	NÚMERO DE REPORTES RADICADOS	PORCENTAJE DE CARGUE
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2002	0	4	100%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2003	0	20	100%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2004	0	27	100%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2005	0	43	100%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2006	1	41	97%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2007	0	35	100%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2008	0	39	100%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2009	1	70	98%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2010	2	100	98%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2011	3	111	97%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2012	4	83	95%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2013	3	73	96%
85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	2014	2	0	0%

85	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN	TOTAL	16	646	97%
----	---	--------------	-----------	------------	------------

Fuente: Información reportada al SUI

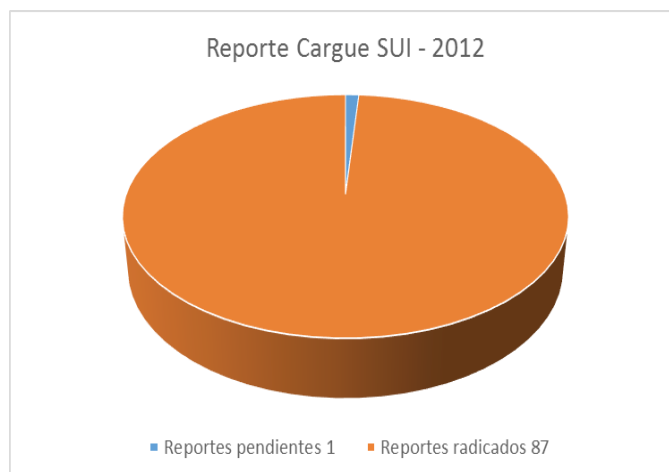
De la información reportada en el año 2012, han CERTIFICADO: 69, CERTIFICADO COMO NO APLICA: 17 y tiene PENDIENTES por reportar 1, como se muestra en la tabla xx que se presenta a continuación:

Tabla No. 11 Reporte de la Información al SUI, en el año 2012.

Cuenta de ESTADO	TOPICO	ESTADO			Total general
		Certificado	Certificado No Aplica	Pendiente	
ACUEDUCTO	Administrativo	1			1
	Administrativo y Financiero	4		1	5
	Comercial y de Gestión	26			26
	Técnico operativo	23	17		40
Total ACUEDUCTO		54	17	1	72
CONSOLIDADOS	Administrativo y Financiero	3			3
	Técnico operativo	1			1
Total CONSOLIDADOS		4			4
FORMATO VARIOS SERVICIOS	Administrativo y Financiero	1			1
Total FORMATO VARIOS SERVICIOS		1			1
NSC	NSC	1			1
Total NSC		1			1
SGP	Prestadores	9			9
Total SGP		9			9
Total general		69	17	1	87

Fuente: Información reportada al SUI en 2012

Gráfico No. 6. Cargue de información – SUI 2012



Fuente: http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui_adm_028 (Julio de 2014)

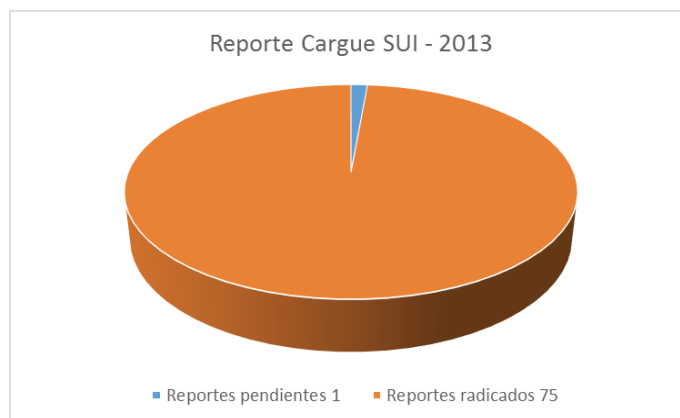
De la información reportada en el año 2013, han CERTIFICADO: 59, CERTIFICADO COMO NO APLICA: 16 y tiene PENDIENTES por reportar 1, como se muestra en la tabla xx que se presenta a continuación:

Tabla No.12 Reporte de la Información al SUI, en el año 2013.

Cuenta de ESTADO	ESTADO	Certificado	Certificado No Aplica	Pendiente	Total general
SERVICIO	TOPICO				
ACUEDUCTO	Administrativo	1			1
	Administrativo y Financiero	4		1	5
	Comercial y de Gestión	32			32
	Técnico operativo	19	16		35
Total ACUEDUCTO		56	16	1	73
CONSOLIDADOS	Administrativo y Financiero	1			1
Total CONSOLIDADOS		1			1
FORMATO VARIOS SERVICIOS	Administrativo y Financiero	1			1
Total FORMATO VARIOS SERVICIOS		1			1
NSC	NSC	1			1
Total NSC		1			1
Total general		59	16	1	76

Fuente: Información reportada al SUI en 2013

Gráfico No. 7. Cargue de información – SUI 2013



Fuente: http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui_adm_028 (Julio de 2014)

7. ACCIONES DE LA SSPD

Conforme a las acciones de vigilancia y control de esta superintendencia frente a la prestación del servicio de acueducto con relación a la ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN, Antioquia, se presentan las siguientes acciones desarrolladas en el periodo comprendido entre el 28 de mayo de 2012 y el 13 de junio de 2014.

RADICADO	FECHA	ASUNTO
20141800323431	13/06/2014	SOLICITUD DESHABILITACION APLICATIVO SUI GUIA 911694405
20145290298802	09/06/2014	SOLICITUD DESHABILITACION APLICATIVO SUI GUIA 911694405
20144600085761	25/02/2014	Remisión de Información, Reporte al Sistema Unico de Informacion (SUI)
20134600605021	20/09/2013	Formalización de la prestación de los servicios públicos domiciliarios
20131800569871	06/09/2013	RESPUESTA A SOLICITUD DE ACTUALIZACION RUPS
20135290391852	05/08/2013	SOLICITUD DE ACTUALIZACION RUPS
20134600361861	24/06/2013	REMISION DE INFORMACION, REQUERIMIENTO PLAN DE CARGUE INFORMACIÓN SUI.
20131800569871	06/09/2013	ACTUALIZACION DE RUPS
20135290391852	05/08/2013	ACTUALIZACION DE RUPS GUIA No 906349063
20134600361861	24/06/2013	Requerimiento Plan de Cargue Información al SUI.
20131800037601	05/02/2013	RESPUESTA A SOLICITUD DE REVERSION DE INFORMACION SUI
20135290034892	28/01/2013	SOLICITUD DE REVERSION DE INFORMACION SUI
20124600969931	12/12/2012	Verificacion calidad de agua SUI rural.
20125290615512	06/12/2012	COPIA SOLICITUD DE HABILITACION CARGUE SUI -MOVET
20124600847281	09/11/2012	0680-REQUERIMIENTO ACLARACION DE TARIFAS

20124010782991	16/10/2012	CTUALIZACION RUPS ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN
20125290374822	01/08/2012	RAD CRA 20123210027832 DE 22 DE JUNIO DE 2012
20124600555071	19/07/2012	REQUERIMIENTO / RESPUESTA TECNICA
20125290261152	28/05/2012	SOLICITUD DE SOPORTE DESHABILITAR DE FORMATOS SUI
20125290260422	28/05/2012	ACTUALIZACION RUPS ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN
20125290261152	28/05/2012	SOLICITUD DE SOPORTE DESHABILITAR DE FORMATOS SUI

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- El análisis del Balance General permite concluir lo siguiente:
 - ✓ El total de activos aumentó \$34,9 millones de 2012 a 2013, equivalente al 10,4%.
 - ✓ El efectivo disminuyó \$16,4 millones, es decir el 21,8% con respecto al 2012.
 - ✓ Los otros activos de corto plazo crecieron 495,9%, es decir \$31,7 millones, impulsado principalmente por anticipos sobre acuerdos y convenios.
 - ✓ La propiedad, planta y equipo disminuyó \$12,1 millones, principalmente por el aumento en la depreciación acumulada.
 - ✓ De 2012 a 2013, el pasivo aumentó 6,5%, es decir \$544.203.
 - ✓ El pasivo se encuentra completamente concentrado en las cuentas corrientes.
 - ✓ El patrimonio de 2012 a 2013 ascendió 10,5%, impulsado por los buenos resultados del ejercicio que la empresa tiene durante los dos periodos.
 - ✓ La asociación ha mantenido su nivel de endeudamiento de 2012 a 2013.
 - ✓ La asociación se financia principalmente a través de recursos propios.
- A partir del Estado de Resultados se puede afirmar que:
 - ✓ El aumento de 2012 a 2013 del ingreso operacional fue de \$22,1 millones, es decir 21,2%
 - ✓ De 2012 a 2013 los costos de venta y operación crecieron 10,6%, presentando una aumento de \$13,9 millones.
 - ✓ Los gastos operacionales crecieron 14,0%, equivalente a 6,9 millones.

- ✓ Los Costos y Gastos crecieron en menor proporción a los ingresos operacionales, lo que hace que existe utilidad operacional para el 2013.
- ✓ La empresa tiene un comportamiento operativo que parece garantizar la continuidad de la prestación del servicio.
- El análisis de los indicadores financieros permite deducir que:
 - ✓ La rotación de las cuentas por cobrar es mayor a la rotación de las cuentas por pagar, lo que quiere decir que las deudas se pagan más rápido de lo que se cobran, esto tiene consecuencias negativas sobre la liquidez de la empresa.
 - ✓ La Razón Corriente, aumentó de 2012 a 2013, indicando que la entidad prestadora tiene mayor capacidad de cumplir con sus obligaciones financieras.
 - ✓ El indicador EBITDA parece indicar que para 2013 la empresa ha ganado valor operacional.
 - ✓ En 2012 el 2,50% de la empresa le pertenecía a los reclamantes de las obligaciones financieras, mientras que en 2013 el 2,42% les pertenecía a estos individuos.
- En lo relacionado con la Evaluación de la Gestión se evidencia que:
 - ✓ Para las dos vigencias el prestador cargó la información necesaria para realizar el cálculo de este indicador.
 - ✓ Para 2012 y 2013, el Indicador Financiero Agregado calculado para la empresa, se ubicó dentro del Rango 1, poniendo al prestador en un nivel de riesgo bajo. Esto sugiere que la entidad tiene un nivel superior de desempeño en cuanto a la gestión de la prestación de los servicios públicos, sin embargo, en 2013 los indicadores de liquidez y de cubrimiento de costos empeoraron, lo cual indica que la gestión de la empresa no ha sido buena.
- Con base en el análisis se efectúan las siguientes recomendaciones y solicitudes:
 - ✓ La asociación debe explicar el hecho de que los deudores por concepto de subsidios para las dos vigencias se encuentren en cero y aclarar si efectivamente se llevaron a cabo las gestiones de cobro y si el municipio está girando los recursos correspondientes dentro de las vigencias.
 - ✓ Se le solicita al prestador aclarar por qué incluyó el valor de la propiedad, planta y equipo para el año 2012, dentro de la cuenta patrimonio institucional incorporado.
 - ✓ Es indispensable que la entidad prestadora explique las razones por las cuales el resultado operacional de vigencias anteriores es tan bajo.
 - ✓ Se le solicita al prestador explicar cuáles son los otros servicios que venden y cuáles son los otros bienes que comercializa.
 - ✓ Se le solicita aclarar cuál es el plazo promedio que le otorga la Secretaría a los usuarios para pagar sus deudas.

- ✓ El prestador debe aclarar por qué no ha realizado el el cargue de los anexos al PUC, copia pdf o tif de los estados financieros básicos debidamente firmados, de la vigencia 2013, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6.2.1.4 de la Resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010.
- ✓ La ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO MULTIVEREDAL DE JARDIN no ha cargado el estudio tarifario de acueducto en el MOVET, por lo anterior, debe de manera inmediata realizar el cargue respectivo.
- ✓ De acuerdo a la información reportada en el SUI, se observó que el prestador ha realizado el cargue del 96% en 2012 y 95% en 2013, de la información que debe reportar en los formatos y formularios habilitados correspondiente al tópico técnico correspondiente del servicio de acueducto, que debe reportar en el Sistema Único de Información SUI.
- ✓ De la información que el prestador debe reportar en el SUI, tan solo se encontró que se han hecho reportes de micromedición y de calidad de agua. En este último aspecto aparece que el documento en pdf de la información correspondiente, la certificación del tópico técnico no fue capturada; por tanto el prestador debe revisar los cargues de información realizados en el SUI, ya que no es posible realizar el análisis correspondiente de los formatos y formularios habilitados correspondiente al tópico técnico correspondiente del servicio de acueducto.
- ✓ Se solicita al prestador proceder en lo pertinente al cargue de información en el SUI, puesto que a la fecha de la presente evaluación no se evidenció el cargue de los anexos al PUC, copia pdf o tif de los estados financieros básicos debidamente firmados, de la vigencia 2013, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6.2.1.4 de la Resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, incumpliendo con lo establecido en el Artículo No.2 de la Resolución SSPD No. 20121300003545 del 14 de febrero de 2012, lo que podría ocasionar tanto acciones de control por el cargue extemporáneo de la información, como por omisión en el reporte de la misma.

En caso de no tener habilitados los formatos o formularios requeridos por la norma, debe gestionar lo pertinente a través de la mesa de ayuda del SUI como se relaciona a continuación: *“A partir del 1 de marzo de 2012 el nuevo horario de atención telefónica es: Lunes a Viernes 7:00 am a 5:00 pm, Jornada continua y sábados de 8 am a 12 m. PBX 6913006 ó LÍNEA GRATUITA desde cualquier lugar del país 018000 910305 opción 2-1. Recuerde que también contamos con otros medios de comunicación: sitio en Internet www.sui.gov.co o correo electrónico sui@superservicios.gov.co.”*

De manera general se le sugiere al prestador revisar el Plan de Contabilidad para Entes Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios que se encuentra en el siguiente link: http://www.sui.gov.co/suibase/normatividad/anexo1_plan_contabilidad.pdf.

Proyectó: Nury Alexandra Barreto Arciniegas (Análisis tarifario) Lina Lucia Sanchez (Análisis Financiero), Jorge Eduardo Montaña E. (Análisis Técnico) - Contratistas Grupo Pequeños Prestadores.

Revisó: Dra, Gloria Patricia González Giraldo – Coordinadora Grupo Pequeños Prestadores (A).