

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN TERMOCANDELARIA



Libertad y Orden

**Prosperidad
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA
DIRECCIÓN TÉCNICA DE ENERGÍA
Bogotá, Julio de 2011**

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN TERMOCANDELARIA

ANALISIS 2010

AUDITOR: GESTIÓN FUTURA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

1.1 Objeto Social

Según Certificado de Existencia y Representación de la Cámara de Comercio de Cartagena, la Sociedad tiene como objeto principal: *“La generación de energía eléctrica, en los términos de las leyes 142 y 143 de 1994 y de las normas que las adicionen, modifiquen o reemplacen. La comercialización de energía eléctrica, en las leyes 142 y 143 de 1994 y de normas que las adicionen, modifiquen o reemplacen. Diseñar, construir y operar comercialmente una planta de generación eléctrica en la zona de Cartagena”.*

2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS

Durante el año 2010 se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- *Se cancelaron la totalidad de las obligaciones financieras.*
- *Los ingresos operacionales crecieron en un 17%.*
- *Los costos operacionales crecieron más que los ingresos impactando a una reducción del 46% en el Ebitda.*
- *De los cinco referentes Creg la empresa satisface la cobertura de intereses, y las rotaciones de cuentas por cobrar y cuentas por pagar.*

2.1. Balance General

En el último año los **Activos** de la empresa pasaron de \$ 163.833 millones a \$116.195 millones, registrando una reducción del 29%. Los activos corrientes tuvieron un valor de \$33.535 millones, principalmente por concepto de bienes entregados a terceros. Los otros activos de largo plazo también corresponden a bienes muebles entregados en fideicomiso.

Tabla 1. Balance General

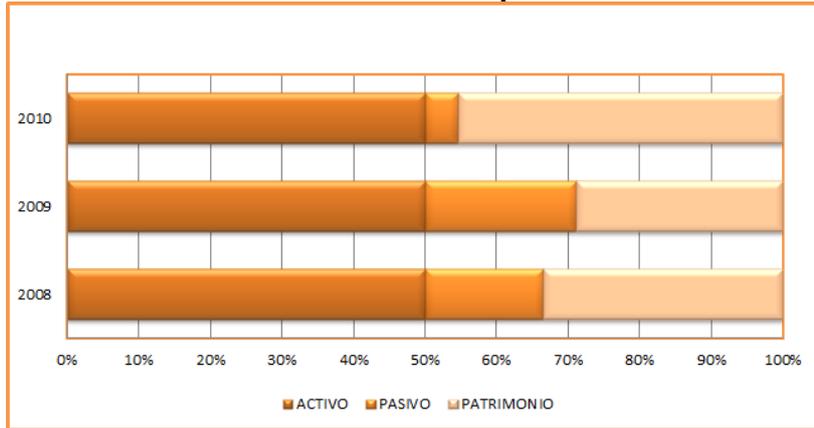
BALANCE GENERAL (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
Activos Generadoras	7.536.824	8.419.222	8.018.658	12%	-5%
ACTIVO	107.570	163.833	116.195	52%	-29%
Activo Corriente	18.016	77.153	33.535	328%	-57%
Disponible	50	19	117	-63%	530%
Deudores	244	171	220	-30%	28%
Inversiones	0	0	0		
Otros Activos	16.835	75.571	31.382	349%	-58%
Activo No Corriente	89.554	86.680	82.659	-3%	-4,6%
Propiedad, Planta y Equipo	3.600	3.796	2.681	5%	-29%
Inversiones	0	0	0		
Otros Activos	85.953	82.884	79.978	-4%	-4%
Depreciación Acumulada	988	1.066	1.229	8%	15%
PASIVO	35.318	68.856	10.552	95%	-85%
Pasivo Corriente	27.066	61.836	9.267	128%	-85%
Obligaciones Financieras	1.500	20.592	0		-100%
Cuentas por Pagar	24.339	40.263	8.043	65%	-80%
Otros Pasivos	973	684	902	-30%	32%
Pasivo No Corriente	8.252	7.020	1.285	-15%	-82%
Obligaciones Financieras	0	0	0		
Cuentas por Pagar	6.954	5.833	209	-16%	-96%
Otros Pasivos	1.299	1.187	1.076	-9%	-9%
PATRIMONIO	72.252	94.977	105.643	31%	11%
Capital Suscrito y Pagado	2.191	2.191	2.191	0%	0%

Fuente SUI

Los activos de propiedad, planta y equipo pasaron de \$3.796 millones a \$2.681 millones por el efecto de la depreciación del período. Estos activos están conformados de herramientas, equipos de comunicación y muebles y enseres.

Los **Pasivos** de la compañía se redujeron en un 85% pasando de \$68.856 millones a \$10.552 millones, obteniendo una participación del 9% dentro de la estructura de capital frente a un 42% del año anterior (Ver Gráfica 1).

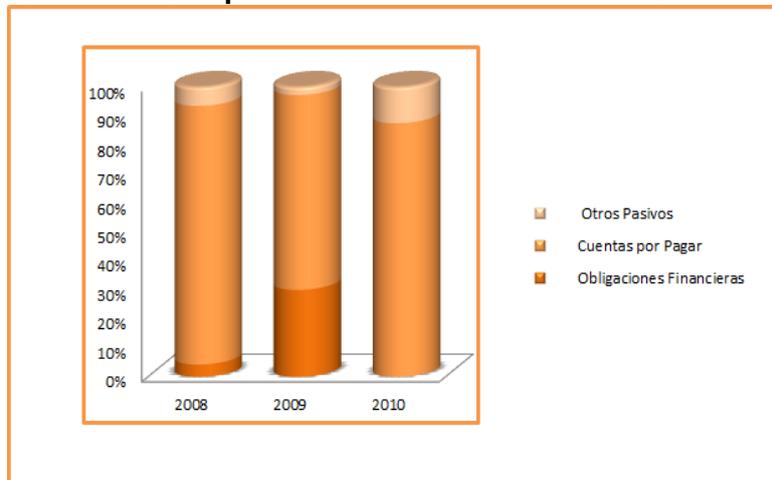
Gráfica 1. Estructura de Capital 2008-2010



Fuente SUI

En la composición de la deuda, se halló una participación del 81% de las cuentas por pagar conformadas por impuestos y contribuciones en su mayor proporción, y un 19% de los otros pasivos conformados de créditos diferidos. La concentración de la deuda del 88% es representativa en comparación con el valor de los activos corrientes. La empresa logró en el último año amortizar la totalidad de sus obligaciones financieras.

Gráfica 2. Composición de la Deuda 2008-2010



Fuente SUI

El **Patrimonio** de la compañía ha registrado un crecimiento proporcional al registro de utilidades netas de cada año. El último año se presenta una variación del 11% al pasar de \$94.977 millones a \$105.693 millones. Las utilidades netas de 2010 fueron equivalentes a \$9.633 millones.

El capital suscrito y pagado se mantuvo constante con un valor de \$2.191 millones.

2.2 Estado De Resultados

Los **ingresos operacionales** crecieron un 17% pasando de \$179.015 millones a \$209.242 millones, conformados de \$142,468 millones de ventas en bolsa y \$66.045 millones de cargo por confiabilidad.

Los costos operacionales tuvieron una participación crítica del 89% de los ingresos operacionales con un valor de \$186.705 millones. La mayor concentración de costos se observa en el consumo de gas combustible de \$94.535 millones, costos por transacciones de \$26.544 millones y arrendamientos de \$35.995 millones.

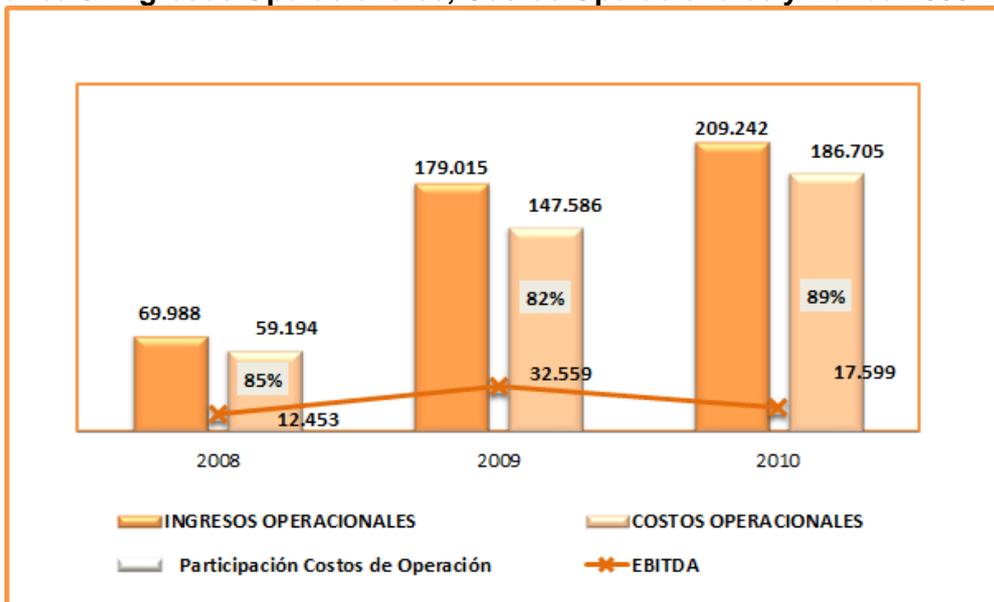
Tabla 2. Estado de Resultados 2008-2010

ESTADO DE RESULTADOS (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Generadoras (22 Empresas)	2.105.134	2.861.540	3.025.022	36%	44%
INGRESOS OPERACIONALES	69.988	179.015	209.242	156%	17%
Generación	69.734	178.698	208.513	156%	17%
Transmisión	0	0	0		
Distribución	0	0	0		
Comercialización	0	0	0		
COSTOS OPERACIONALES	59.194	147.586	186.705	149%	27%
Participación Costos de Operación	85%	82%	89%	-3%	8%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	0	0	0		
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	117	1.728	1.700	1377%	-2%
GASTOS OPERACIONALES	3.639	10.258	14.903	182%	45%
Gastos de Administración	3.502	4.288	5.376	22%	25%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	137	5.970	9.526	4250%	60%
Participación Gastos de Administración	5%	6%	7%	10%	24%
UTILIDADES OPERACIONALES	7.155	21.170	7.634	196%	-64%
EBITDA	12.453	32.559	17.599	161%	-46%
INGRESOS NO OPERACIONALES	9.671	9.637	4.845	0%	-50%
Financiación de Usuarios	354	310	490	-12%	58%
Utilidades Método Participación y Dividendos	0	0	0		
GASTOS NO OPERACIONALES	15.904	10.518	2.915	-34%	-72%
Gasto de Intereses	608	786	663	29%	-16%
UTILIDADES NETAS	991	20.358	9.633	1954%	-53%

Fuente SUI

La mayor utilización de costos se reflejó en una reducción del 46% en el valor del Ebitda, pasando de \$32.559 millones a \$17.599 millones.

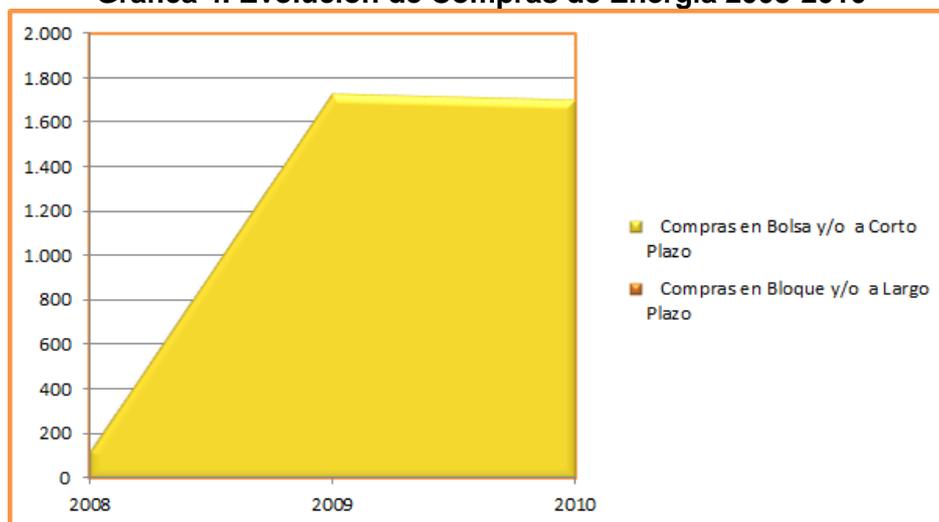
Gráfica 3. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008-2010



Fuente SUI

Las compras de energía en bolsa se mantuvieron constantes en los dos últimos años, según muestra el gráfico a continuación.

Gráfica 4. Evolución de Compras de Energía 2008-2010



Fuente SUI

Los gastos operacionales de \$14.903 millones, conformados por gastos administrativos y gastos de depreciaciones, amortizaciones y provisiones crecieron en un 45%, principalmente por los incrementos de la provisión de deudas malas y la provisión de impuesto de renta.

El aporte de los ingresos operacionales de \$4.845 millones es producto de ajustes por diferencia en cambio de \$3.520 millones y \$566 millones de rendimientos financieros. Por su parte, los gastos no operacionales se redujeron en un 72%, ubicándose en \$2.915 en 2010. Estos gastos corresponden a intereses de obligaciones financieras y ajustes de diferencia en cambio.

Dado que estos gastos fueron menores a los otros ingresos, las utilidades netas fueron superiores a las utilidades operacionales de \$7.634 millones.

2.3 Indicadores Financieros

En los indicadores financieros de la empresa se observa una gestión menos eficiente en los márgenes de operación en el último año, así como rentabilidades de activos y patrimonio. El aspecto de mayor atención de la compañía se concentra en la elevada carga operativa, principalmente por el costo de combustible para operar la central.

El margen de operación del negocio (8,4%) es poco destacado en comparación con el obtenido por las Generadoras (27%) y por el obtenido la empresa en el año anterior (18,2%). A pesar de una caída de las rentabilidades de activos y patrimonio, sus resultados del 15,1% y 16% son relativamente cercanos a los promedios del grupo, equivalentes al 9% y 18%, respectivamente.

La gestión de liquidez muestra un resultado deficiente en el indicador de la razón corriente de sólo 0,23 veces. El capital de trabajo fue positivo en los dos últimos años arrojando un valor de \$24.268 millones.

Tabla 3. Indicadores Financieros 2008-2010

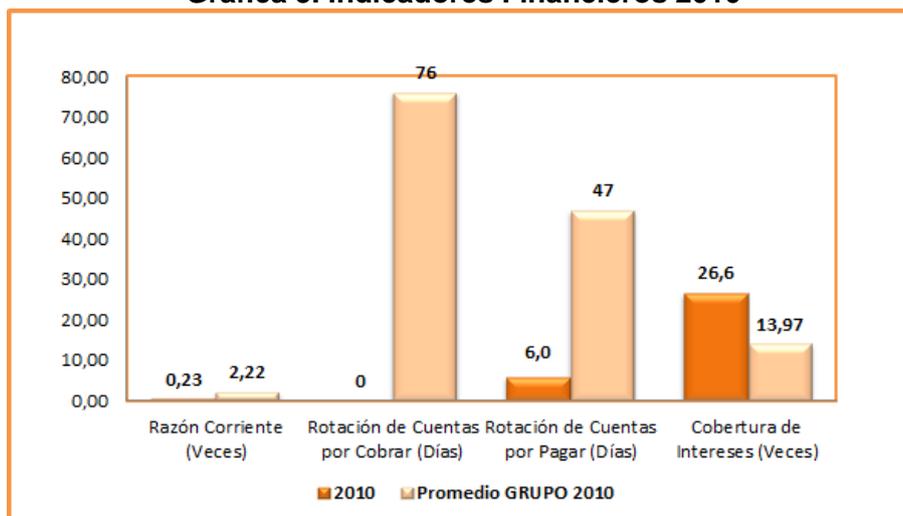
INDICADORES 034/2004	Liquidez y Gestión					Endeudamiento				Rentabilidad			
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (\$ millones)	Capital de Trabajo Neto (\$millones)	Activo Corriente/ Activo Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda	Pasivo Corriente /Pasivo Total (%)	Cobertura de Intereses (Veces)	Margen Operacional (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%)	Margen Neto (%)
2008	0,04	-9.049	-23.053	16,7%	0,0	172,0	33%	77%	20,5	17,8%	11,6%	16,4%	1,4%
2009	0,03	15.318	-30.901	47,1%	0	87,6	42%	90%	41,4	18,2%	19,9%	33,5%	11,4%
2010	0,23	24.268	-1.330	28,9%	0	6,0	9%	88%	26,6	8,4%	15,1%	16,0%	4,6%
Promedio GRUPO 2010	2,22	1.422.796	nd	32%	76	47	53%	49%	13,97	27%	9%	18%	3%

Fuente SUI

La cartera de la empresa no genera efecto en la rotación de cuentas por cobrar relacionadas con la prestación del servicio. La rotación de pago de 6 días es óptimo respecto al referente Creg y respecto al resultado del grupo de 47 días.

El nivel de endeudamiento fue significativamente inferior al de los años anteriores pasando del 42% al 9%.

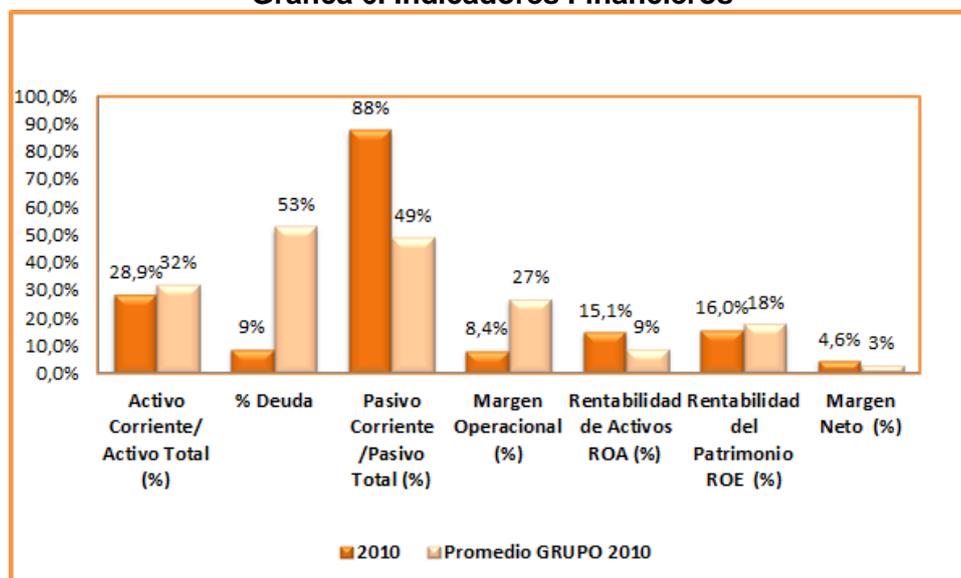
Gráfica 5. Indicadores Financieros 2010



Fuente SUI

El efecto de la elevada carga operativa de la empresa es visible en las utilidades netas, y por lo mismo en el margen neto del negocio del 4,6% en 2010. No obstante en las empresas del grupo el resultado fue del 3% dado que éstas asumen las mismas problemáticas relacionadas con la excesiva utilización de combustibles en la operación.

Gráfica 6. Indicadores Financieros



Fuente SUI

2.4 Indicadores de Gestión Resolución 034 De 2004 Y Concepto de Viabilidad de la Firma AEGR

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa cumple la rotación de cuentas por cobrar, cuentas por pagar y cobertura de intereses. Los resultados del

margen operacional y razón corriente aparecen significativamente alejados de los referentes.

Tabla 4. Indicadores de Gestión

INDICADORES DE GESTIÓN	Margen Operacional	Cobertura de Intereses - Veces	Rotación de Cuentas por Cobrar - Días	Rotación de Cuentas por Pagar - Días	Razón Corriente - Veces
Referente 2010	64,68%	5,14	64,15	30	2
Resultado 2010	8,4%	26,6	0,0	6,0	0,23

Fuente SUI

Según el informe de la firma AEGR: “Los resultados para TERMOCANDELARIA en el 2010, comparados con el año anterior, son favorables, ya que aunque en este periodo las condiciones de generación fueron diferentes, se desarrollan estrategias con el fin de obtener un mayor valor en los ingresos y un buen resultado del ejercicio que para este periodo fue de \$9.633 mill.

Aun cuando no se cumplan todos los referentes, los resultados son positivos y se ajustan a la realidad de la Empresa y del sector en el cual ejercen su objeto social.”

3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS

3.1 *Mantenimientos en redes y equipos.*

Según el auditor externo, la compañía ejecuta los mantenimientos con personal propio y previamente coordinados con el proveedor de los equipos con quien se tiene un contrato de largo plazo, lo que posibilita una sinergia y fortalece la gestión de mantenimiento. El mantenimiento tiene un enfoque preventivo, basado en la disponibilidad de las Unidades y cuenta con indicadores de evaluación medibles y claros. En su ejecución se tiene claridad en la planeación, interventoría, coordinación y evaluación de resultados.

La compañía posee herramientas indicativas para evaluación ante no conformidades o hallazgos. Es por eso que se tiene ya una metodología definida para el análisis de fallas y la determinación de eventos de salida forzada.

Durante el año 2010 se invirtieron 4.059 horas en mantenimiento, con lo cual se mantuvo en promedio una disponibilidad alta de la planta en sus dos unidades

En cuanto a la capacidad de la planta, esta se mantuvo en un factor promedio que excedió las expectativas para el año 2010 lo equivalente a 5.460,97 horas año. (informe de auditoría externa).

Tabla 5. Factor de Capacidad

	FACTOR DE CAPACIDAD %
Unidad 1	29,48
Unidad 2	25,81
Planta	27,64

Fuente Informe AEGR

La compañía completó 3.876 días sin accidentes e incidentes incapacitantes.

A nivel de Heat Rate se tuvieron los siguientes resultados:

Tabla 6. Heat Rate

HEAT RATE	
Combustible	Btu/KWh
Gas Natural	11251,8
Aceite Combustible #2 (Fuel Oil)	13361,13

Fuente Informe AEGR

3.2 Generación

Teniendo en cuenta lo ocurrido en 2009 donde la generación con combustible alterno produjo colmatación de los filtros, se generaron durante el año 2010, 7 días con combustible líquido entre septiembre y diciembre y no se presentaron indisponibilidades por mantenimientos importantes. Como quedó planteado desde 2009, para generación con combustible dual, se solicitó autorización para incrementar los tiempos de aviso y poder dar doble recircularización del líquido evitando así la colmatación de las válvulas. Se solicitó la entrega de mínima cantidad de biocombustible con un límite máximo de B10 y durante la generación se recibió máximo B4 con la aprobación del ministerio. Aunque el problema continúa porque a nivel contractual está así, con B4 la combustión mejora. No obstante, según la tabla anterior, el gas natural sigue siendo el combustible más eficiente para la planta.

Según el auditor, la gestión de mantenimiento para la prestación del servicio posee un esquema de ejecución sólido, que permite la actuación con tiempos adecuados, se cuenta con personal suficiente y capacitado que cumple con las normas de seguridad, el enfoque dado a la priorización del mantenimiento preventivo le ha permitido a la empresa mejorar la calidad de su sistema y optimizar los recursos para inversión en mantenimientos. La planta en sus dos unidades tuvo una producción anual de 760.399 MWh.

A continuación se presenta una tabla extraída de XM S.A. E.S.P. donde se muestra el incremento en el consumo de Gas por la influencia del fenómeno del niño que afectó principalmente el primer semestre de 2010.

Tabla 7. Consumo de Combustible en el SIN (GBTU) 2008-2010

Combustible (1)	2008	2009	2010	Participación en 2010
Gas	49,137.8	92,694.4	102,178.9	72.9%
Carbón (2)	22,048.7	37,108.1	32,162.4	23.0%
ACPM	4.1	2,154.4	3,737.9	2.7%
Fuel Oil	222.7	1,096.0	2,012.4	1.4%
Queroseno	0.0	61.9	12.8	0.0%
Total	71,413.3	133,114.9	140,104.4	100.0%

(1) Consumo declarado por los agentes generadores ante el ASIC

(2) El consumo de carbón se calcula a partir de la curva de eficiencias declarada

Fuente XM

4. ASPECTOS COMERCIALES

Tabla 8. Transacciones en el Mercado SPOT

PERIODO	VALOR VENTA EN BOLSA	VENTAS BOLSA KWH	COMPRAS EN BOLSA KWH	VALOR COMPRAS EN BOLSA	VENTAS CONTRATOS
1	27.006.433.075,92	164.236.717,12	324.996,45	ND	0,00
2	29.717.026.071,22	133.525.922,57	621.233,67	6.642.584,76	0,00
3	35.712.482.249,83	191.412.303,26	14.788,93	10.831.616,71	0,00
4	21.813.458.617,44	97.179.270,10	21.590,53	24.238.086,64	0,00
5	40.889.245,32	271.000,00	146.412,51	44.224.716,11	0,00
6	ND	ND	135.301,32	23.573.936,71	0,00
7	ND	ND	640.979,05	21.835.445,26	0,00
8	177.581.165,21	1.946.000,00	672.211,18	22.930.308,44	0,00
9	ND	ND	774.110,03	29.095.998,30	0,00
10	ND	ND	530.790,81	32.463.046,23	0,00
11	ND	ND	405.046,64	24.624.593,32	0,00
12	2.372.528,52	65.000,00	198.572,44	15.523.106,39	0,00
Total	114.470.242.953,46	588.636.213,05	4.486.033,56	255.983.438,87	0,00

Fuente SUI

Con base en la información anterior se tiene que la empresa transó una tarifa promedio de venta en bolsa 194,47 \$/KWh y tarifa promedio de compra en bolsa 57,06 \$/KWh aproximadamente, para así obtener ingreso aproximado de 114.470.242.953,46.

Como se observa en la Tabla 8, la empresa realiza todas sus ventas en la bolsa de energía y desde el año 2009 no suscribe ningún contrato con otros agentes, aún así realiza compras en bolsa para atender una Demanda Comercial en algunos periodos del día, producto del reporte que este agente realiza al ASIC del consumo de servicios auxiliares de su planta. Lo anterior, dado a que por razones de competencia ésta no es Despachada en el Ideal, y no presenta generación ideal.

5. EVALUACION DE LA GESTIÓN

5.1 Limitación de Suministro

Durante el año 2010, la empresa no presenta reportes de limitación de suministro por parte del administrador del mercado. Lo que demuestra el cumplimiento en los compromisos adquiridos en el mercado.

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

La empresa Termocandelaria no adeuda el cargue de formatos al SUI para el año 2010.

7. ACCIONES DE LA SSPD

La empresa TERMOCANDELARIA, no presentó en 2010 investigación preliminar alguna. Sin embargo, en octubre de 2009, se resolvió un recurso de reposición, confirmando la sanción de la SSPD, en relación con la suscripción de contratos para garantizar, a largo plazo, el suministro de combustible en forma oportuna, permitiendo que los mismos fueran susceptibles de interrupción.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La empresa Termocandelaria S.A. E.S.P. es uno de los generadores térmicos más consistentes del sistema interconectado nacional.

Con los combustibles implementados durante el año, logró suplir las exigencias del mercado para un panorama de sequía generalizado; sin embargo, este escenario encendió las alarmas acerca del suministro continuo del gas natural a nivel nacional, lo que obliga a la implementación de combustibles de tipo dual. No obstante, la empresa demostró tener una eficiencia muy alta registrada con el Heat Rate.

En cuanto al cargue de información al SUI se espera que para el 2011 la empresa sostenga la cultura de reporte de información cumpliendo con 100% del cargue.