

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A. E.S.P.



Libertad y Orden

**Prosperidad  
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ENERGÍA  
Bogotá, Julio de 2011**

**INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN  
ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A. E.S.P.**

**ANÁLISIS AÑO 2010**

**AUDITOR:** Integrar Asesores

**1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA**

**1.1 Antecedentes de Constitución**

La Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. es una Entidad descentralizada de orden municipal, creada el 6 de agosto de 1955 mediante Acuerdo No. 058. Ahora bien, el 10 de diciembre de 1997 mediante Acuerdo No. 069, se transformó en una Empresa comercial del Estado de Orden Municipal y Empresa de Servicios Públicos.

**1.2 Objeto Social**

La Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. tiene por objeto social prestar el servicio público de energía eléctrica desarrollando las actividades de comercialización y distribución, complementarios y relacionados.

**2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS**

Durante el año 2010 se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- *Las utilidades netas crecieron en un 327%.*
- *La participación de costos operacionales sobre ingresos operacionales pasó del 83% al 78%, permitiendo un crecimiento del 1.573% de las utilidades operacionales.*
- *De los cinco indicadores de gestión establecidos por la Creg la empresa cumple la razón corriente., la cobertura de intereses y la rotación de cuentas por pagar.*

**2.1 BALANCE GENERAL**

En el último año los **Activos** de la empresa pasaron de \$67.051 millones a \$74.073 millones, registrando un incremento del 10%. Se halló un mayor crecimiento en los activos corrientes con una variación del 22% al pasar de \$31.592 millones a \$38.575 millones, principalmente por el comportamiento de la cuenta de deudores, con un incremento del 45%.

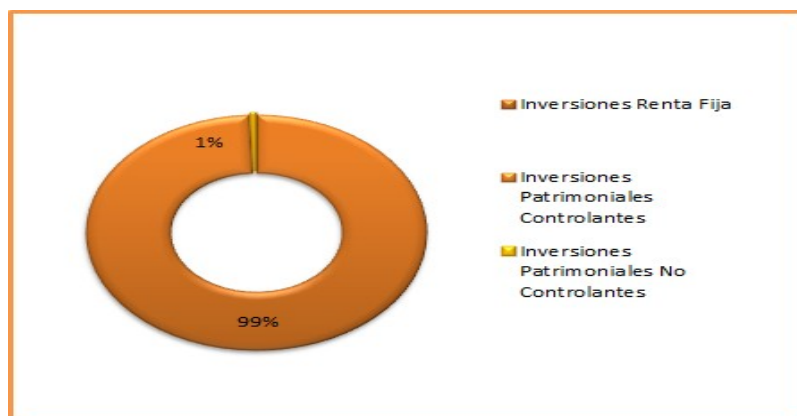
**Tabla 1. Balance General**

BALANCE GENERAL (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
Activos Distribuidoras Comercializadoras	12.255.342	12.243.355	12.788.260	-0,1%	4,5%
Posición Compañía (Ranking 20 Empresas)	11	11	11		
<b>ACTIVO</b>	<b>52.495</b>	<b>67.051</b>	<b>74.073</b>	<b>28%</b>	<b>10%</b>
Activo Corriente	19.899	31.592	38.575	59%	22%
Disponible	6.510	12.385	11.910	90%	-4%
Deudores	13.099	15.307	22.183	17%	45%
Inversiones	0	1.000	1.500		50%
Otros Activos	0	0	0		
Activo No Corriente	32.596	35.459	35.499	9%	0%
Propiedad, Planta y Equipo	23.972	31.462	30.365	31%	-3%
Inversiones	0	0	0		
Otros Activos	5.512	3.997	4.082	-27%	2%
Depreciación Acumulada	12.708	14.310	16.242	13%	14%
<b>PASIVO</b>	<b>18.727</b>	<b>32.292</b>	<b>35.081</b>	<b>72%</b>	<b>9%</b>
Pasivo Corriente	5.040	18.715	16.971	271%	-9%
Obligaciones Financieras	0	0	0		
Cuentas por Pagar	0	17.183	11.597		-33%
Otros Pasivos	0	0	0		
Pasivo No Corriente	7.599	13.577	18.110	79%	33%
Obligaciones Financieras	0	0	0		
Cuentas por Pagar	0	0	0		
Otros Pasivos	3.124	8.160	10.820	161%	33%
<b>PATRIMONIO</b>	<b>33.768</b>	<b>34.759</b>	<b>38.992</b>	<b>3%</b>	<b>12%</b>
Capital Suscrito y Pagado	1.720	1.720	1.720	0%	0%

Fuente: SUI

Las cuentas por cobrar de corto plazo se elevaron de un modo significativo al pasar de \$15.307 millones a \$22.183 millones, por efecto de un incremento acelerado en la cartera por concepto de subsidios, que pasaron de \$2.949 millones a \$7.639 millones. La composición de las inversiones está dada en un 99% por Certificados de Depósito a Término por \$1.500 millones obtenidos de los recursos de crédito requeridos para el proyecto de Repotenciación del Sistema Eléctrico de la Zona Norte y Centro del Departamento.

**Gráfica 1. Composición Inversiones 2008-2010**



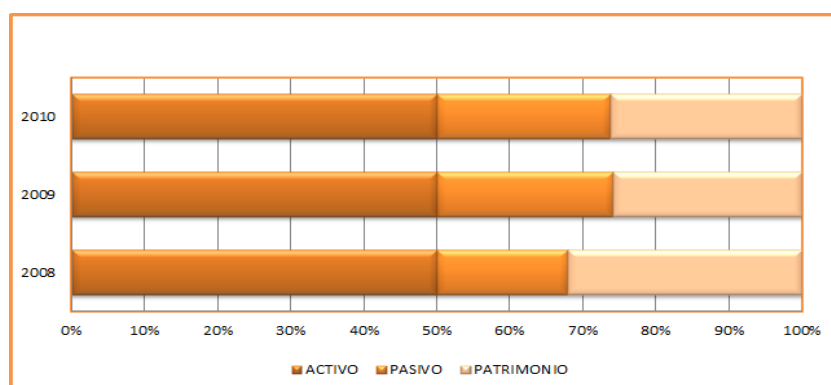
Fuente: SUI

Los activos de propiedad, planta y equipo de \$30.365 millones representan un 41% de los activos totales. En el último año estos activos se redujeron en un 3% lo que significa que las aplicaciones de recursos fueron menores al efecto de la depreciación del período. Las inversiones fueron de \$835 millones de pesos.

La cuenta de los otros activos registró el aumento correspondiente a las valorizaciones de activos de infraestructura.

Los **Pasivos** de \$35.081 millones alcanzan una participación del 47% dentro de la estructura de capital (Ver Gráfica 2). Debido a los retrasos en el pago de los subsidios por parte del Gobierno Nacional, la empresa ha utilizado recursos de la banca comercial. Al cierre del año se observa un crédito de deuda pública de corto plazo por \$3.000 millones.

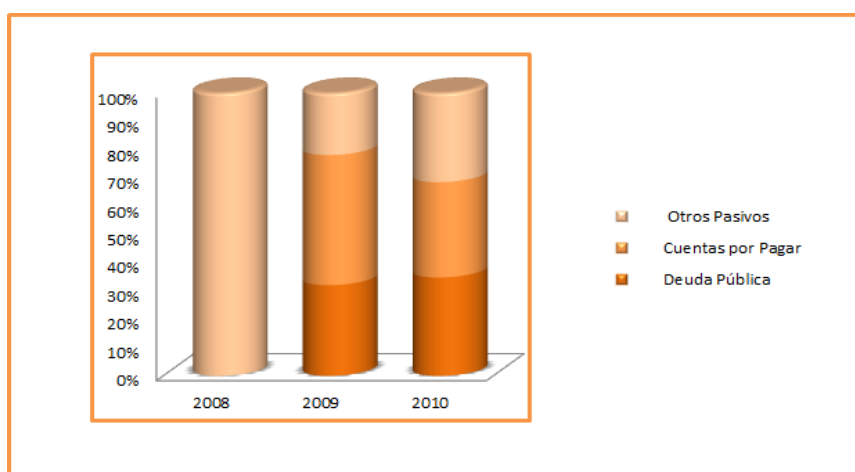
**Gráfica 2. Estructura de Capital 2008-2010**



Fuente: SUI

La deuda pública de largo plazo asciende a \$7.290 millones. En los otros pasivos se destaca la provisión para obligaciones fiscales, provisión para contingencias, e ingresos recibidos por anticipado de alumbrado público.

**Gráfica 3. Composición de la Deuda 2008-2010**



Fuente: SUI

El **Patrimonio** de la compañía tuvo un incremento del 12% al pasar de \$34.759 millones a \$38.992 millones, por efecto de las utilidades netas. El capital suscrito y pagado no presentó variaciones en los últimos años.

## 2.2 ESTADO DE RESULTADOS

Los **ingresos operacionales** crecieron un 8% pasando de \$55.646 millones a \$60.229 millones. Los ingresos estuvieron conformados en un 55% por la actividad de comercialización y en 45% de la actividad de distribución. El Incremento de los ingresos atribuible al crecimiento en el número de usuarios durante la vigencia los cuales se incrementaron en 1.868 con relación a la vigencia 2009. De la misma manera el incremento en las tarifas fue un factor que contribuyó al crecimiento de los ingresos.

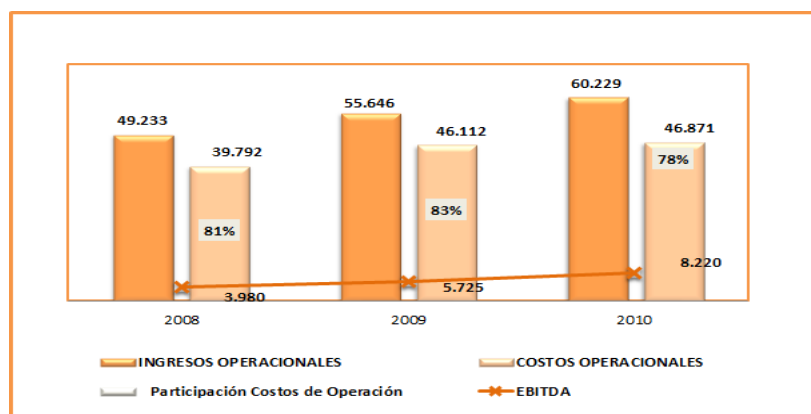
**Tabla 2. Estado de Resultados 2008 – 2010**

ESTADO DE RESULTADOS (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Distribuidoras Comercializadoras	5.516.799	6.213.170	6.670.548	13%	7%
Posición Compañía (Ranking 20 Empresas)	13	13	13		
<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>49.233</b>	<b>55.646</b>	<b>60.229</b>	<b>13%</b>	<b>8%</b>
Generación	0	0	0		
Transmisión	0	0	0		
Distribución	21.444	24.121	26.830	12%	11%
Comercialización	27.826	30.955	32.663	11%	6%
<b>COSTOS OPERACIONALES</b>	<b>39.792</b>	<b>46.112</b>	<b>46.871</b>	<b>16%</b>	<b>2%</b>
Participación Costos de Operación	81%	83%	78%	3%	-6%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	14.890	17.758	14.716	19%	-17%
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	1.709	1.960	6.423	15%	228%
<b>GASTOS OPERACIONALES</b>	<b>9.664</b>	<b>9.345</b>	<b>10.183</b>	<b>-3%</b>	<b>9%</b>
Gastos de Administración	4.712	5.371	6.042	14%	12%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	4.953	3.973	4.142	-20%	4%
Participación Gastos de Administración	20%	17%	17%	-14%	1%
<b>UTILIDADES OPERACIONALES</b>	<b>-223</b>	<b>190</b>	<b>3.175</b>	<b>-185%</b>	<b>1573%</b>
<b>EBITDA</b>	<b>3.980</b>	<b>5.725</b>	<b>8.220</b>	<b>44%</b>	<b>44%</b>
<b>INGRESOS NO OPERACIONALES</b>	<b>2.279</b>	<b>1.885</b>	<b>1.879</b>	<b>-17%</b>	<b>0%</b>
Financiación de Usuarios	504	550	625	9%	14%
Utilidades Método Participación y Dividendos	0	0	0		
<b>GASTOS NO OPERACIONALES</b>	<b>1.228</b>	<b>1.084</b>	<b>821</b>	<b>-12%</b>	<b>-24%</b>
Gasto de Intereses	417	631	667	51%	6%
<b>UTILIDADES NETAS</b>	<b>827</b>	<b>992</b>	<b>4.233</b>	<b>20%</b>	<b>327%</b>

Fuente: SUI

Los costos de operación de la compañía mostraron una reducción en su participación sobre los ingresos operacionales. En 2010 estos costos se ubicaron en un 78% de los ingresos operacionales con un valor de \$46.871 millones.

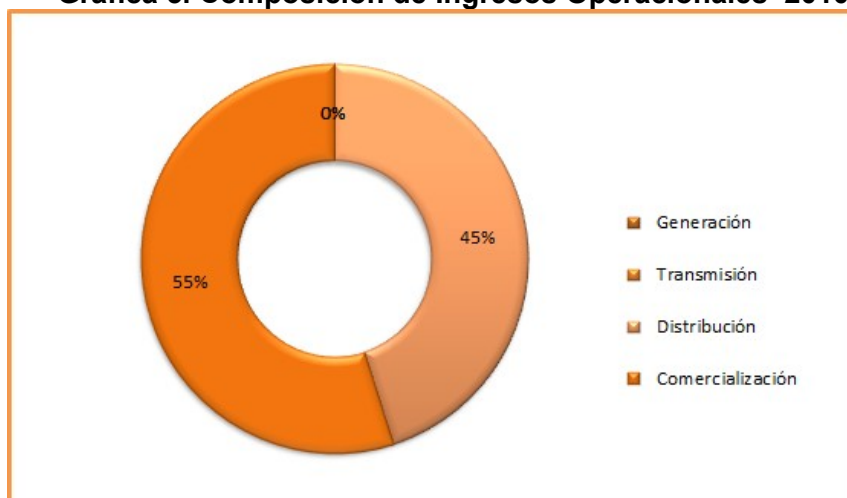
**Gráfica 4. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008 - 2010**



Fuente: SUI

El gráfico 5 muestra la composición de ingresos de la empresa durante 2010.

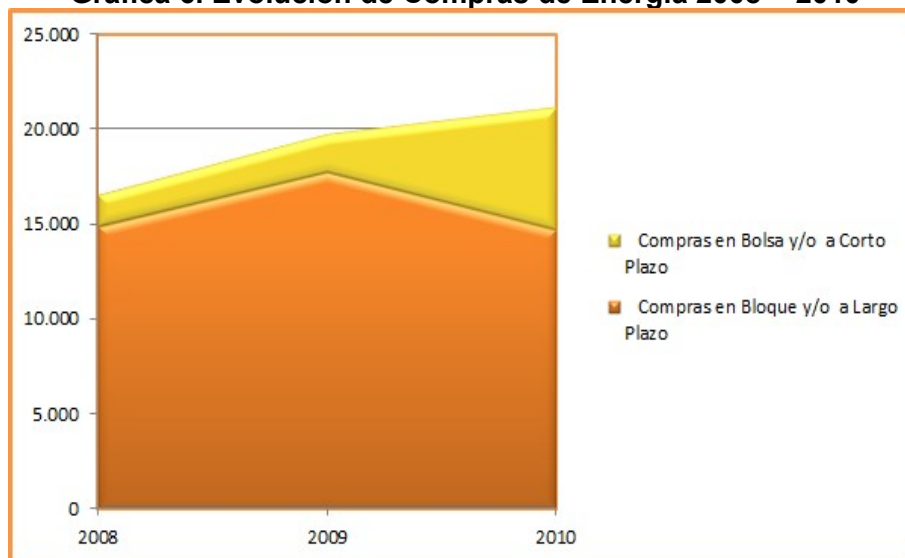
**Gráfica 5. Composición de Ingresos Operacionales 2010**



Fuente: SUI

Los costos operacionales están conformados principalmente por las compras de energía, el uso de líneas y redes, y contratos de mantenimiento y reparaciones. Se mantiene una exposición a bolsa para un segmento de las compras de energía, siendo política de la empresa adquirir la energía mediante contratos de largo plazo preferiblemente; manteniéndose una relación para la vigencia 2010 de 72% mediante contratos y 28% adquiridos en bolsa.

**Gráfica 6. Evolución de Compras de Energía 2008 - 2010**



Fuente: SUI

Los gastos operacionales, conformados por gastos administrativos y gastos de depreciaciones, amortizaciones y provisiones crecieron en un 9%, en particular por el comportamiento de los gastos administrativos. La planta administrativa alcanza una participación del 17% de los ingresos operacionales

La utilidad operacional de la Empresa presenta una variación del 1.573% al pasar de \$190 millones a \$3.175 millones. Este crecimiento en particular se debe al comportamiento de los costos de operación, que presentaron un crecimiento del 2% frente al 8% de aumento en los ingresos.

Los ingresos no operacionales de \$1.879 millones obedecen a rendimientos de deudores, recargos por mora, comisiones por la administración de dineros recibidos en convenios con el Ministerio de Minas y energía. Sin embargo el valor más representativo de estos ingresos se ubica en los ingresos extraordinarios por la recuperación de la provisión de impuesto de renta del año 2009, y deducciones por la adquisición de activos fijos reales productivos.

Los gastos no operacionales del último año se redujeron en un 24% a pesar del incremento en los gastos de intereses, debido a una caída de los gastos extraordinarios, que en 2009 ascendían a \$452 millones.

Luego de registrar utilidades netas en 2009 por valor de \$992 millones, en el último año se obtuvo un dinamismo significativo con utilidades de \$4.233 millones.

## 2.3 INDICADORES FINANCIEROS

Los indicadores financieros del último año arrojaron resultados más favorables a la gestión de años anteriores principalmente por una utilización eficiente de los costos, no obstante al comparar con algunos de los resultados de las Distribuidoras Comercializadoras se mantiene una posición débil de la compañía. El margen de operación del negocio (13,6%) es deficiente en comparación con el promedio de las Distribuidoras comercializadoras (19%). En la rentabilidad de activos la gestión es más eficiente con un resultado del 11,1% mientras que en la rentabilidad del patrimonio, el resultado es cercano al promedio del grupo con un 13,7%.

Los activos corrientes presentan una participación del 52,1% del activo total, sin embargo al concentrarse éstos en un 58% en la cuenta de deudores, se crea incertidumbre acerca de la capacidad real de convertir estos activos a efectivo en el corto plazo.

**Tabla 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010**

INDICADORES 034/2004	Liquidez y Gestión						Endeudamiento			Rentabilidad			
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (\$ millones)	Capital de Trabajo Neto (\$millones)	Activo Corriente/ Activo Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda Corriente /Pasivo Total (%)	Pasivo Corriente /Intereses (Veces)	Margen Operacional (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%)	Margen Neto (%)	
2008	1,79	19.899	8.891	37,9%	67,9	37,4	36%	27%	9,5	8,1%	7,6%	4,0%	1,7%
2009	1,69	31.592	14.161	47,1%	71	36,2	48%	58%	9,1	10,3%	8,5%	8,3%	1,8%
2010	2,27	38.575	23.931	52,1%	103	15,9	47%	48%	12,3	13,6%	11,1%	13,7%	7,0%
Promedio GRUPO 2010	1,74	2.980.892	nd	23%	99	56	48%	43%	16,4	19%	7%	14%	6%

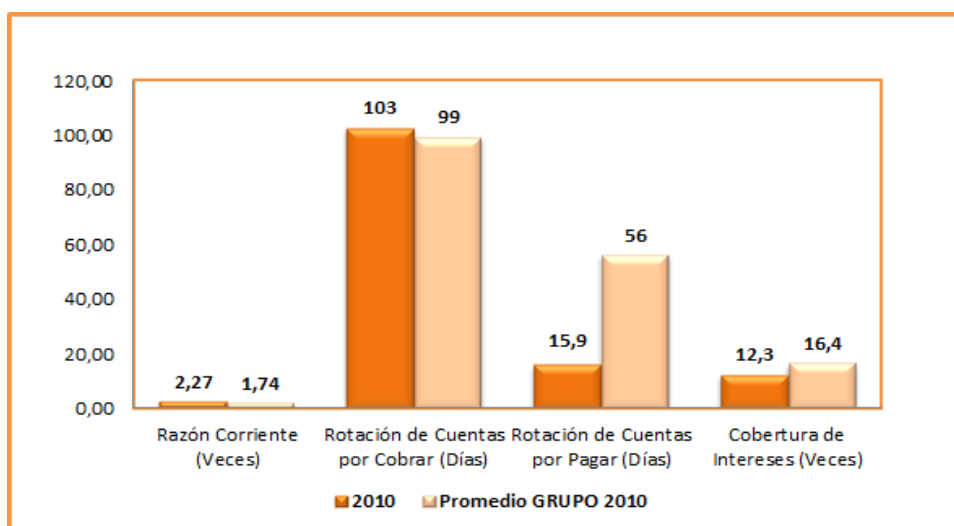
Fuente: SUI

El indicador de rotación de cuentas por cobrar es crítico con 103 días respecto al referente de 56 días, mientras que el indicador de la rotación de pago a proveedores de sólo 15,9 días, muestra una gestión óptima no sólo frente al referente de 48 días, sino además frente al grupo que obtuvo un resultado de 56 días.

El nivel de endeudamiento mantuvo relativamente estable en comparación con el año anterior, obteniendo para 2010 un indicador del 47%.

La razón corriente de 2,27 veces es satisfactoria sin embargo como ya se mencionó, es necesario considerar el impacto significativo que tiene la cartera en la composición de los activos corrientes. Se debe endurecer la posición frente al cobro de los subsidios al gobierno nacional.

**Gráfica 7. Indicadores Financieros 2010**



Fuente: SUI

#### 2.4 INDICADORES DE GESTIÓN RESOLUCIÓN 034 DE 2004 Y CONCEPTO DE VIABILIDAD DE LA FIRMA AEGR

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa cumple la cobertura de intereses, la rotación de cuentas por pagar y la razón corriente.

**Tabla 4. Indicadores de gestión Auditor**

INDICADORES DE GESTIÓN	Margen Operacional	Cobertura de Intereses - Veces	Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	Rotación de Cuentas por Pagar - Días	Razón Corriente - Veces
Referente 2010	21,44%	6	56	48	1,82
Resultado 2010	13,6%	12,3	102,5	15,9	2,27

Fuente: SUI

Del concepto de la firma AEGR se pudo extraer lo siguiente:

*“En el corto y mediano plazo no se tienen proyecciones de disolución de la empresa, como quiera que esta ha mantenido un comportamiento estable con resultados*



*financieros positivos y un nivel de riesgo tipo (A) donde A es el nivel más bajo de calificación.*

*La Electrificadora del Caquetá S.A. ESP de acuerdo con la estructura financiera que posee y los resultados de los últimos años mantiene un bajo nivel de riesgo, al contar con recursos suficientes para cubrir las obligaciones contraídas con terceros. De acuerdo con la escala de calificación de riesgos establecida, la Electrificadora del Caquetá S.A. ESP. presenta un nivel de riesgo (A); siendo A la calificación más baja dentro de los rangos establecidos. Considerando los niveles de cartera con que cuenta la empresa, se recomienda el desarrollo de campañas agresivas de recaudo, de manera que se logre disminuir durante la vigencia 2010 la misma.”*

## **2.5 CONCLUSIONES**

El retraso en la recuperación de subsidios incide de manera importante en los resultados de la cartera de la empresa y en su indicador de rotación de cuentas por cobrar.

La empresa mejoró significativamente sus resultados operacionales y netos debido a una gestión más eficiente de los costos de operación, sin embargo al comparar con los referentes de la Creg aún presenta una carga operativa y administrativa alta en comparación con el potencial de generación de ingresos.

No se observaron puntos críticos que afecten la viabilidad del negocio en el corto y mediano plazo.

## **3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS**

### **3.1 Mantenimiento en redes y equipos**

De acuerdo a lo informado por el Auditor, la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. programa su mantenimiento de redes y equipos desde la infraestructura de Distribución hasta el nivel de la línea de 115 kV. El Auditor destacó que es importante la realización de maniobras en línea viva, para disminuir los tiempos de interrupción del servicio.

### **3.2 Inversiones**

Según la información reportada por la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. al SUI, durante el 2010 la empresa realizó inversiones que alcanzaron los \$15.227 millones de pesos, los cuales fueron destinados a actividades como: Construcción de subestación, construcción de redes de baja y media tensión, adecuación y remodelación de líneas, cambio de conductores y elaboración de estudios técnicos.

### **3.3 Duración y Frecuencia De Interrupciones DES – FES**

En la siguiente Tabla se puede observar el porcentaje de cumplimiento de los indicadores de calidad DES y FES para los alimentadores que tiene la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P, se destaca que la Empresa no cuenta con alimentadores del Grupo de Calidad 2 (Cabeceras municipales. Habitantes entre 50.000 y 100.000).

**Tabla 5. DES – FES**

GRUPO	TRIM	2009			2010			Variación	
		Alimentadores (#)	DES (%)	FES (%)	Alimentadores (#)	DES (%)	FES (%)	DES (%)	FES (%)
Grupo 1	1	8	12,50%	37,50%	8	0,00%	25,00%	-12,50%	-12,50%
	2	8	87,50%	12,50%	8	37,50%	50,00%	-50,00%	37,50%
	3	8	0,00%	37,50%	8	0,00%	62,50%	0,00%	25,00%
	4	8	0,00%	0,00%	8	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Grupo 3	1	20	60,00%	20,00%	20	0,00%	10,00%	-60,00%	-10,00%
	2	20	55,00%	15,00%	20	45,00%	50,00%	-10,00%	35,00%
	3	20	0,00%	5,00%	20	35,00%	40,00%	35,00%	35,00%
	4	20	0,00%	0,00%	23	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Grupo 4	1	1	100,00%	100,00%	1	0,00%	0,00%	-100,00%	-100,00%
	2	1	100,00%	0,00%	1	0,00%	0,00%	-100,00%	0,00%
	3	1	0,00%	0,00%	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	4	1	0,00%	0,00%	2	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Fuente: SUI

En la tabla anterior se evidencia que en términos generales los circuitos alimentadores de la Empresa incumplen con los indicadores de calidad del servicio, en consecuencia se puede concluir que los usuarios atendidos por la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. perciben una mala prestación del servicio público de energía eléctrica.

Conforme a lo expuesto, esta Superintendencia hace un llamado de atención a la Empresa para que se realicen las inversiones necesarias para garantizar la continuidad y eficiente prestación del servicio. Adicionalmente, esta Superintendencia en cumplimiento de sus funciones de vigilancia y control adelantará las acciones de la competencia necesarias para que se mejore la prestación del servicio por parte de la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P..

#### 4. ASPECTOS COMERCIALES

##### 4.1 Conformación Del Mercado

Según la información reportada al SUI, la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. no cuenta con usuarios de estratos 5 y 6, siendo en su gran mayoría de estrato 1, representado el 54,8% del total de usuarios. Así mismo, se evidencia que los usuarios en general han aumentado en un 3,5%, distribuidos de la siguiente manera:

**Tabla 6. Suscriptores**

SECTOR	Total Suscriptores		
	2009	2010	Variación (%)
Estrato 1	36.506	38.696	6,00%
Estrato 2	19.041	19.247	1,08%
Estrato 3	6.376	6.297	-1,24%
Estrato 4	629	630	0,16%
<b>Residencial</b>	<b>62.552</b>	<b>64.870</b>	<b>3,71%</b>
Industrial	38	37	-2,63%
Comercial	5.008	5.065	1,14%
Oficial	618	634	2,59%
Otros	13	13	0,00%
<b>No Residencial</b>	<b>5.677</b>	<b>5.749</b>	<b>1,27%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>68.229</b>	<b>70.619</b>	<b>4,97%</b>

Fuente: SUI

Respecto al consumo, se evidencia que este aumento en 7,92%, siendo el consumo residencial el más alto en el mercado Caquetá, con un 56,21% del total.

**Tabla 7. Consumo**

Sector	Consumo kWh	
	2009	2010
Residencial	70.027.662	75.873.125
No residencial	55.050.890	59.110.578
<b>TOTAL</b>	125.078.552	134.983.703

Fuente: SUI

Finalmente, se evidencia que aunque aumentó el consumo, la facturación total disminuyó en 0,28%, debido a la disminución en la facturación de los usuarios no residenciales en 9,95%. Lo anterior, debido a la variación en las tarifas aplicadas por la Prestadora.

**Tabla 8. Facturación**

Sector	FACTURACIÓN	
	2009	2010
Residencial	\$27.828.676.182	\$32.804.014.129
No residencial	\$52.240.729.589	\$47.044.663.334
<b>TOTAL</b>	\$80.069.405.771	\$79.848.677.463

Fuente: SUI

#### 4.2 Tarifas

En las tablas siguientes se muestran las tarifas aplicadas por la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. para los estratos 1, 2, 3 y 4, así como el costo unitario de prestación del servicio CU, desagregado en sus respectivas componentes, sin subsidios ni contribuciones, el cual es calculado con las formulas establecidas en la Resolución CREG 119 de 2007:

**Tabla 9. Tarifas por Estratos**

Mes	Tarifas 2010 (\$/kWh)			
	E1	E2	E3	E4
<b>ENERO</b>	166,08	207,6	352,92	415,2
<b>FEBRERO</b>	175,93	219,92	373,86	439,83
<b>MARZO</b>	189,77	225,96	384,14	451,92
<b>ABRIL</b>	178,63	223,29	379,58	446,57
<b>MAYO</b>	180,73	225,91	384,04	451,81
<b>JUNIO</b>	175,7	219,63	373,37	439,25
<b>JULIO</b>	172,29	215,36	366,11	430,72
<b>AGOSTO</b>	170,75	213,44	362,84	426,87
<b>SEPTIEMBRE</b>	168,9	211,12	358,9	422,24
<b>OCTUBRE</b>	169,56	211,95	360,31	423,9
<b>NOVIEMBRE</b>	171	213,75	363,37	427,5
<b>DICIEMBRE</b>	166,52	208,15	353,85	416,29

Fuente: Publicaciones

En la tabla anterior se puede evidenciar la diferencia en las tarifas por estratos a causa de los subsidios otorgados a los usuarios pertenecientes a los estratos 1, 2 y 3 los

cuales son el 60%, el 50% y el 15% del costo unitario de prestación del servicio, respectivamente.

**Tabla 10. Componentes CU Enertolima S.A. E.S.P.**

PERIODO	GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV	Variación Componentes							
								GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV	
1	115,08	20,79	20,34	186,6	61,56	10,83	415,2								
2	128,36	21,32	22,64	189,75	61,97	15,78	439,83	11,54%	2,58%	11,31%	1,69%	0,66%	45,74%	5,93%	
3	138,82	22,58	24,48	192,06	62,41	11,58	451,92	8,14%	5,89%	8,13%	1,22%	0,72%	-26,65%	2,75%	
4	140,98	20,62	24,81	191,44	62,67	6,06	446,57	1,56%	-8,70%	1,35%	-0,32%	0,40%	-47,66%	-1,18%	
5	141,43	21,85	24,92	193,44	62,91	7,27	451,81	0,32%	6,01%	0,44%	1,05%	0,39%	19,89%	1,17%	
6	130,41	21,34	23	193,75	62,96	7,78	439,25	-7,79%	-2,34%	-7,70%	0,16%	0,09%	7,13%	-2,78%	
7	117,04	21,94	20,7	194,42	63,01	13,61	430,72	-10,26%	2,80%	-10,00%	0,35%	0,07%	74,89%	-1,94%	
8	115,95	21,24	20,49	192,35	63,06	13,79	426,87	-0,93%	-3,22%	-1,01%	-1,06%	0,08%	1,28%	-0,89%	
9	114,27	20,96	20,2	191,55	63,04	12,23	422,24	-1,45%	-1,31%	-1,42%	-0,42%	-0,03%	-11,31%	-1,08%	
10	118,83	20,96	21,19	190,82	62,91	9,18	423,9	3,99%	0,00%	4,90%	-0,38%	-0,22%	-24,95%	0,39%	
11	127,86	20,38	22,54	189,73	62,88	4,1	427,5	7,60%	-2,73%	6,37%	-0,57%	-0,04%	-55,30%	0,85%	
12	112,39	21,02	19,88	192,51	62,97	7,53	416,29	-12,10%	3,12%	-11,80%	1,47%	0,14%	83,56%	-2,62%	

Fuente: SUI

Al revisar la componentes de las tarifas aplicadas por la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P., se puede evidenciar fácilmente que la componente correspondiente al cargo por Distribución es la que tiene más peso en la tarifa dado la dispersión del mercado Caquetá. Además, se destaca el hecho que la tarifa a pesar de haber tenido un aumento del 0,06% entre los meses de enero y febrero, a partir de ese momento se observa una tendencia a la baja.

#### 4.3 Compensaciones

Según la información reportada al SUI, la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. para el 2010 realizó compensaciones que alcanzaron la suma de \$186 millones, aumentando lo compensado en el 2009 que fue de \$138 millones. Por consiguiente, se puede concluir que la prestación el servicio público de energía eléctrica ha desmejorado, dado que la compensaciones están directamente relacionadas con discontinuidad del servicio. En la tabla siguiente se puede evidenciar por estrato el valor compensado por la Compañía.

**Tabla 11. Compensaciones**

ESTRATO	VALOR COMPENSANDO 2009	VALOR COMPENSANDO 2010
1	\$48.140.555	\$68.527.668
2	\$41.182.454	\$50.843.774
3	\$16.629.942	\$17.335.382
4	\$653.233	\$1.709.481
C	\$30.222.766	\$45.795.330
I	\$1.529.616	\$1.885.213

Fuente: SUI

#### 4.4 Subsidios y Contribuciones

De acuerdo con la información reportada al SUI, la Nación desembolsó \$9.720 millones para subsidiar a los usuarios de los estratos 1, 2 y 3 atendidos por la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. No obstante lo anterior, se destaca que los subsidios otorgados en el 2010 disminuyeron respecto al 2009 en 13,872%.

**Tabla 12. Subsidios**

ESTRATO	Subsidios	
	2009	2010
1	\$6.849.384.678	\$6.081.316.453
2	\$3.995.954.260	\$3.290.499.370
3	\$434.178.347	\$349.164.129
<b>Total</b>	<b>\$11.279.517.285</b>	<b>\$9.720.979.952</b>

Fuente: SUI

**Tabla 13. Contribuciones**

ESTRATO	Contribuciones	
	2009	2010
C	\$2.021.433.315	\$1.530.725.434
I	\$135.868.310	\$74.159.889
<b>Total</b>	<b>\$2.157.301.625</b>	<b>\$1.604.885.323</b>

Fuente: SUI

Así mismo, se observa que las contribuciones realizadas por los estratos 5, 6 y los usuarios comerciales e industriales presentan el mismo comportamiento de los subsidios, disminuyendo las mismas en 25,61%.

#### 4.5 Exposición a Bolsa

De acuerdo con la información consultada al sistema de información NEÓN de XM, se pudo observar que la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. durante el 2010 realizó compras de energía en Bolsa que alcanzaron una magnitud de 47 millones de kWh equivalentes a \$6.491 millones. Ahora bien, se destaca que las compras en contratos representan el 69,37% de toda la energía comprada, lo que refleja que la Empresa tuvo una leve exposición a Bolsa equivalente a 30,6%.

**Tabla 14. Compras en Bolsa y en Contratos**

COMPRAS BOLSA TOTAL (MAGNITUD kWh)	COMPRAS CONTRATOS (MAGNITUD kWh)	COMPRAS BOLSA TOTAL (\$)	COMPRAS CONTRATOS (\$)
47.301.425	122.286.480	6.491.297.490	14.701.583.419
<b>Total</b>	<b>169.587.905</b>	<b>Total</b>	<b>\$21.192.880.910</b>

Fuente: NEÓN - XM

#### 4.6 Nivel de Pérdidas

De acuerdo a lo reportado por la Empresa al SUI (facturación) y a XM (demanda), el nivel de pérdidas para el año 2010 fue de 21,23%. Por lo anterior, es preciso hacer un llamado a la Empresa para que ejecute programas más eficientes de recuperación de pérdidas de energía.

#### 4.7 Atención al Usuario

De acuerdo a la información reportada al SUI, en la gráfica siguiente se evidencian las PQR's recibidas en sede de la Empresa para el 2010:

## Gráfica 8. PQR'S

PQR's 2010 Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P.



Fuente: SUI

En el 2010 se presentaron en total 11.601 PQR's, de la gráfica se destaca que el 70,34% de las peticiones recibidas son clasificadas como otras inconformidades, seguidas de la causal alto consumo, que representa el 22,14% del total. La gran cantidad de quejas por alto consumo pueden ser consecuencia de la tarifa del mercado Caquetá, dado que es una de las más altas del país.

## 5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

### 5.1 Indicadores Técnico Administrativos

En la siguiente tabla se muestran los indicadores técnico administrativos utilizados para evaluar la gestión y resultados de la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. durante el 2010, estos tuvieron el siguiente comportamiento de acuerdo a la información reportada al SUI:

Tabla 15. Indicadores Técnico - Administrativos

CONCEPTO	ADMINISTRATIVOS			
	RELACIÓN SUSCRIPTORES SIN MEDICIÓN (%)	RELACIÓN RECLAMOS FACT. (POR 10000 FACT.)	ATENCIÓN RECLAMOS SERVICIO (%)	ATENCIÓN SOLICITUDES CONEXIÓN (%)
REFERENTE DC	5	100	0	0
RESULTADO 2009	3,39	17	0,03	N.D
RESULTADO 2010	4,59	31,31	N.D	N.D
EVALUACIÓN	CUMPLE	CUMPLE	-	-

Fuente: SUI

Según la información reportada al SUI, la Prestadora aunque cumple con el indicador de relación de suscriptores sin medición, desmejoró respecto al resultado obtenido en el 2009. Ahora bien, según la Empresa uno de los factores que pudieron incrementar el número de usuarios sin medidor, se debió a que para el año 2010 se interconectó el municipio de Solita y algunas inspecciones donde gran cantidad de usuarios no cuenta con el respectivo medidor.

De igual manera, se evidencia el comportamiento del reclamos por facturación, el cual cumple con el referente, más sin embargo desmejora respecto al año 2009, aumentando en aprox. 14 puntos porcentuales.

Finalmente, se destaca que los indicadores reportados por el Auditor no coinciden con los calculados por esta Superintendencia con la información del SUI, por lo cual se deberá requerir al Auditor para que explique las diferencias. Así mismo, se destaca que en la información de indicadores del SUI, el Auditor sin dar mayores explicaciones reporta que los indicadores de Atención de Reclamos del Servicio y Atención de Solicitudes de Conexión no aplican. Así las cosas, la Superintendencia considera que con un mercado tan grande como el que atiende la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. resulta casi imposible que no se reciban solicitudes de conexión del servicio y reclamos del servicio.

## **6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI**

De acuerdo a la de información revisada en el Sistema Único de Información SUI, la Electrificadora del Caquetá E.S.P no ha cumplido con la totalidad del reporte de información que está obligada a cargar en la base de datos.

A continuación se evidencia la cantidad de formatos pendientes de cargar al SUI por la Empresa 2006 – 2010:

**Tabla 16. Formatos Pendientes SUI**

<b>Año</b>	<b>Número Formatos Pendientes</b>
<b>2006</b>	1
<b>2007</b>	1
<b>2010</b>	4

**Fuente: SUI**

Luego de la revisión de los formatos pendientes, la DTGE mediante los radicados SSPD 20102201257101 del 23 de diciembre de 2010, 20112200165121 del 1 de abril de 2011 y 20112200467441 del 21 de julio de 2011, realizó requerimiento a la empresa para que presentara las explicaciones respectivas por el no cargue de la información al SUI, a lo que la empresa respondió con radicados SSPD 20115290199302 del 20 de abril de 2011 y 20115290413162 del 17 de agosto de 2011, procediendo a cargar alguna de la información que estaba pendiente y a solicitar mesa de ayuda para completar el reporte.

## **7. ACCIONES SUPERINTENDENCIA**

A continuación se relacionan las investigaciones que se adelantaron en contra de la Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P. durante el período en 2010 – 2011, de la siguiente manera:

**Tabla 17. Investigaciones 2008 - 2010**

<b>Trámite</b>	<b>Causal</b>	<b>Estado</b>
Resolución 20102400040165	La empresa no contempla la metodología para ajustar la carga en alumbrado público, y así calcular el costo real del servicio prestado	Multa por \$78.280.000 En Recurso de Reposición
Memo 20112200001203	Incumplimientos al mercado de energía mayorista (no pago de obligaciones y ausencia de presentación de garantías)	Descargos

**Fuente: Dirección de Investigaciones de la Superintendencia Delegada para Energía y Gas**

## **8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

- Como se pudo evidenciar la calidad del servicio prestado a los usuarios atendidos en el mercado Caquetá se puede considerar mala, por lo cual se hace llamado a la Empresa para que implemente planes de acción para mejorar los indicadores de calidad y por consiguiente la prestación del servicio público de energía eléctrica.
- La empresa mejoró significativamente sus resultados operacionales y netos debido a una gestión más eficiente de los costos de operación, sin embargo al comparar con los referentes de la CREG aún presenta una carga operativa y administrativa alta en comparación con el potencial de generación de ingresos.
- En términos generales los circuitos alimentadores de la Empresa incumplen con los indicadores de calidad del servicio, por cual esta Superintendencia hace un llamado de atención a la Empresa para que se realicen las inversiones necesarias para garantizar la continuidad y eficiente prestación del servicio.
- Resultado del incumplimiento de los indicadores de calidad del servicio, se evidencia en el aumento en las compensaciones realizadas a los usuarios.
- Finalmente, esta Superintendencia no evidencia situaciones que puedan poner en riesgo la prestación del servicio de energía eléctrica por parte de la Electrificadora del caquetá S.A. E.S.P.