

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.



Libertad y Orden

**Prosperidad  
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ENERGÍA  
Bogotá, Julio de 2011**

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.

## ANÁLISIS 2010

AUDITOR: DELOITTE ASESORES Y CONSULTORES LTDA.

### 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

Empresa encargada de la prestación del servicio de distribución y comercialización de energía eléctrica en 7 departamentos de la costa caribe de Colombia.

La **EMPRESA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE - ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.** Se encuentra inscrita ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con ID 2249 y la fecha de última actualización del RUPS fue el 8 de junio de 2010 para las actividades de Distribución y Comercialización.

Por lo anterior y de acuerdo con lo establecido en el artículo 2 de la Resolución SSPD 20071300027015 del 26 de septiembre de 2007, "los prestadores de servicios públicos deben actualizar la información según los formatos dispuestos en el RUPS para tal fin, por lo menos 1 vez al año antes del 1 de febrero del año respectivo. **La empresa deberá pronunciarse sobre este comportamiento.**, teniendo en cuenta lo anterior se realizó el requerimiento SSPD No. 20112200317231 del 3 de junio de 2011.

### 2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

Durante el año 2010 se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- Las utilidades operacionales se redujeron en un 15% al igual que el Ebitda, que se redujo en un 9%.
- El incremento en el valor de los activos se justifica básicamente en las cuentas por cobrar, las inversiones y los activos de propiedad, planta y equipo.
- La compañía reestructuró sus obligaciones financieras asignando una porción del corto plazo al largo plazo.
- Los gastos operacionales se elevaron en un 54% principalmente por el crecimiento del 83% de los gastos administrativos.
- De los cinco referentes fijados por la Creg para evaluar la posición de riesgo de las empresas, la empresa no logró un resultado aceptable en ninguno de los indicadores obtenidos.

#### 2.1 Balance General

En el último año los **Activos** de la empresa pasaron de \$ 3.926.975 millones a \$ 4.213.405 millones, registrando un incremento del 7%, mostrando un dinamismo mayor al registrado entre 2008 y 2009 (3%). Se halló un mayor crecimiento en los activos corrientes con una variación del 22% al pasar de \$776.401 millones a \$948.608 millones, principalmente por el comportamiento de las cuentas por cobrar y las inversiones.

Tabla 1. Balance General

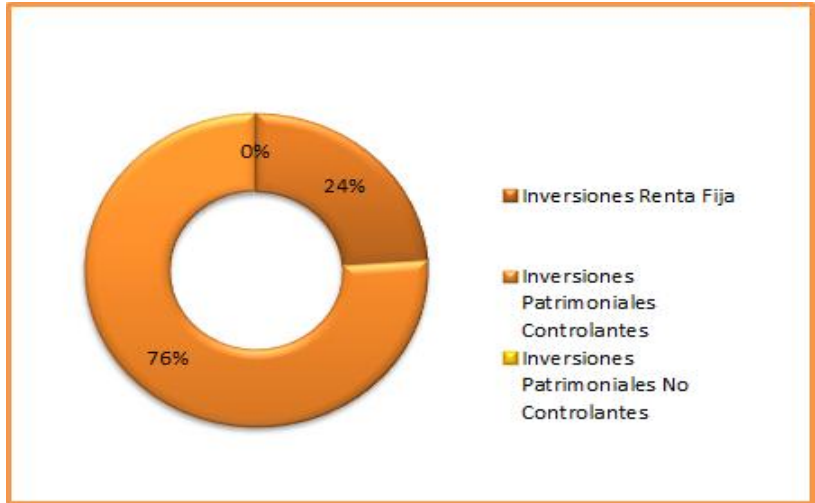
BALANCE GENERAL (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
Activos Distribuidoras Comercializadoras	12.255.342	12.243.355	12.788.260	-0,1%	4,5%
Posición Compañía (Ranking 20 Empresas)	2	2	2		
<b>ACTIVO</b>	<b>3.829.798</b>	<b>3.926.975</b>	<b>4.213.405</b>	<b>3%</b>	<b>7%</b>
Activo Corriente	693.109	776.401	948.608	12%	22%
Disponible	12.227	63.293	26.059	418%	-59%
Deudores	615.432	648.193	816.576	5%	26%
Inversiones	35.990	28.069	71.062	-22%	153%
Otros Activos	439	595	2.154	36%	262%
Activo No Corriente	3.136.689	3.150.574	3.264.797	0%	4%
Propiedad, Planta y Equipo	2.374.429	2.430.421	2.520.512	2%	4%
Inversiones	237	237	6.501	0%	2637%
Otros Activos	591.891	550.244	558.219	-7%	1%
Depreciación Acumulada	741.777	825.559	913.708	11%	11%
<b>PASIVO</b>	<b>1.901.854</b>	<b>1.924.772</b>	<b>2.118.352</b>	<b>1%</b>	<b>10%</b>
Pasivo Corriente	864.028	954.116	868.677	10%	-9%
Obligaciones Financieras	239.082	318.002	245.371	33%	-23%
Cuentas por Pagar	315.402	330.001	299.173	5%	-9%
Otros Pasivos	296.294	293.111	312.174	-1%	7%
Pasivo No Corriente	1.037.826	970.656	1.249.674	-6%	29%
Obligaciones Financieras	597.605	480.380	778.794	-20%	62%
Cuentas por Pagar	784	54.993	54.993		
Otros Pasivos	439.438	435.282	440.767	-1%	1%
<b>PATRIMONIO</b>	<b>1.927.944</b>	<b>2.002.203</b>	<b>2.095.053</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>
Capital Suscrito y Pagado	2.101.140	2.101.140	2.101.140	0%	0%

Fuente: SUI

La explicación al aumento de la cartera obedece al incremento de \$110.163 millones en los subsidios por cobrar al Estado y anticipos entregados a terceros por concepto de adjudicación de contratos para el desarrollo de proyectos.

El aumento en las inversiones de corto plazo está representado por una mayor contratación de encargos fiduciarios para la constitución de patrimonios autónomos con objeto de una administración más eficiente de los recursos. Las inversiones en compañías asciende a \$76.977 millones sin embargo la provisión para la protección de las mismas por valor de \$70.514 millones reduce su valor neto a \$6.501 millones.

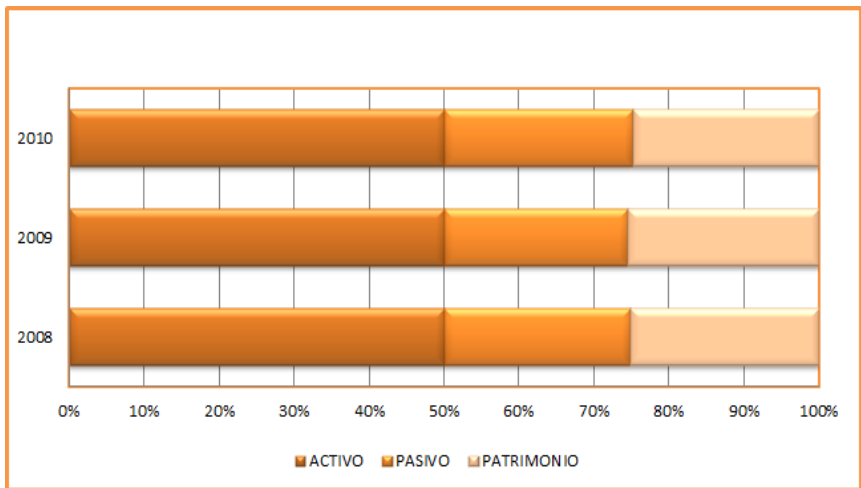
**Figura 1. Composición de las inversiones 2010**



Fuente: SUI

El aumento de la propiedad planta y equipo se concentró principalmente en la infraestructura de subestaciones, que pasaron de un valor de \$845.088 millones a \$ 896.684 millones, las redes, líneas y cables que pasaron de \$1.132.517 millones a \$1.236.736 millones, y la maquinaria y equipo que pasó de \$178.869 millones a \$212.985 millones.

**Figura 2. Estructura de Capital 2008-2010.**

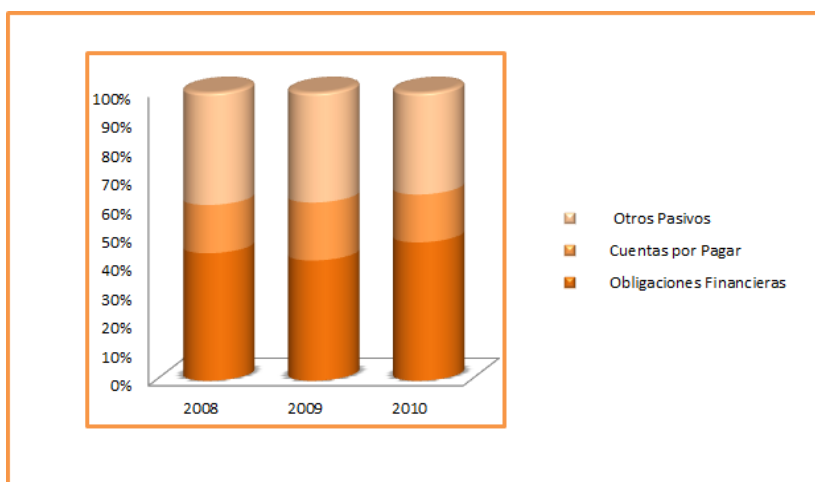


Fuente: SUI

Los **Pasivos** crecieron en un 10% alcanzando un valor de \$2.118.352 millones, es decir una participación del 50% dentro de la estructura de capital (Ver Gráfica 2). Se halló el mayor crecimiento en las obligaciones financieras de largo plazo al pasar de \$480.380 millones a \$778.794 millones. Los pasivos financieros fueron reestructurados al reducirse el saldo de las obligaciones financieras de corto plazo en un 23%, al pasar

de \$318.002 millones a \$245.371 millones. Pese a esto, es preciso señalar una participación significativa del 48,3% de las obligaciones financiera dentro del pasivo total.

**Figura 3. Composición de la Deuda 2008-2010.**



Fuente: SUI

El **Patrimonio** de la compañía tuvo un incremento de un 5% al pasar de \$2.002.203 millones a \$2.095.053 millones, explicado en parte por las valorizaciones de activos fijos y las utilidades netas del ejercicio. La composición accionaria tomada de las notas a los estados financieros de la compañía se presenta así:

	<b>Porcentaje</b>
Unión Fenosa Internacional S. A.	83.48%
Corporación Eléctrica de la Costa S. A. E.S.P.	3.87%
Patrimonio Autónomo Fiduciaria La Previsora S. A. - Electrificadora de Bolívar S. A. E.S.P. En Liquidación	2.61%
La Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público	2.36%
Aplicaciones y Desarrollos Profesionales Nuevo Milenio S.L.	1.90%
Patrimonio Autónomo Fiduciaria La Previsora - Electrificadora de Córdoba S. A. E.S.P. En Liquidación	0.92%
Patrimonio Autónomo Fiduciaria La Previsora - Electrificadora de la Guajira S. A. E.S.P. En Liquidación	0.60%
Patrimonio Autónomo Fiduciaria La Previsora S. A. - Empresa de Energía Eléctrica de Magangué S. A. E.S.P. En Liquidación	0.53%
Fideicomiso Fiduvale – ISA 2	0.48%
Patrimonio Autónomo Fiduciaria La Previsora - Electrificadora de Sucre S. A. E.S.P. En Liquidación	0.43%
Distrito Turístico Cultural e Histórico de Santa Marta	0.39%
Patrimonio Autónomo Fiduciaria La Previsora S. A. - Electrificadora del Atlántico S. A. E.S.P. En Liquidación	0.38%
Otros menores	<u>2.07%</u>
<b>Total</b>	<u><u>100%</u></u>

Fuente: SUI

## 2.2 Estado de Resultados

Los **ingresos operacionales** crecieron un 8% pasando de \$2.024.408 millones a \$2.181.463 millones. La compañía ocupa la segunda posición en la clasificación de ingresos de las Distribuidoras Comercializadoras. Los ingresos estuvieron conformados en un 90% por la actividad de comercialización y en 10% de la actividad de distribución.

Como hecho relevante, el Informe de Gestión de la compañía señala el incumplimiento de un contrato de suministro a partir del mes de febrero de 2010 por parte de la empresa Comercializar, impactando el comportamiento de la tarifa al reducir su cobertura en contratos en un 30%, y quedar expuesta a bolsa. La compañía logró un crecimiento del 1,7% en clientes alcanzando un total de 155.145 en 2010.

**Tabla 2. Estado de Resultados 2008 – 2010.**

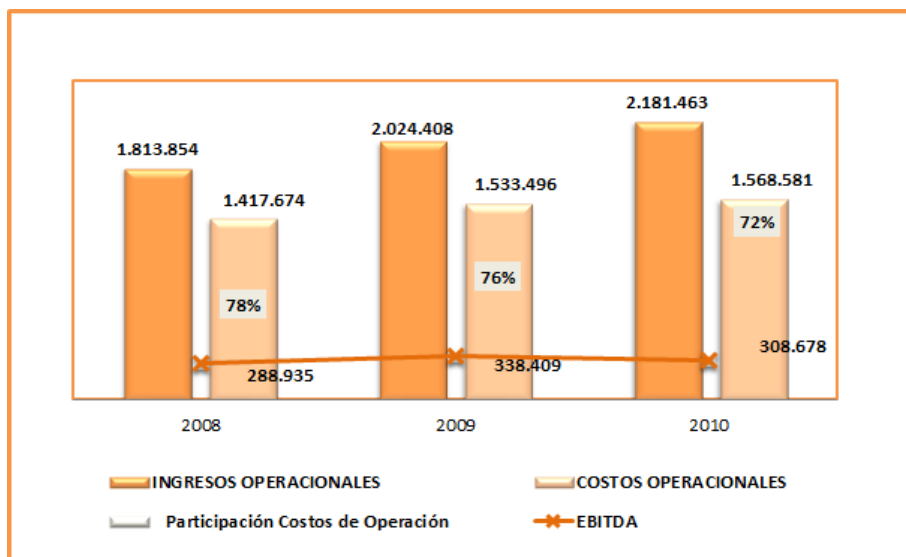
<b>ESTADO DE RESULTADOS (Millones)</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>Var 08/09</b>	<b>Var 09/10</b>
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Distribuidoras Comercializadoras	5.516.799	6.213.170	6.670.548	13%	7%
Posición Compañía (Ranking 20 Empresas)	2	2	2		
<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>1.813.854</b>	<b>2.024.408</b>	<b>2.181.463</b>	<b>12%</b>	<b>8%</b>
Generación	0	0	0	#jDIV/0!	#jDIV/0!
Transmisión	0	0	0		
Distribución	208.669	224.252	226.606	7%	1%
Comercialización	1.622.834	1.825.724	1.969.570	13%	8%
<b>COSTOS OPERACIONALES</b>	<b>1.417.674</b>	<b>1.533.496</b>	<b>1.568.581</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>
Participación Costos de Operación	78%	76%	72%	-3%	-5%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	702.027	862.712	931.107	23%	8%
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	22.346	20.562	23.477	-8%	14%
<b>GASTOS OPERACIONALES</b>	<b>252.165</b>	<b>281.372</b>	<b>434.637</b>	<b>12%</b>	<b>54%</b>
Gastos de Administración	111.624	104.877	192.307	-6%	83%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	140.541	176.495	242.330	26%	37%
Participación Gastos de Administración	14%	14%	20%	0%	43%
<b>UTILIDADES OPERACIONALES</b>	<b>144.015</b>	<b>209.540</b>	<b>178.244</b>	<b>45%</b>	<b>-15%</b>
<b>EBITDA</b>	<b>288.935</b>	<b>338.409</b>	<b>308.678</b>	<b>17%</b>	<b>-9%</b>
<b>INGRESOS NO OPERACIONALES</b>	<b>62.674</b>	<b>36.231</b>	<b>30.204</b>	<b>-42%</b>	<b>-17%</b>
Financiación de Usuarios	16.288	14.723	13.859	-10%	-6%
Utilidades Método Participación y Dividendos	0	486	7.053	#jDIV/0!	1350%
<b>GASTOS NO OPERACIONALES</b>	<b>128.244</b>	<b>113.822</b>	<b>94.743</b>	<b>-11%</b>	<b>-17%</b>
Gasto de Intereses	105.064	95.878	68.256	-9%	-29%
<b>UTILIDADES NETAS</b>	<b>78.547</b>	<b>132.039</b>	<b>113.788</b>	<b>68%</b>	<b>-14%</b>

Los costos de operación de la compañía se ubicaron en un 72% de los ingresos operacionales con un valor de \$1.568.581 millones. Pese a que los costos han

mantenido una tendencia favorable con una participación cada vez menor de los ingresos, las utilidades de operación se redujeron en un 15% el último año pasando de \$209.540 millones a \$178.244 millones.

La reducción del Ebitda al pasar de \$338.409 millones a \$308.678 millones, generó una reducción en los márgenes de operación y de rentabilidad de la compañía.

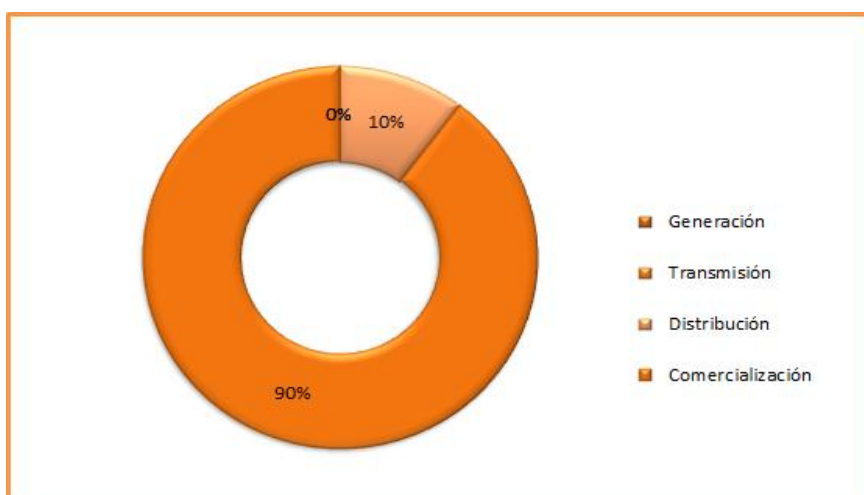
**Figura 4. Ingresos Operacionales, Costos y Ebitda 2008 - 2010.**



Fuente: SUI

La figura 5 muestra la composición de ingresos de la empresa durante 2010.

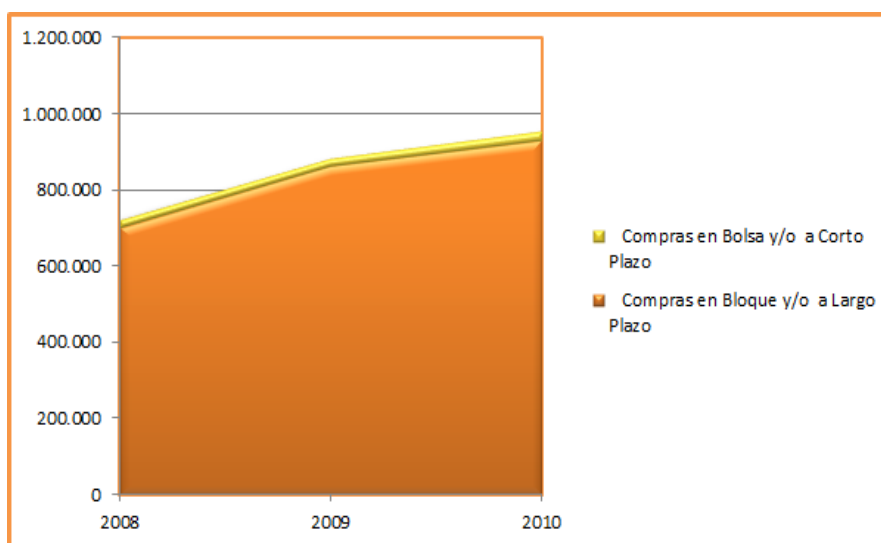
**Figura 5. Composición de Ingresos Operacionales 2010.**



Los costos operacionales están conformados principalmente por las compras de energía, el uso de líneas y redes, y contratos de mantenimiento y reparaciones. Las

compras de energía a través de contratos fueron de aproximadamente del 97,5%, frente a un 2,5% de exposición a bolsa. Este reducido margen de exposición se ha mantenido en todos los años.

**Figura 6. Evolución de Compras de Energía 2008 - 2010.**



Fuente: SUI

Los gastos operacionales, conformados por gastos administrativos y gastos de depreciaciones, amortizaciones y provisiones crecieron en un 54%, en particular por la provisión por riesgo regulatorio FOES por \$50.048 millones.

La planta administrativa alcanza una participación del 20% de los ingresos operacionales, ubicándose en una posición relevante al compararse con empresas similares, donde este porcentaje es inferior al 10%.

Los ingresos no operacionales presentaron un menor valor al del año anterior con un saldo de \$30.204 millones conformados por los ingresos de financiación de usuarios, recuperaciones y utilidades por el método de participación patrimonial. Los gastos no operacionales del último año presentaron una caída debido a una reducción del 17% de los gastos de intereses.

Las utilidades netas disminuyeron en un 14% obteniendo un valor de \$113.788 millones.

### **2.3 Indicadores Financieros**

En el desempeño de los indicadores financieros se observa un comportamiento estable de los márgenes de operación en todos los años, al igual que en las rentabilidades de activos y patrimonio. El aspecto de mayor atención de la compañía se ubica en los indicadores de liquidez, y el indicador de la rotación de cuentas por cobrar. Pese a que ya se han realizado castigos de cartera, se mantiene un indicador de recaudo de 225 días.



Los activos corrientes presentan una participación del 22,5% del activo total, sin embargo al concentrarse éstos en la cuenta de deudores, se crea incertidumbre acerca de la capacidad real de convertir estos activos a efectivo en el corto plazo. Este análisis aplica igualmente para el valor obtenido en el capital de trabajo (\$948.608 millones), conformado fundamentalmente por las cuentas por cobrar.

Como se mencionó anteriormente el margen de operación del negocio (14,2%) presenta una disminución el último año y adicionalmente es inferior en comparación con el promedio obtenido por las Distribuidoras comercializadoras (19%). Las rentabilidades de activos y patrimonio (7,3% y 11,5%) sin embargo están muy cercanas a los resultados del grupo, correspondientes al 7% y 14%.

**Tabla 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010.**

INDICADORES 034/2004	Liquidez y Gestión						Endeudamiento			Rentabilidad			
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (\$ millones)	Capital de Trabajo Neto (\$millones)	Activo Corriente/ Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda	Pasivo Corriente /Pasivo Total (%)	Cobertura de Intereses (Veces)	Margen Operacional (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%)	Margen Neto (%)
2008	0,80	693.109	458.602	18,1%	283,0	53,7	50%	45%	2,8	15,9%	7,5%	9,5%	4,3%
2009	0,81	776.401	460.369	19,8%	247	56,9	49%	50%	3,5	16,7%	8,6%	12,1%	6,5%
2010	1,09	948.608	696.427	22,5%	225	49,3	50%	41%	4,5	14,2%	7,3%	11,5%	5,2%
Promedio GRUPO 2010	1,74	2.980.892	nd	23%	99	56	48%	43%	16,4	19%	7%	14%	6%

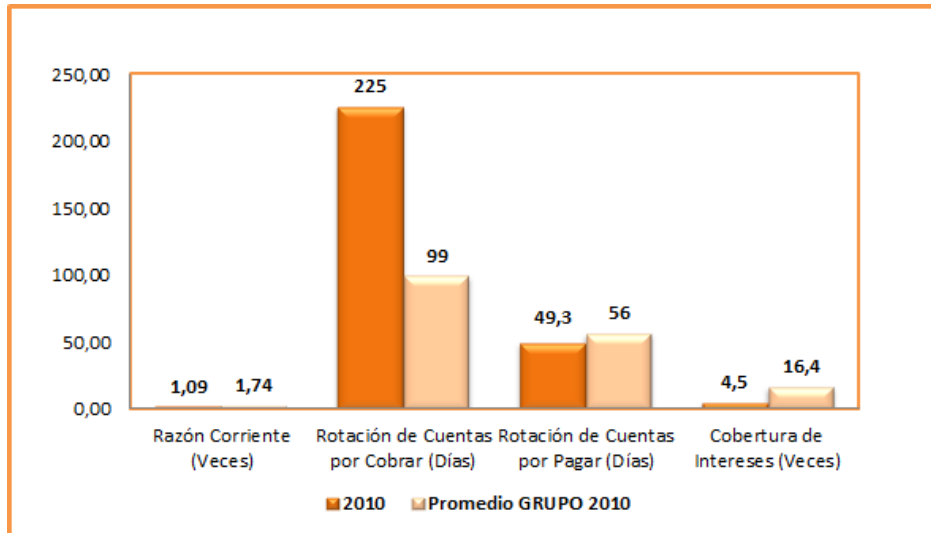
Fuente: SUI

Mientras el indicador de la rotación de cuentas por cobrar de 225 días es ineficiente en comparación con el desempeño del grupo de las Distribuidoras Comercializadoras (99 días), el indicador de la rotación de pago a proveedores de 49,3 días muestra un desempeño más favorable frente al grupo que obtuvo un resultado de 56 días.

El nivel de endeudamiento se ha incrementó en 2010, obteniendo un resultado del 50%. La concentración de pasivos en el corto plazo del 41% aún es significativa a pesar de la reestructuración observada en las obligaciones financieras de corto plazo.

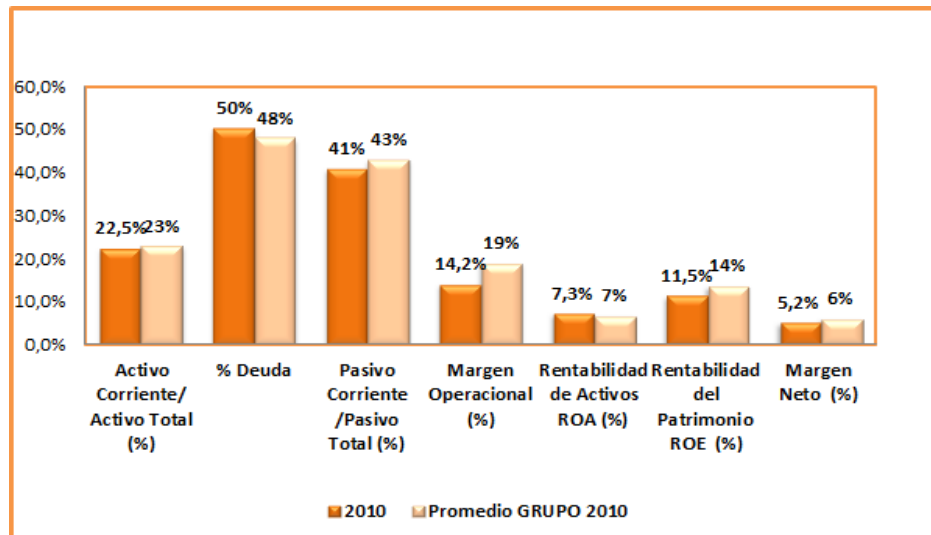
El efecto de los gastos financieros es representativo y desfavorable en comparación con el flujo de caja operacional, por lo que la cobertura de intereses es ineficiente en 4,5 veces. Vale anotar que durante el año el ajuste de la deuda financiera permitió una reducción del 17% de los gastos financieros.

Figura 7 . Indicadores Financieros 2010.



Fuente: SUI

Los resultados de la razón corriente muestran las dificultades de la empresa para la creación de efectivo. La razón corriente de 2009 fue de 0,81 veces y de 1,09 veces en 2010.



Fuente: SUI

### 3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

#### 3.1 Calidad de la Potencia

En 2010 se analizó la Calidad de la Potencia Eléctrica, CPE, del sector residencial del Sistema Interconectado Nacional, SIN. Se utilizó el método estadístico diseñado por la SUPERSERVICIOS con error del 12% confianza del 90% y la medición fue ejecutada por los Operadores de Red, OR, en el lado de Baja Tensión, BT, de los transformadores de distribución de la muestra. Se amplió el alcance del 2009 con parámetros de interés industrial, el desbalance y la forma de onda de la tensión entre otros, gracias a la reconfiguración de los analizadores de la CPE existentes. La CPE se determinó mediante la comparación de los resultados de la medición con las metas regulatorias.

Para el caso de Electricaribe S.A. E.S.P., se analizaron los parámetros a 20 transformadores, de un total de 780 que se encuentran en la base de datos.

El análisis de la calidad de la potencia eléctrica se realizó a través de la medición, según sustento regulatorio, de los parámetros de tensión de estado estable, distorsión total armónica, componentes armónicos y factor de potencia.

Del estudio realizado a Electricaribe S.A. E.S.P, se concluyó que no hubo incumplimiento en el factor de potencia, ni en el desbalance, ni en armónicos impares mayores al 7°, mientras que el número de incumplimientos en la tensión (V) fue del 21%

#### 3.2 Calidad del Servicio

En lo que se refiere a la calidad del servicio se puede observar en la tabla 4 los indicadores presentados en los diferentes grupos para los años 2009 y 2010.

Se puede apreciar que la cantidad de alimentadores reportados para el grupo de calidad 1 en el año 2010 presenta un comportamiento muy variable ya que es diferente para cada uno de los trimestres, por otro lado en el grupo de calidad 2 la cantidad de alimentadores reportados se mantiene durante el año 2010, respecto del año 2009 el único grupo que presenta un aumento en la cantidad de alimentadores es el grupo 4.

**Tabla 4 Porcentaje de alimentadores que cumplieron con los Índices de Calidad DES y FES**

GRUPO	TRIMESTRE	2009			2010			Variación	
		Alimentadores (#)	DES (%)	FES (%)	Alimentadores (#)	DES (%)	FES (%)	DES (%)	FES (%)
Grupo 1	1	312	44,87%	54,81%	302	62,91%	83,11%	40,20%	51,64%
	2	313	57,83%	70,61%	306	60,46%	69,28%	4,55%	-1,88%
	3	314	66,88%	80,89%	310	45,81%	66,13%	-31,51%	-18,25%
	4	314	47,77%	71,66%	294	58,50%	67,01%	22,47%	-6,49%
Grupo 2	1	32	53,13%	50,00%	19	68,42%	73,68%	28,79%	47,37%
	2	32	40,63%	78,13%	19	36,84%	63,16%	-9,31%	-19,16%
	3	33	42,42%	75,76%	19	31,58%	57,89%	-25,56%	-23,58%
	4	33	45,45%	54,55%	19	36,84%	42,11%	-18,95%	-22,81%
Grupo 3	1	221	52,94%	60,63%	189	64,55%	75,13%	21,93%	23,91%
	2	223	51,57%	58,74%	191	54,97%	64,40%	6,60%	9,62%
	3	228	57,02%	67,11%	194	55,67%	57,22%	-2,36%	-14,74%
	4	254	48,03%	53,15%	191	55,50%	61,26%	15,54%	15,25%
Grupo 4	1	150	52,67%	68,00%	195	78,97%	90,26%	49,95%	32,73%
	2	153	59,48%	64,05%	196	63,78%	78,06%	7,23%	21,87%
	3	161	60,87%	69,57%	196	69,90%	76,53%	14,83%	10,01%
	4	229	47,16%	54,15%	196	70,41%	73,98%	49,29%	36,62%

Fuente: SUI

Ahora bien analizando el cumplimiento de los indicadores DES y FES se observa que el grupo de calidad 2 fue el que presentó la disminución mas notoria del indicador DES respecto al año 2009, no obstante se observa un leve tendencia a la mejora en el trimestre 4 de 2010, por otro lado los alimentadores del grupo de calidad 4 son los que presentan el mayor aumento en el cumplimiento de este indicador.

En lo que se refiere al cumplimiento del indicador FES, nuevamente el grupo de calidad 2 es en el que presentan los porcentajes de disminución del cumplimiento de este indicador en contraste con los alimentadores del grupo de calidad 4, los cuales presentan una leve mejora respecto al cumplimiento del año 2009.

No obstante las pequeñas mejoras en los porcentajes de cumplimiento de los indicadores para algunos grupos de calidad, es importante mencionar que los porcentajes de cumplimiento de los indicadores es bastante bajo ya que el promedio del porcentaje de cumplimiento del indicador DES para el año 2010 es de 57,19% y el del indicador FES es de 68,70%, solo el grupo de calidad 4 en el trimestre 1 de 2010 alcanzó un porcentaje de cumplimiento del indicador FES por encima del 90%.

Lo anterior nos indica que la prestadora se debe esforzar mucho en buscar los mecanismos adecuados para mejorar la calidad del servicio presta a sus usuarios y de esta manera cumplir con los indicadores de calidad establecidos por los entes reguladores.

### **3.3 Cumplimiento al Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas (RETIE)**

Durante el año 2010 la Dirección Técnica de Gestión de Energía realizó visitas a 9 Operadores de Red con el fin de verificar el cumplimiento del Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas – RETIE, una de las cuales se llevó a cabo en Electricaribe S.A. E.S.P., en la sede de la ciudad de Monteria los días 3, 4, 5 y 6 de noviembre de 2010, en la visita se revisó la documentación relacionada con el cumplimiento del RETIE a 4 proyectos seleccionados aleatoriamente, 2 ejecutados por la prestadora y 2 ejecutados por terceros.

De la visita realizada se concluye que la prestadora tiene bien definido un proceso para la revisión, aprobación y energización de nuevos proyectos, los proyectos seleccionados cuentan con los respectivos dictámenes de inspección emitidos por un organismo acreditado y con las declaraciones de primera parte cuando era del caso.

Adicionalmente se efectúa un recorrido con a dos circuitos de MT con el fin de realizar una inspección visual de la infraestructura de los mismos, los circuitos seleccionados para esta actividad fueron: Circuito Monteria 5 y Circuito Pradera 4, las observaciones de dicho recorrido se dejaron consignadas en el acta de la visita como compromisos para ser corregidas por parte de la prestadora.

Finalmente es importante mencionar que los compromisos adquiridos ya fueron atendidos y la prestadora remitió las evidencias mediante comunicación escrita a la Dirección Técnica de Gestión de Energía.

## 4. ASPECTOS COMERCIALES

### 4.1 Conformación del Mercado

A continuación, se presenta la conformación del mercado de Electricaribe S.A. E.S.P., es importante mencionar que para el año 2010 se utiliza la información consignada por la prestadora en el SUI de los meses de enero a agosto de 2010, ya que al revisar la información reportada para los meses restantes de 2010, se observa que presenta inconsistencias, motivo por el cual se recomienda hacer los respectivos requerimientos a la prestadora.

Tabla 5 Suscriptores

Sector	2009	2010	Variación
Estrato 1	815135	865508	6,18%
Estrato 2	470462	478622	1,73%
Estrato 3	199014	199689	0,34%
Estrato 4	60992	62688	2,78%
Estrato 5	25431	25270	-0,63%
Estrato 6	27641	28471	3,00%
<b>Total Residencial</b>	<b>1598675</b>	<b>1660248</b>	<b>3,85%</b>
Industrial	2090	1735	-16,99%
Comercial	87328	83802	-4,04%
Oficial	3466	3453	-0,38%
Otros	7703	9393	21,94%
<b>Total No Residencial</b>	<b>100587</b>	<b>98383</b>	<b>-2,19%</b>

Fuente: SUI

Como se puede observar en la tabla anterior el estrato 1 representa el 52,13% del mercado residencial de Electricaribe en el año 2010 y adicionalmente es el que mayor crecimiento muestra respecto al año 2009 con un aumento de usuarios del 6,18%, en el mercado residencial el estrato 5 presenta una disminución del 0,63% a agosto de 2010 con respecto del año 2009.

Ahora bien, en lo que se refiere al mercado no residencial, el sector comercial representa el 85,18% de dicho mercado en el 2010, pero el sector de otros, el cual incluye los sectores: Oficial, Alumbrado Público, Especial Asistencial, Especial Educativo, Áreas Comunes, Industrial de Bombeo y Distrito de Riego, es el que mayor crecimiento presenta a agosto de 2010, con respecto al 2009.

### 4.2 Niveles de Consumo

Ahora, de acuerdo con la tabla 6, en donde se muestra el consumo de energía de la empresa durante los años 2009 y 2010 para todos sus mercados, se puede ver que en general se presenta aumento en el consumo del año 2009 al 2010 en el mercado Sector Residencial, aunque por otra parte se presenta una reducción de 14,08% para el mercado industrial y de 15,69% en el mercado oficial, en el sector otros se presenta un aumento del 54,95%, por lo que se presume que lo que se presenta es un cambio de usuarios de un sector a otro.

Teniendo en cuenta lo anterior la SSPD procederá a realizar las acciones respectivas con el fin de verificar los motivos del aparente cambio de usuarios no residenciales.

**Tabla 6 Consumos**

Sector	2009	2010	Variación
	Mwh	Mwh	
Estrato 1	1.819.984	1.939.714	6,58%
Estrato 2	1.273.847	1.300.726	2,11%
Estrato 3	644.799	645.864	0,17%
Estrato 4	261.731	270.539	3,37%
Estrato 5	136.376	133.262	-2,28%
Estrato 6	198.635	199.169	0,27%
Industrial	146.418	125.803	-14,08%
Comercial	1.151.566	1.039.623	-9,72%
Oficial	175.143	147.657	-15,69%
Otros	409.258	634.162	54,95%

Fuente: SUI

### **4.3 Tarifas Aplicadas**

A continuación se presentan las tarifas aplicadas por estrato de acuerdo con base a las publicaciones realizadas por la prestadora.

**Tabla 7 Tarifas Aplicadas**

Periodo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4
1	130,94	163,68	278,25	327,36
2	130,14	162,68	276,55	325,35
3	135,82	169,78	288,63	339,56
4	132,23	165,29	280,99	330,58
5	134,52	168,14	285,85	336,29
6	125,4	156,75	266,47	313,5
7	127,18	158,98	270,27	317,96
8	124,8	156	265,2	312
9	122,88	153,6	261,13	307,21
10	124,38	155,47	264,3	301,94
11	121,52	153,15	260,36	306,3
12	124,36	155,45	264,27	310,9

Fuente: Boletín Tarifario SSPD

Como se puede observar en la tabla anterior la variación en el valor de la tarifa a los diferentes estratos es muy similar a lo largo del año 2010, entre el enero de 2010 y diciembre de 2010 se presentó una disminución de aproximadamente el 5% en el valor de la tarifa.

Los meses en los que mayor disminución del valor tarifa se presentó fueron entre mayo y junio de 2010, donde el valor de la tarifa bajó en un 6,7% aproximadamente para todos los estratos.

**Tabla 8 Componentes Tarifarios**

PERIODO	GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV
1	133,16	20,79	26,2	102,38	32,63	12,2	327,36
2	125,68	21,32	24,92	104,51	32,87	16,06	325,35
3	136,1	22,58	26,92	106,93	33,46	13,56	339,56
4	137,73	20,62	26,96	104,76	33,47	7,04	330,58
5	138,78	21,85	27,34	106,03	33,97	8,32	336,29
6	126,92	21,34	25,2	105,69	33,33	1,03	313,5
7	117,13	21,94	23,54	106,62	33,65	15,08	317,96
8	114,24	21,24	22,19	106,02	33,62	13,87	312
9	113,29	20,96	22,68	103,61	33,66	13,01	307,21
10	118,71	21,18	23,64	103,58	33,67	10,16	310,94
11	121,77	20,38	24,05	102,33	33,55	4,22	306,3
12	119,07	21,02	23,72	105,46	33,66	7,99	310,9

Fuente: Boletín Tarifario SSPD

En la tabla anterior se puede observar que desde el mes de Enero de 2010 hasta el mes de Diciembre del mismo año el Costo Unitario de prestación de servicio tuvo una disminución de 16,46 pesos, equivalente a un porcentaje negativo de 5,03%, el componente que más aportó para que se presentara esta disminución fue el componente R (Restricciones), el cual disminuyó de enero a diciembre de 2010 en un 34,51%, así como el componente de generación que disminuyó en un 10,58%.

De acuerdo a lo informado por el AEGR la variación en el valor de la componente de generación se debió principalmente a la exposición a bolsa que tuvo la empresa hasta el mes de mayo de 2010 y en el precio que se presentó en la misma, ya que entre los meses de junio a septiembre el precio de bolsa estuvo mucho más favorable.

#### **4.4 Facturación**

Así como se observó con los niveles de consumo, en la siguiente tabla se puede observar que en los mercados residenciales se tiene una variación positiva respecto al año 2009, siendo el estrato 1 y el estrato 4 los que presentan el mayor porcentaje de aumento en la facturación con un 8,04% y 8,64% respectivamente.

No obstante los usuarios no residenciales presentan una disminución en la facturación respecto del año 2009, el único sector que presenta un aumento en la facturación es el de otros el cual incluye los sectores: Oficial, Alumbrado Público, Especial Asistencial, Especial Educativo, Áreas Comunes, Industrial de Bombeo y Distrito de Riego, sin embargo teniendo en cuenta que el aumento presentado es del 68,90%, la Dirección Técnica de Gestión de Energía realizará los requerimientos necesarios con el fin de verificar la veracidad de la información reportada por la prestadora.

**Tabla 9 Facturación**

Sector	2009	2010	Variación
	Millones	Millones	
Estrato 1	557.395,52	602.232,41	8,04%
Estrato 2	387.418,58	413.332,53	6,69%
Estrato 3	194.286,67	205.270,17	5,65%
Estrato 4	78.045,29	84.788,28	8,64%
Estrato 5	39.908,75	41.036,44	2,83%
Estrato 6	57.180,43	60.648,33	6,06%
Industrial	45912,84	42.997,57	-6,35%
Comercial	416393,54	380.347,19	-8,66%
Oficial	57966,73	54.995,24	-5,13%
Otros	122432,82	206.791,50	68,90%

Fuente: SUI

#### 4.5 Compensaciones

Las compensaciones pagadas por al empresa a los usuarios tuvieron una disminución considerable durante el 2010, especialmente en el estrato 6 en cual disminuyeron en un 60,30%, estos valores están relacionados con la leve mejora que tuvieron algunos alimentadores calidad del servicio (DES y FES), no obstante se observa una disminución bastante significativa comparada con los indicadores de calidad que aún presenta la prestadora

**Tabla 10 Compensaciones**

Sector	2009 (M\$)	2010 (M\$)	Variación (%)
Estrato 1	171,26	105,58	-38,35%
Estrato 2	354,71	241,10	-32,03%
Estrato 3	243,96	158,02	-35,23%
Estrato 4	137,89	74,11	-46,25%
Estrato 5	78,45	31,50	-59,85%
Estrato 6	105,32	41,82	-60,30%

Fuente: SUI

#### 4.6 Subsidios y Contribuciones

La Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. entregó subsidios del Fondo de solidaridad para la distribución del ingreso por un monto de 291.521,68 millones de pesos, un 27,33% menos que en el año 2009, de los cuales el 64,88% se giró para el estrato 1, el 31,21% para el estrato 2 y el 3,91% para el estrato 3.

Por otro lado, las contribuciones recaudadas por la empresa durante el año 2010 ascendieron a 65.537,93 millones de pesos, lo que nos muestra que la empresa tuvo un déficit del 28,30%, del total de la contribución recaudada para el 2009, el 69,64% provino del estrato comercial y el 11,85% del estrato 6.



**Tabla 11 Subsidios y Contribuciones**

Sector	2009 (M\$)	2010 (M\$)	Variación (%)
Estrato 1	259405,81	189.145,60	-27,09%
Estrato 2	125869,21	90.990,75	-27,71%
Estrato 3	15859,64	11.385,33	-28,21%
Total Subsidios	401.134,66	291.521,68	-27,33%
Estrato 4	0,32	0,94	193,75%
Estrato 5	7.656,11	5.451,15	-28,80%
Estrato 6	10.443,85	7.763,13	-25,67%
Industrial	7.186,83	4.790,91	-33,34%
Comercial	63.188,05	45.640,06	-27,77%
Oficial	4,91	5,44	10,92%
Otros	2931,37	1.886,28	-35,65%
Total Contribuciones	91.411,43	65.537,93	-28,30%

Fuente: SUI

#### 4.7 Inversiones

De acuerdo a lo informado por el Auditor Externo a 31 de diciembre de 2010 el Plan de Inversiones alcanzó un cumplimiento del 96% frente a una meta del 100%.

Frente al año anterior, la ejecución presupuestal del plan de inversión total es 35,87%, debido al incremento de la inversión en el plan “Mejora Calidad del Servicio” en 47,07% pasando de una ejecución de \$72,696 millones en 2009 a \$106,914 millones en 2010. Por otra parte el resto de los planes de inversión experimentó una reducción en su ejecución presupuestal con respecto a 2009.

**Tabla 12 Inversiones**

Plan	Ejecución 2009	Ejecución 2010	Presupuesto Año 2010	% Ejecución 2010	% Participación en Presupuesto 2010	% Variación 2009 vs. 2010
Mejora Calidad del Servicio	\$ 72.696	\$ 106.914	\$ 103.408	103%	59.77%	47.07%
Mejora Eléctrica de la Costa (MECA)	\$ -	\$ 18.433	\$ 24.040	77%	13.90%	N/A
Reducción de Pérdidas	\$ 42.578	\$ 39.501	\$ 38.903	102%	22.49%	-7.23%
Infraestructura y Equipamiento	\$ 3.916	\$ 810	\$ 2.601	31%	1.50%	-79.30%
Optimizar infraestructura Tecnología y Sistemas (TYS)	\$ 2.667	\$ 1.224	\$ 2.891	42%	1.67%	-54.09%
Otras inversiones	\$ 960	\$ (4)	\$ 1.172	0%	0.68%	-100.45%
Mejora Servicio al Cliente	\$ 8	\$ -	\$ -	N/A	0.00%	-100.00%
<b>Total Inversión</b>	<b>\$ 122,825</b>	<b>\$ 166,878</b>	<b>\$ 173,015</b>	<b>96%</b>	<b>100.00%</b>	<b>35.87%</b>

Fuente: Elaborado por la AEGR con base en la información suministrada por la Empresa.

## 5. ASPECTOS TÉCNICO - ADMINISTRATIVOS

### 5.1 Compras de Energía

La Electrificadora del Caribe – Electricaribe S.A. E.S.P., compró 7.746.835.550 kWh durante el 2010, de los cuales 17,38% se compró en bolsa y un 82,62% en contratos, en el mes que la prestadora presentó su mayor nivel de exposición a bolsa fue en el mes de abril, alcanzando un porcentaje del 23,34%.

**Tabla 13 Compras de Energía**

<b>Compras de Energía Electricaribe S.A. E.S.P. - 2010</b>				
<b>Mes</b>	<b>COMPRAS EN BOLSA</b>		<b>COMPRAS EN CONTRATOS</b>	
	<b>Magnitud (kwh)</b>	<b>Valor (Pesos)</b>	<b>Magnitud (kwh)</b>	<b>Valor (Pesos)</b>
1	103.612.849,09	15.971.805.656,19	535.408.863,23	64.208.299.259,70
2	111.926.035,61	22.221.398.669,49	480.872.034,39	57.965.603.850,73
3	154.783.053,08	29.544.495.429,60	522.740.722,10	63.347.626.299,32
4	152.441.098,84	29.213.491.078,25	500.607.039,53	60.952.536.924,94
5	122.280.167,78	18.542.050.919,34	558.159.050,73	67.665.951.195,13
6	99.142.155,17	9.339.966.289,85	546.827.543,70	66.318.614.410,12
7	110.992.994,25	9.296.842.897,62	542.823.638,93	65.553.787.226,34
8	130.637.526,25	11.341.468.764,35	527.425.259,71	63.316.155.817,94
9	112.933.416,32	13.107.848.384,55	515.216.637,35	61.474.890.746,52
10	82.490.508,88	11.706.325.069,90	576.778.097,83	68.397.653.844,89
11	45.809.219,54	4.803.341.562,94	561.603.642,14	67.357.903.557,08
12	119.205.799,28	8.961.916.423,31	532.118.196,07	65.558.812.893,14
<b>TOTAL 2010</b>	<b>1.346.254.824</b>	<b>184.050.951.145</b>	<b>6.400.580.726</b>	<b>772.117.836.026</b>

Fuente: NEON

## 5.2 Indicadores Técnico - Administrativos

Mediante la Tabla 14, se muestran los indicadores técnico administrativos, así como los referentes a los cuales se debe ajustar la empresa.

**Tabla 14 indicadores Técnico – Administrativos**

<b>Indicador</b>	<b>Aplica Referente</b>	<b>Año 2010</b>			<b>Año 2009</b>		
		<b>Valor del Indicador</b>	<b>Referente al Grupo</b>	<b>Cumple el Referente</b>	<b>Valor del Indicador</b>	<b>Referente al Grupo</b>	<b>Cumple el Referente</b>
Suscriptores sin medición (%)	SI	34,07	5	NO	36,24	5	NO
Reclamos por facturación (por 1000 Facturas)	SI	126,73	100	NO	87,97	100	SI
Atención reclamos servicio (%)	SI	0	0	NO	0	0	NO
Atención de solicitud de conexión (%)	SI	0,9	0	NO	1,64	0	NO

Fuente: SUI

De acuerdo con la información cargada al SUI, la empresa no cumple satisfactoriamente el indicador de Relación de Suscriptores, ya que del total de los usuarios, tiene un 34,07 % de ellos sin medición, aunque se tuvo una pequeña mejora con respecto del año 2009 en el cual se tenía un porcentaje de 36,24 %, así como el indicador de Relación de Reclamos, ya que por cada 10.000 facturas se presentan 126,73 reclamos sobre las mismas, aumentando respecto del indicador presentado en el año anterior el cual estaba en 87,97 y en el que se logró cumplir con el referente.

Finalmente, la no atención de solicitudes de conexión alcanzó el 0,9% para el 2010 lo que implica el no cumplimiento del referente establecido para este indicador, esto a pesar de haber disminuido en un 45,12 % respecto del año 2009.

## 6. EVALUACION DE LA GESTIÓN

### 6.1 Indicadores de Gestión Resolución 034 de 2004 y concepto de Viabilidad de la firma AEGR

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa no cumple alguno de los

indicadores de seguimiento. Pese a esto, se halló un resultado cercano al referente para los indicadores de cobertura de intereses y rotación de cuentas por pagar. Los resultados más críticos se hallaron en la razón corriente de 1,09 veces y la rotación de cuentas por cobrar de 225 días.

**Tabla 15 indicadores de Gestión**

INDICADORES DE GESTIÓN	Margen Operacional	Cobertura de Intereses – Veces	Rotación de Cuentas por Cobrar – Días	Rotación de Cuentas por Pagar – Días	Razón Corriente – Veces
Referente 2010	21,44%	6	56	48	1,82
Resultado 2010	14,2%	4,5	225,0	49,3	1,09

Fuente: SUI

## 7. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

De acuerdo con la información que aparece como pendiente por reportar al Sistema Único de Información – SUI., por parte de Electricaribe S.A. E.S.P., la prestadora está pendiente del cargue de los siguientes formatos para el 2010:

Topico	Año	Periodicidad	Período	Formato	Aplicación	Estado
Comercial	2010	SEMESTRAL		2 FORMATO 14	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	TRIMESTRAL		3 FORMATO 16	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	TRIMESTRAL		4 FORMATO 16	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	ANUAL		1 FORMATO 17	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Tecnico	2010	TRIMESTRAL		3 FORMATO 19	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Tecnico	2010	TRIMESTRAL		4 FORMATO 19	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	TRIMESTRAL		4 FORMATO 20	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	MENSUAL		9 FORMATO 21	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	MENSUAL		10 FORMATO 21	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	MENSUAL		11 FORMATO 21	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Comercial	2010	MENSUAL		12 FORMATO 21	CARGUE MASIVO	PENDIENTE
Tecnico	2010	ANUAL		1 FORMATO 22	CARGUE MASIVO	PENDIENTE

**Tabla 16 Formatos Pendientes por cargue al SUI en el 2010**

Fuente: SUI

Teniendo en cuenta que a la fecha la prestadora no ha reportado los 12 formatos relacionados en la tabla 16, y que ya se superaron las fechas límite para su reporte, la Dirección Técnica de Gestión de Energía mediante los radicados SSPD 20102201257901 del 23 de diciembre de 2010 y 20112200119871 del 14 de marzo de 2011, realizó requerimiento a la empresa para que presentara las explicaciones por el no cargue de la información al SUI, teniendo en cuenta lo anterior se procedió a realizar informe técnico, remitido a la Dirección de investigaciones por medio del memorando No. 20112200058613 del 22 de julio de 2011.

## 8 ACCIONES DE LA SSPD

Con base en la información entregada por la Dirección de Investigaciones de la Delegada de Energía y Gas, se tiene que la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. fue objeto de las siguientes investigaciones durante el 2010.

**Tabla 16 Acciones de la SSPD**

Causal	Monto	Estado
Incumplimiento costos Res. CREG 102 de 2005		Archivo
Recursos del FOES	422.365.000	Recurso de reposición
Debido proceso	59.628.000	Recurso de reposición
No contestar requerimientos de la sspd	4.969.000	Recurso de reposición
Violación Art 153 de la Ley 142 – Peticiones quejas y reclamos	99.380.000	Recurso de reposición
Incumplimiento estandares de calidad en la prestación del servicio	39.140.000	Recurso de reposición
Debido proceso (suspensión por mala administración -peligro inminente)	41.200.000	Recurso de reposición
Falla en la prestación del servicio	51.500.000	Recurso de reposición
Debido proceso	123.600.000	Recurso de reposición
Negación de la conexión del servicio de energía	190.550.000	Recurso de reposición
negación de la conexión del servicio de energía por incumplimiento a otras obligaciones del prestador	190.550.000	Recurso de reposición
debido proceso	21.424.000	Recurso de reposición
debido proceso	42.848.000	Recurso de reposición

Fuente: DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES DE ENERGÍA Y GAS

## 9. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De acuerdo con el análisis realizado en lo relacionado con el área financiera, los gastos de operación de la compañía presentan una tendencia de crecimiento acelerada en comparación con la registrada en los ingresos de operación afectando el Ebitda, y las utilidades operacionales y netas del ejercicio.

Considerando su tamaño, la compañía presenta un record aceptable de crecimiento de infraestructura el último año, comparado con el lento dinamismo que en estos activos fijos registra el sector en los últimos años.

El registro de provisiones de cartera y de protección de las inversiones patrimoniales es adecuado frente a los riesgos potenciales de pérdida de valor en este tipo de activos. Al contrario es recomendable que la empresa considere la estimación de provisiones para la cobertura de los riesgos relacionados con la operación, especialmente por las zonas donde existen mayores fallas en la prestación del servicio. Al respecto, no se encontraron provisiones para contingencias.

Ahora bien en lo relacionado con el área técnica se observa que el promedio del porcentaje de cumplimiento del indicador DES para el año 2010 es de 57,19% y el del indicador FES es de 68,70%, lo que significa que se deben tomar acciones por parte de la prestadora para mejorar el cumplimiento de los indicadores de calidad, por parte de la Dirección Técnica de Gestión de Energía se realizará un análisis mas detallado del cumplimiento de estos indicadores con el fin de tomar las acciones del caso.

Adicionalmente teniendo en cuenta la cantidad de departamentos en los cuales la prestadora presta el servicio la Dirección Técnica de Gestión de Energía continuará

realizando visitas durante el año 2011 orientadas a la verificación del cumplimiento del RETIE.

Por otro lado una vez analizada la información comercial reportada por la prestadora al SUI, la Dirección Técnica de Gestión de Energía, considera necesario realizar una vigilancia mas estricta tanto a nivel de oficina como en terreno de la calidad de la información reportada, teniendo en cuenta las inconsistencias presentadas actualmente.

Finalmente se realiza requerimiento por parte de la Dirección Técnica de Gestión de Energía a la prestadora con el fin de que presente explicación sobre los hallazgos presentados en este informe, este requerimiento se realiza a través del radicado SSPD No. 20112200963911.