

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN TERMOELÉCTRICA DE LA DORADA S.A E.S.P



Libertad y Orden



BICENTENARIO
de la Independencia de Colombia
1810-2010

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS
DIRECCIÓN TÉCNICA**

Bogotá, Julio 2010

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN TERMOELÉCTRICA DE LA DORADA S.A E.S.P

ANÁLISIS 2009

**Auditor Externo de Gestión y Resultados: Eleazar Bernal Asociados
y CIA LTDA**

1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

1.1 Antecedentes de Constitución

La empresa TERMOELÉCTRICA DE LA DORADA S.A E.S.P está constituida como Sociedad Anónima por acciones, clasificada como empresa de servicios públicos de economía Privada.

1.2 Objeto Social

TERMOELECTRICA DE LA DORADA S.A E.S.P tiene como objetivo social la construcción de plantas de generación energía eléctrica y la comercialización de potencia y energía.

2 ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

Durante los dos últimos años se identificaron como los principales aspectos financieros de la empresa los siguientes:

- Un incremento del 21,59% de los ingresos operacionales.
- En los dos años se registraron pérdidas operacionales y netas del ejercicio.
- Se observa una reducción en todas las cuentas del balance general, activos, pasivos y patrimonio.
- El Ebitda de la empresa fue negativo en 2008 con un valor de \$147,8 millones y en 2009 positivo, alcanzando un total de \$707,8 millones.
- De los indicadores de gestión analizados bajo el marco de la Resolución 034 de 2004, la empresa cumple las rotaciones de cuentas por pagar, cuentas por cobrar y la razón corriente.

2.1 Estado de Resultados

Los ingresos operacionales por generación de energía pasaron de \$ 18.530 millones a \$ 22.531 millones en los dos años analizados. Dentro del grupo de Generadoras Puras¹, la empresa aportó el 0,9% del total de los ingresos operacionales obtenidos en 2009, los cuales alcanzaron un valor de \$ 2.498.328 millones.

¹ En el grupo de Generadoras Puras, las siguientes 19 empresas certificaron información financiera en el SUI con fecha al 25 de Febrero de 2010: AES CHIVOR & CIA SCA ESP, AGUAS DE LA CABAÑA S.A E.S.P, CENTRAL TERMOELECTRICA EL MORRO 1 S.A, E.S.P, COMPAÑIA ELECTRICA DE SOCHAGOTA S.A, E.S.P, EMPRESA GENERADORA DE ENERGIA DEL TOLIMA S.A E.S.P, EMPRESA URRRA S.A, E.S.P, GENELEC S.A, GENERAR S.A, E.S.P, GESTION ENERGETICA S.A, ESP, MERILECTRICA S.A, & CIA S.C.A, E.S.P, PROMOTORA DE ENERGIA ELECTRICA DE CARTAGENA Y COMPANIA SOCIEDAD EN COMANDITA POR ACCIONES, TERMOBARRANQUILLA S.A, E.S.P, TERMOCANDELARIA SOCIEDAD EN COMANDITA POR ACCIONES, TERMOELECTRICA DE LA DORADA SA ESP, TERMOEMCALI I S.A, E.S.P, TERMOFLORES S.A, E.S.P, TERMOTASAJERO SA ESP, TERMOVALLE S.C.A E.S.P, y TERMOYOPAL GENERACION DOS SOCIEDAD ANÓNIMA.

Según la información disponible de la empresa, la planta que opera desde 1994, está localizada en el municipio La Dorada (Caldas), y consiste en una planta térmica a gas de 50 MW. La totalidad de la energía es vendida a la Central Hidroeléctrica de Caldas CHEC a través de un Contrato de Compra y Venta de Energía y Potencia (PPA) con una duración de 15 años.

Tabla 1. Estados de Resultados

ESTADO DE RESULTADOS	2009	2008	VAR
INGRESOS OPERACIONALES	\$22,531,329,763	\$18,530,804,323	21.59%
COSTOS OPERACIONALES	\$21,274,931,968	\$18,309,958,342	16.19%
GASTO DE ADMINISTRACIÓN	\$1,461,881,607	\$1,511,661,682	-3.29%
DEPRECIACIONES, AMORTIZACIONES, PROVISIONES Y AGOTAMIENTO	\$0	\$0	
UTILIDADES OPERACIONALES	(\$205,483,812)	(\$1,290,815,701)	-84.08%
OTROS INGRESOS	\$4,629,526,246	\$4,920,205,428	-5.91%
INGRESOS POR FINANCIACIÓN DE USUARIOS	\$268,139,759	(\$533,672,476)	
OTROS GASTOS	\$4,701,655,838	\$4,503,819,964	4.39%
GASTO DE INTERESES	\$1,427,449,238	\$1,045,581,203	36.52%
UTILIDADES NETAS DEL EJERCICIO	(\$277,613,404)	(\$874,430,237)	-68.25%

Fuente: SUI

En los costos operacionales se observó una variación del 16,19% al pasar de \$ 18.310 millones a \$ 21.275 millones. En el detalle de los costos de la compañía se destaca el arrendamiento financiero del leasing por \$ 14.833 millones, los contratos de operación y mantenimientos de \$3.280 millones, gastos de personal de \$1.454 millones, las depreciaciones de \$889 millones, y seguros de \$ 706 millones.

No se hallaron registros en la cuenta de las depreciaciones, amortizaciones y provisiones en ninguno de los dos años. Los gastos administrativos de 2009 por valor de \$ 1.462 millones, se redujeron en un 3,29% con respecto al año anterior. Estos gastos aparecen conformados por comisiones y honorarios de \$1.063 millones, viáticos y gastos de viaje de \$156 millones, impresos y publicaciones de \$7,2 millones, otros gastos generales de \$ 42,3 millones, y las contribuciones e impuestos de \$192,3 millones.

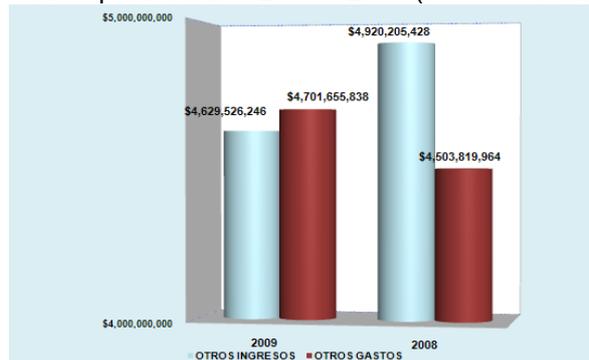
Gráfica 1. Ingresos Operacionales Vs Costos Operacionales Vs Gastos Operacionales 2008 – 2009 (Pesos Colombianos)



Fuente: SUI

En 2009, los otros ingresos fueron de \$4.629,5 millones y los otros gastos de \$4.701,7 millones. Los otros ingresos no operacionales se redujeron en un 5,91% con respecto al año anterior, mientras que los otros gastos crecieron en un 4,39%. Estos rubros estuvieron conformados principalmente por intereses y ajustes por diferencia en cambio.

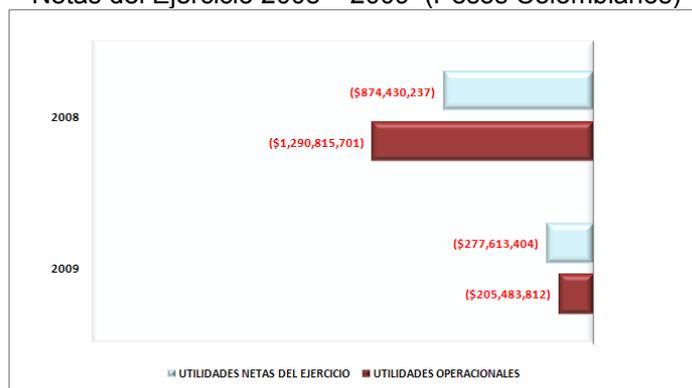
Gráfica 2. Ingresos No Operacionales Vs Gastos No Operacionales 2008 – 2009 (Pesos Colombianos)



Fuente: SUI

La empresa ha registrado pérdidas operacionales y netas en los dos últimos años. No obstante en el último año, las pérdidas operacionales y netas fueron inferiores debido a una menor participación de los costos operacionales y gastos administrativos. Los costos operacionales redujeron su participación sobre ingresos operacionales del 98,8% al 94,4% y los gastos administrativos del 8,2% al 6,5%.

Gráfica 3. Utilidades Operacionales Vs Utilidades Netas del Ejercicio 2008 – 2009 (Pesos Colombianos)



Fuente: SUI

2.2 Balance General

Los activos de la compañía se redujeron en un 8,23% ubicándose en \$ 30.822,6 millones en 2009 frente a \$33.587 millones del año anterior. En la composición de los activos está el activo corriente de \$ 19.272 millones, con una participación del 62,5% del activo total, la propiedad, planta y equipo de \$ 3.485 millones y los otros activos de \$ 8.624 millones.

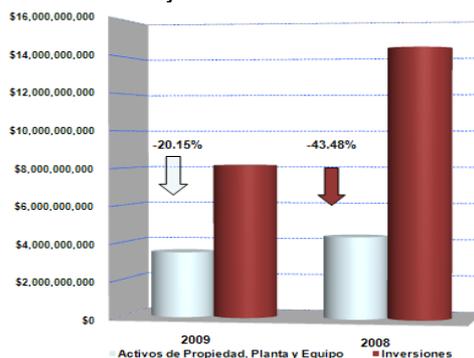
Tabla 2. Balance General

BALANCE GENERAL	2009	2008	VAR
Activo	\$30,822,613,382	\$33,587,175,048	-8.23%
Activo Corriente	\$19,271,599,858	\$21,156,935,579	-8.91%
Activos de Propiedad, Planta y Equipo	\$3,484,904,565	\$4,364,130,510	-20.15%
Inversiones	\$8,146,697,160	\$14,413,341,710	-43.48%
Pasivo	\$15,868,187,776	\$18,234,315,032	-12.98%
Pasivo Corriente	\$6,105,687,776	\$7,234,315,032	-15.60%
Obligaciones Financieras	\$14,344,349,906	\$16,803,879,315	-14.64%
Operaciones de Crédito Público	\$0	\$0	
Patrimonio	\$14,954,425,606	\$15,352,860,016	-2.60%
Capital Suscrito y Pagado	\$2,070,000,000	\$2,070,000,000	0.00%

Fuente: SUI

La propiedad planta y equipo con un valor de \$ 3.485 millones presentó una disminución del 20,15%, por efecto de la depreciación acumulada del período. Las inversiones también presentaron una reducción equivalente al 43,48%. Estas inversiones están conformadas por TES, bonos emitidos por empresas no nacionales, y derechos en fondos de valores.

Gráfica 4. Activos Fijos Vs Inversiones 2008 – 2009



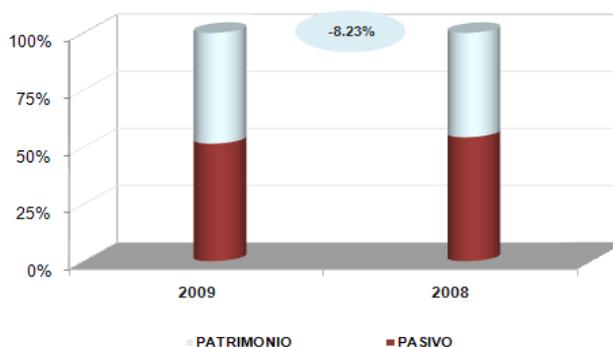
Fuente: SUI

En la estructura de capital de la empresa se halló una participación de los pasivos del 51,5%. Los pasivos se redujeron en un 12,98% al pasar de \$ 18.234 millones a \$165.241 millones, de los cuales \$6.106 millones están concentrados en el corto plazo. En estos pasivos corrientes se registraron obligaciones financieras de corto plazo por \$ 4.582 millones, las cuentas por pagar de \$1.348 millones, obligaciones laborales de \$70,8 millones, e ingresos recibidos por anticipado de \$104,8 millones.

En los pasivos no corrientes aparecen únicamente las obligaciones de largo plazo por \$9.762,5 millones.

Por efecto de las pérdidas netas del período, se registró una reducción del 2,6% en el patrimonio de la compañía al pasar de \$ 15.353 millones a \$14.954 millones. En la composición accionaria de la empresa se halló una participación del 70% del Grupo IC Industrias S. A. y un 30% de la CHEC S. A. E.S.P.

Gráfica 5. Estructura de Capital 2008 – 2009



Fuente: SUI

2.3 Indicadores Financieros

El EBITDA de la compañía mejoró su tendencia en el último año (\$707,8 millones) luego de haber registrado un déficit de \$147,8 millones en 2008. Por lo anterior el margen operacional pasó de -0,8% al 3,1%, y las rentabilidades de activos y patrimonio pasaron de -0,4% y -1% a 2,3% y 5,3%, respectivamente.

Tabla 3. Indicadores Financieros

INDICADORES	2009	2008
Costos Operacionales/ Ingresos Operacionales	94.4%	98.8%
Gastos de Administración/ Ingresos Operacionales	6.5%	8.2%
INDICADORES DE LIQUIDEZ, SOLIDEZ Y GESTIÓN		
Razón Corriente – Veces	3.2	2.9
Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	57.7	60.1
Rotación de Cuentas por Pagar – Días	2.4	3.0
Activo Corriente Sobre Activo Total	0.6	0.6
INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO O APALANCAMIENTO		
Nivel de Endeudamiento	51.5%	54.3%
Patrimonio Sobre Activo	48.5%	45.7%
Pasivo Corriente Sobre Pasivo Total	38.5%	39.7%
Cobertura de Intereses – Veces	0.5	-0.1
INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD Y RENTABILIDAD		
Ebitda	707,819,744	-147,792,943
Margen Operacional	3.1%	-0.8%
Rentabilidad de Activos	2.3%	-0.4%
Rentabilidad de Patrimonio	5.3%	-1.0%
Margen Neto	-1.2%	-4.7%

Fuente: SUI

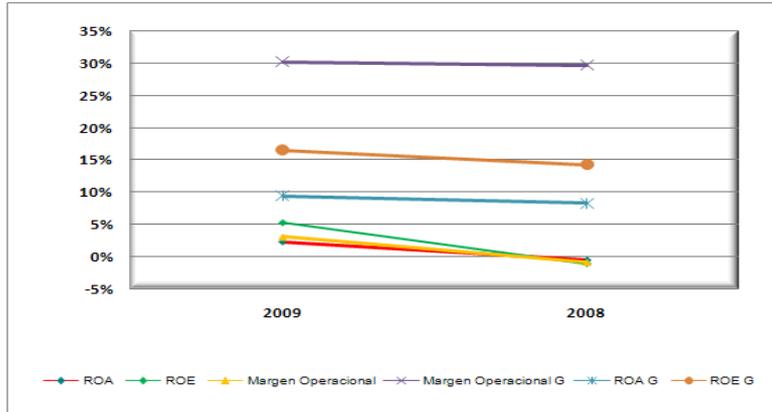
El margen neto de la empresa fue crítico en los dos años por efecto de las pérdidas netas del ejercicio. En 2008 fue de -4,7% y en 2009 de -1,2%.

El nivel de deuda de la empresa se redujo del 54,3% al 51,5%. Por lo anterior, la relación de patrimonio sobre activos mejoró del 45,7% al 48,5%.

Dado que las obligaciones financieras de la compañía se ubican en el 90,4% de los pasivos, el Ebitda de los dos años no cubrió de modo eficiente el gasto de los intereses. El resultado de la cobertura de intereses fue de -0,1 veces en 2008 y de 0,5 veces en 2009.

En los promedios de indicadores de productividad y rentabilidad de 2009 de las generadoras se obtuvieron resultados así: margen operacional del 30,3%, rentabilidad de activos del 9,4% y rentabilidad del patrimonio del 16,6%. En los tres resultados, la posición de la empresa es inferior.

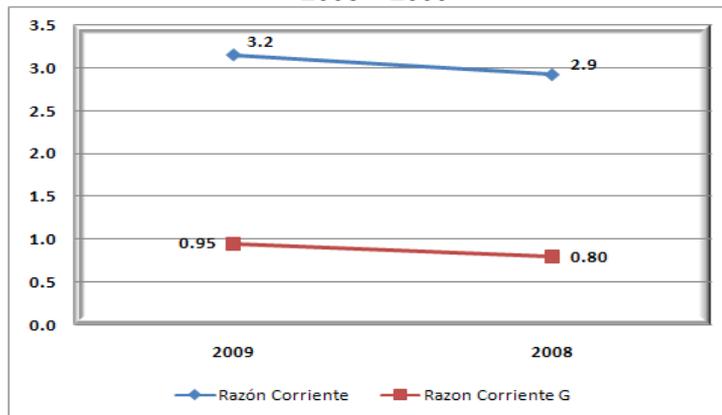
Gráfica 6. Comparativo Sector – Empresa de Margen Operacional, Rentabilidad de Activos ROA y Rentabilidad del Patrimonio ROE 2008 – 2009



Fuente: SUI

En los resultados de liquidez, la empresa obtuvo en el año 2009 una razón corriente eficiente (3,2 veces) en comparación con el referente de 2 veces, y adicionalmente su gestión es destacada en comparación con los resultados del grupo de generadoras (0,95 veces). Esta posición óptima de liquidez obedece a una participación elevada de los activos corrientes sobre el activo total, superior al 60%, debido al valor de inversiones en títulos de renta fija y variable.

Gráfica 7. Comparativo Sector – Empresa de Razón Corriente 2008 – 2009



Fuente: SUI

3 ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

3.1 Mantenimiento en Redes y equipos:

Según lo reportado por el Auditor externo y de Gestión, el mantenimiento preventivo y correctivo a los activos en mayor escala está contratado con firma multinacional especializada. El mantenimiento rutinario, lo efectúa la sociedad directamente siguiendo las especificaciones de los manuales elaborados por el fabricante y el operador internacional.

4 ASPECTOS COMERCIALES

Debido a que la empresa no realizó el cargue de los formatos comerciales no se realizó el análisis de estos aspectos.

5 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

5.1 Indicadores de Gestión Financieros

En la Tabla se presentan los indicadores financieros para el año 2009.

Tabla 4. Indicadores Financieros

INDICADORES DE GESTIÓN	Referente 2009	Resultado	Observación
Margen Operacional	64.68%	3%	NO CUMPLE
Cobertura de Intereses – Veces	5	0.5	NO CUMPLE
Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	65	57.7	CUMPLE
Rotación de Cuentas por Pagar – Días	30	2.4	CUMPLE
Razón Corriente – Veces	2	3.2	CUMPLE

Fuente: SUI

La compañía logró un desempeño satisfactorio para la rotación de cuentas por pagar de 2,4 días frente al referente de 30 días, la rotación de cuentas por cobrar de 57,7 días respecto al referente de 65 días y la razón corriente de 3,2 veces frente al referente de 2 veces.

5.2 Exposición a Bolsa:

De acuerdo a la información que está disponible en el sistema de Información NEON de XM (Expertos del Mercado). La empresa para el año 2009 realizó ventas en bolsa de 48.454,99 MWh que en comparación al año previo obtuvo un alza del 304.17%. Asimismo la prestadora tuvo ventas por contratos del 174.4323,78 MWh que en comparación al 2008 también presentó un aumento significativo.

Tabla 5. Ventas en Bolsa y en Contratos

Concepto	2008	2009	Variación
Ventas en Bolsa Total [MWh]	11988,63	48454,97	304,17%
Ventas en Contratos [MWh]	107221,23	174323,78	62,58%
Total [MWh]	119209,86	222778,75	86,88%

Fuente: SUI

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Con base a la información encontrada en la base de datos en el Sistema Único de Información, la Generadora, dejó de reportar los siguientes formularios en el 2009.

Tabla 6. Formatos Pendientes por Cargue 2009

Periodicidad	Períodos	Formato	Aplicación	Estado
Mensual	5	C5- Subsidios	Cargue Masivo	Pendiente
Mensual	5	COMERCIAL SECTOR NO RESIDENCIAL - DESDE JULIO DE 2008	Cargue Masivo	Pendiente
Mensual	5	COMERCIAL SECTOR RESIDENCIAL - DESDE JULIO DE 2008	Cargue Masivo	Pendiente
Mensual	5	COMPENSACIÓN NO RESIDENCIAL	Cargue Masivo	Pendiente
Mensual	5	COMPENSACIÓN RESIDENCIAL	Cargue Masivo	Pendiente

Fuente: SUI

Tabla 7. Formatos Pendientes Otros Años

Año	Formatos (#)
2008	14
2007	53
2006	5
2005	6
2004	33
2003	8
Total	119

Fuente: SUI

También se encontró que desde el 2005 la empresa no ha venido realizando el cargue de información completo.

7. ACCIONES DE LA SSPD

Respecto a la información entregada por la Dirección de Investigaciones de la Delegada para Energía y Gas, se tiene que en el año 2009 la prestadora no fue objeto de investigación.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La empresa no viene reportando la información completa al SUI. Por lo que la empresa debe realizar las acciones necesarias ante la Superservicios para el cargue de la información pendiente al SUI. No se contó con información comercial para el análisis correspondiente.
- De otra parte también se realizara un requerimiento para que la prestadora tome acciones que permitan mejorar los indicadores de Margen Operacional y el Cubrimiento de Intereses.
- Es importante mencionar el mejoramiento del indicador EBITDA