



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010047815 DEL 06/11/2014

“Por la cual se rechaza un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de Sevilla, del departamento de Valle del Cauca, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de Sevilla, del departamento de Valle del Cauca, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.

Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de Sevilla, del departamento de Valle del Cauca, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010032235, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de Sevilla, del departamento de Valle del Cauca, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010032235, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010032235, se envió citación al señor alcalde del municipio de Sevilla, del departamento de Valle del Cauca, mediante oficio SSPD 20144010415601, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010032235, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010497311, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 19 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 25 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor CESAR ALBERTO VALENCIA ARANGO en su calidad de secretario del despacho del municipio Sevilla, del departamento del Valle del Cauca, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290504822, del 10 de septiembre de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010032235, del 21 de julio de 2014.

3.1 Verificación de los requisitos de forma

3.1.1. Legitimación en la causa por parte de quien interpone el recurso de reposición

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición

1. deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido,
2. sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. indicar el nombre y la dirección del recurrente. (...)

Ahora bien al no cumplirse con lo consagrado en el artículo mencionado anteriormente este se podrá RECHAZAR, conforme a lo establecido en el artículo 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A), establece que si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo.

En el presente asunto, el recurso de reposición fue presentado por el señor CESAR ALBERTO VALENCIA ARANGO, quien manifestó ser el secretario de despacho de la Secretaría de Tránsito e Infraestructura Municipal, con escrito radicado en esta entidad con número SSPD 20145290504822, del 10 de septiembre de 2014, en contra de la Resolución SSPD 20144010032235, del 21 de julio de 2014, por medio de la cual esta superintendencia descertificó al municipio de Sevilla, Valle del Cauca

En razón a lo anterior, esta entidad analizará si el señor CESAR ALBERTO VALENCIA ARANGO, tiene interés legítimo para actuar en este trámite, a solicitud de parte.

Para el caso del proceso de certificación en mención, se ha entendido que las partes interesadas son quienes participaron en la actuación administrativa; y quienes no han participado de este proceso, son considerados como terceros. Sin perjuicio de lo expuesto y como se manifestó anteriormente, debe tenerse en cuenta que no todos los terceros pueden interponer recurso de reposición, por cuanto el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo exige que el escrito sea presentado por el

interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, es decir que quien la solicite esté legitimado para presentarla.

El Consejo de Estado, en sentencia del 7 de octubre de 1999, expediente No. 10610, definió la legitimación en la causa, en los siguientes términos: *"En el ordenamiento jurídico procesal la legitimación en la causa se entiende como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por ser el sujeto de la relación jurídica sustancial.*

Cuando la controversia se centra en la nulidad de un acto administrativo y un consecuente restablecimiento del derecho, el legitimado para ejercer la acción es la persona que pretenda demostrar que el acto administrativo enjuiciado quebrantado lesiona sus derechos amparados por una norma jurídica."

Por lo tanto, solo los terceros que tengan y demuestren un interés directo sobre la actuación administrativa, y que hayan sido reconocidos como tal, pueden interponer los recursos. Por consiguiente, el recurso de reposición se solicitará por la parte interesada y/o por el tercero interviniente, so pena que sea improcedente, teniendo en cuenta que el interés debe ser acreditado previamente como tercero interviniente.

Así las cosas, toda vez que el señor CESAR ALBERTO VALENCIA ARANGO, no acreditó su interés para actuar dentro de este proceso administrativo, no tiene legitimidad para interponer el recurso de reposición de la resolución SSPD 20144010032235, del 21 de julio de 2014, y por ende, no se efectuará un análisis de fondo a lo argumentado por el peticionario en su solicitud de recurso.

Por lo expuesto este Despacho,

Con base en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- RECHAZAR, por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto, el recurso de reposición interpuesto por el señor CESAR ALBERTO VALENCIA ARANGO en contra de la Resolución No. **SSPD 20144010032235, del 21 de julio de 2014**, proferida por el Coordinador del Grupo de Certificación e Información, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al señor CESAR ALBERTO VALENCIA ARANGO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).


ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP


ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE ANDRES CARILLO CARDOZO
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información (A) 

Proyecto: Angela Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 

Ángela López Villegas- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto Aseo y Alcantarillado 

Expediente: 2010401351601913E