



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010043215 DEL 31/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de SALDAÑA del Departamento de TOLIMA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057595 del 30 de Septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SALDAÑA del Departamento de TOLIMA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

- “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010057595 se notificó por aviso al Municipio de SALDAÑA, el 16 de noviembre del 2016, tal y como se observa en el expediente.



Que el Municipio de SALDAÑA – TOLIMA, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290815332 del 29 de noviembre del 2017, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

El Municipio de Saldaña en relación con el reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación alega que *"si bien es cierto que se envió la certificación incorrecta por parte del Secretario del Comité de Estratificación, esto no significa que este comité no esté operando plenamente ni que no exista estratificación urbana, rural y centros poblados, motivo por el cual anexamos la certificación correcta la cual será reportada en el módulo Inspector del SUI para la vigencia 2015"*.

Por otra parte, en relación al incumplimiento determinado por la Superintendencia relativo al reporte en el SUI del Acuerdo de subsidios y contribuciones, el municipio recurrente manifiesta que el *"(...) reporte se realizó oportunamente. Como se puede evidenciar aunque efectivamente existe un error en la aprobación de los porcentajes de contribución para los estratos 5 y 6 de acuerdo a la normatividad vigente, también es cierto que revisado el nuevo cargue de la estratificación correspondiente a la vigencia 2015, debidamente corregido, en el Municipio de Saldaña no existen predios registrados con estratos 5 y 6."*

Dicha información se puede constatar dentro de las inconsistencias reportadas mediante el oficio No. 2016800441611 expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (adjunto al presente documento), en la cual se anexa el informe de dichas inconsistencias, y en el punto 20 se especifica que en el Decreto de la Estratificación Urbana No. 063 de 05/05/1999 las viviendas se clasificaron en los estratos 1, 2, 3 y 4, solicitando entonces la revisión de la información reportada porque se había registrado estratos 5 y 6, razón por la cual se procedió a la respectiva corrección."

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con los radicados Nos. 20165290815332, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Cuatro pantallazos del SUI.

2.2.2. Oficio No. SSPD 2016800441611 del 29 de julio del 2016, suscrito por la Dirección General Territorial de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en 6 folios.

2.2.3. Oficio radicado 2016800637961 expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

2.2.4. Certificación expedida por el Secretario de Planeación, de fecha 17 de noviembre del 2016.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual se efectuará de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".

En escrito de reposición, el municipio recurrente acepta que dentro del proceso de certificación se allegó una certificación que no cumplía con los requisitos necesarios para agotar lo establecido en el Decreto 1077 de 2015, por tal motivo, con el ánimo de subsanar tal situación, anexa al recurso un documento que de acuerdo con el mismo, enmienda lo previamente señalado. A continuación se relaciona el documento allegado por el ente territorial:

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION DEL MUNICIPIO DE SALDAÑA**HACE CONSTAR**

Que la estratificación Socioeconómica aplicada por las Entidades Prestadoras de los Servicios Públicos de Agua Potable y Saneamiento Básico, en el Municipio de Saldaña (Tolima) durante la Vigencia Fiscal de 2015, corresponde a la Estratificación adoptada por el Municipio a través de la metodología establecida por el Gobierno Nacional.

La presente se expide con el propósito de cumplir con el requisito establecido en el numeral 4.16 del artículo 4 del Decreto 1484 de Agosto 6 de 2014, para el proceso de certificación para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico, que Reglamenta la Ley 1176 de 2007 y demás normas concordantes.

Esta constancia se expide en el Municipio de Saldaña a los diecisiete días del mes de noviembre de 2016.


ARMANDO ABRIL MONTAÑA
Secretario de Planeación

Como se ve en la imagen anteriormente relacionada, la certificación allegada por el municipio contiene los elementos para cumplir el requisito en discusión señalado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, en el sentido de certificar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Así las cosas, con ánimo garantista y de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que la certificación allegada con el recurso de reposición, aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito.

No obstante, se insta al ente territorial a que verifique la información a cargar en cada vigencia al SUI, a fin de evitar inconvenientes como el ocurrido en el caso que nos ocupa.

Argumentos expuestos sobre el requisito relacionado con el “Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”.

Ahora bien, respecto al incumplimiento de este requisito, el municipio recurrente manifiesta que por un error de cargue en el aplicativo SUI, reportó erróneamente la existencia de predios clasificados en estratos 5 y 6, situación, que como menciona en su escrito de reposición, ya subsanó solicitando la debida reversión de la información cargada. Según su criterio, dicha situación la evidencian los documentos aportados en el recurso de reposición y el aplicativo REC 1A 2015, en donde se demuestra que el ente territorial no posee predios clasificados en los estratos 5 y 6.

Al respecto es importante iniciar precisando que, a través de la estratificación se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

No obstante, en el presente asunto, el Acuerdo Municipal No. 015 del 12 de diciembre del 2014, fijó un porcentaje de aporte solidario para los estratos 5 y 6, que no atiende el mínimo señalado por la ley, como se observa:

**ACUERDO No.015
(Diciembre 12 de 2014)**

"POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS FACTORES DE SUBSIDIO PARA LOS ESTRATOS 1- 2 - 3 Y LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO EN LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO PARA EL MUNICIPIO DE SALDAÑA TOLIMA PARA LA VIGENCIA FISCAL 2015"

ARTICULO 2º. Factores de Aporte Solidario en los Servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo: Los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Saldaña Tolima, en la clase de uso residencial de estratos 5 y 6, y las clases de uso industrial y comercial, a cobrar en el 2015 son:

Factores de Aporte Solidario				
Estrato	Suscriptores Acueducto	Suscriptores Alcantarillado	Suscriptores Aseo	Contribución %
5	0,00	0,00	0,00	30
6	0,00	0,00	0,00	40
Comercial	87,0	88,00	166,0	50
Industrial	0,00	1,00	10,00	30

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, señala que el requisito en discusión se cumple si y solo si, el ente territorial reporta en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011". (Subraya fuera del texto).

Por su parte, esta (Ley 1450) dispone en su artículo 125, que "Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2º de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)". (Subraya fuera del texto)

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 015 del 12 de diciembre del 2014, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

En esta altura vale recordar, que el requisito vulnerado exige que los porcentajes fijados por los entes territoriales correspondan a lo exigido por la Ley, prohibiéndose desbordar los límites determinados tanto para los subsidios como para las contribuciones. De cualquier forma, el acuerdo municipal que nos ocupa puede dejar de fijar contribuciones para estratos o usos inexistentes, pero en el evento de que se fijen debe hacerlo ajustado a la norma.

Es por tal motivo que no se encuentra subsanado el requisito en discusión, en el entendido de que el Acuerdo Municipal aportado por el ente territorial no fija correctamente los porcentajes de aporte solidario para los estratos 5 y 6, siendo irrelevante la inexistencia de estos predios en su jurisdicción.

Bajo estas condiciones, el Despacho concluye que para la vigencia 2015 el Municipio de Saldaña – Tolima, no acreditó contar con un acuerdo municipal que regulara lo atinente a los subsidios y contribuciones de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo ajustado a la Ley 1450 del 2011, por lo cual los argumentos del recurrente no están llamados a prosperar.

En consecuencia, esta Superintendencia estima que los argumentos descritos en el recurso, como los elementos de prueba, no permiten desvirtuar lo dispuesto en la resolución de descertificación, respecto

del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya", razón por la cual, el recurso formulado por el municipio de SALDAÑA – TOLIMA, no prospera y la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010057595 del 30 de Septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

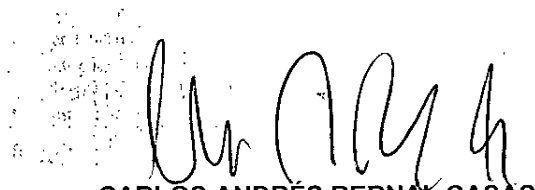
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de SALDAÑA del Departamento de TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de TOLIMA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan David Pérez De La Torre - Contratista Despacho Delegada AAA
Revisó: Vanessa Benavides – Contratista del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600064E