



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010133295 DEL 31/07/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de PURIFICACIÓN, en el departamento del TOLIMA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057495 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de PURIFICACIÓN, en el departamento del TOLIMA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”

Que, la Resolución No. SSPD 20164010057495 del 30 de septiembre de 2016, fue notificada mediante aviso recibido por el ente territorial el 15 de noviembre del 2016, es decir, la notificación por aviso se surtió el 16 de noviembre de 2016.



Que, el municipio de PURIFICACIÓN, mediante documento radicado en esta entidad con el número SSPD 20165290778422 del 15 de noviembre del 2016, presentó recurso de reposición en contra de la citada resolución.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes:

- El recurrente señala, que lo sucedido con el requisito incumplido relacionado con el FUT, obedeció a un error humano, toda vez que únicamente diligenció la casilla del servicio de aseo, cuando la realidad de la ejecución del gasto de los recursos de SGP fue discriminada en las certificaciones expedidas por el tesorero municipal y por el contador de la empresa de servicios públicos.
- Asimismo reitera que, la actividad de monitoreo que le corresponde al MVCT, no sólo consiste en recopilar y consolidar información, ya que para la realización del monitoreo existen otras fuentes de verificación de la información. En tal sentido alude que el MVCT en ningún momento aclaró o apoyó al ente territorial en la corrección a la que había lugar.
- Finalmente menciona, que el municipio pagó a la empresa "PURIFICA E.S.P", los subsidios de la vigencia 2015 y que por lo tanto no es cierto que se haya incumplido con esta obligación.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSPD 20165290778422 del 15 de noviembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Tres (3) pantallazos del SUI.

2.2.2. Certificación expedida por el Tesorero Municipal de Purificación, del 28 de septiembre del 2016, sobre los valores de subsidios girados por el municipio a PURIFICA E.S.P., correspondientes a la vigencia 2015.

2.2.3. Certificación expedida por la Asesora contable de PURIFICA E.S.P, del 20 de septiembre del 2016, sobre los valores de subsidios recibidos de la vigencia 2015.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"

El municipio de PURIFICACIÓN, no cumplió este requisito debido a que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios

Frente a tal incumplimiento, el recurrente manifiesta que lo ocurrido con el reporte del FUT obedeció a un error a la hora de su diligenciamiento y que dicho error es humano y no procedimental. Sin embargo, alude que el municipio pagó a la empresa "PURIFICA E.S.P", los subsidios de la vigencia 2015 y que por lo tanto no es cierto que se haya incumplido con esta obligación.

Ahora bien, mediante el auto de pruebas No. SSPD 20174010001166 del 24 de abril del 2017, este Despacho requirió al MVCT para que se pronunciara sobre el particular, por ser la entidad competente para el efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1077 del 2015.

En respuesta, mediante comunicación No. SSPD 20175290409402 de 2 de junio de 2017, el MVCT manifestó la necesidad de requerir al municipio de PURIFICACIÓN, a fin de que allegará la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada

por el alcalde municipal y demás información que demuestre el pago de subsidios con recursos del SGP- APSB.

En este orden de ideas, mediante el oficio No. SSPD 20174010620781 del 6 de junio del 2016, se solicitó al Alcalde de PURIFICACIÓN lo siguiente:

"(...) la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada por el Alcalde Municipal y demás información que demuestre el pago de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo financiados con recursos del SGP – APSB."

El municipio de PURIFICACIÓN, con el radicado No. SSPD 20175290447612 del 14 de junio de 2017, envió en 36 folios la información que debiera ser remitida al MVCT para su verificación, la cual se le trasladó el 21 de junio de los corrientes, bajo el radicado No. SSPD 20174010764201.

Mediante radicado No. SSPD 20175290555002 del 18 de julio del 2017, el MVCT remitió a esta Superintendencia la respuesta frente a los argumentos y pruebas del recurrente, en el siguiente sentido:

(I) Consideraciones del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con la metodología aplicada por este Ministerio "el municipio o distrito deberá reportar pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo o al menos en el servicio de acueducto, financiados con fuente SGP-APSB", para así acreditar el cumplimiento del requisito "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Así las cosas, de acuerdo al reporte al FUT, en la categoría de "GASTOS DE INVERSIÓN" para la vigencia 2015 el municipio de Purificación-Tolima, sólo reportó lo correspondiente a compromiso y pago de subsidios para el servicio de aseo con recursos del SGP-APSB, sin que se evidencien pagos por este concepto para los servicios de acueducto y alcantarillado con esta fuente, razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento del requisito en mención y así mismo por medio de oficio con radicado MVCT No. 2017EE0048895 le solicitó a la Superintendencia de Servicios Públicos que requiriera a la entidad territorial con el fin de que aportara la ejecución presupuestal de gastos de la vigencia 2015.

En consideración y teniendo en cuenta los anexos allegados por el municipio de Purificación – Tolima a la Superintendencia de Servicios Públicos mediante oficio con radicado SSPD No. 2017-529-044761 y particularmente la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada por la señora Leonora del Pilar Torres Gaitán, en su calidad de profesional universitaria (Presupuesto) de dicho ente territorial, se evidencia en el rubro 230901 – PROGRAMA SUBSIDIOS DIRECTOS giros totales por valor de \$501.616.628, cifra que coincide con el valor certificado por la Tesorera Municipal y la Empresa PURIFICA E.S.P, así mismo, dentro del rubro presupuestal 23090101- Transferencia – S.G.P Agua Potable y Saneamiento Básico – 11 Doceavas 2015 subcuenta del anterior rubro, se observan pagos de Subsidios a las Tarifas AAA para los estratos 1, 2 y 3 por valor de \$489.869.883.

iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

En consecuencia, este Ministerio al evidenciar el pago de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo con recursos del SGP-APSB, **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Purificación – Tolima, del requisito señalado en el literal "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", que hace parte del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. Del Decreto 1077 de 2015.

De otra parte, es importante reiterar lo manifestado en el oficio con radicado MVCT No. 2017EE0027900 del 3 de abril de 2017, donde se señaló que los requerimientos de información entre autoridades públicas deben resolverse en término no mayor a diez días hábiles (10) de conformidad con lo señalado en el artículo 30 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015.

Cordialmente,

FERNANDO VARGAS MESÍAS
Director de Desarrollo Sectorial

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de Purificación **ACREDITA** el cumplimiento del reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, la resolución recurrida será revocada.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010057495 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CERTIFICAR al municipio de PURIFICACIÓN en el departamento del TOLIMA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de PURIFICACIÓN en el departamento del TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del TOLIMA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Vanessa Benavides – Contratista Grupo de Certificaciones e Información ✓
Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro – Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información ✓
Expediente: 2016401351600068E