



GD-F-008 V.9

Página 1 de 12

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005035 DEL 09/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que el Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de EL GUAMO del Departamento de TOLIMA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055095 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de EL GUAMO del Departamento de TOLIMA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”

El 1° de noviembre de 2016, el señor Jorge Enrique Medallo Vera, en su calidad de alcalde del Municipio de Guamo, compareció a esta SSPD a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20164010055095.



C014/5927



C014/5927

El representante legal del Guamo, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290758092 del 4 de noviembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20164010055095.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

“CONSIDERACIONES PREVIAS:

La administración de ésta Alcaldía Municipal, la inició el primero de enero de 2.016, con el propósito de asumir retos y responsabilidades mejorando los procesos administrativos, ya que nuestro municipio a través de las administraciones anteriores ha sufrido retrocesos que le han impedido progreso y bienestar a nuestra comunidad, y uno de ellos es Certificar el Municipio para el manejo de los Recursos de Sistema General de Participaciones ya que en el momento y por incumplimiento y malas actuaciones de administraciones anterior el Municipio no cuenta con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, para Agua Potable y Saneamiento Básico, tarea que no ha sido fácil peor estamos seguros haber cumplido con los requisitos exigidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios dentro del proceso de seguimiento de certificación para el manejo de los Recursos del Sistema General de Participaciones “SGP” para Agua Potable y Saneamiento Básico “APSB” vigencia 2015.

La sanción impuesta de DESCERTIFICAR al Municipio, no tiene razón de ser, ya que se dio cumplimiento a las instrucciones impartidas en toda la Normatividad Legal vigente para el caso, mejorando con ello los procesos administrativos, con miras de recuperar el manejo de los citados recursos y así brindar a nuestra comunidad una excelente prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo optimizando nuestro sistema de acueducto, además de programas de saneamiento básico rural, situación que se nos impide por encontrarnos DESCERTIFICADOS, y en consecuencia la buena prestación se ha visto afectada por el Municipio por fallas o inconsistencia no puede tomar correctivos inmediatos por falta de recursos, en nuestro concepto de poca entidad, de forma y no de fondo, aunado a que son muy pocas dentro de la totalidad de los requerimientos que se nos exige.

Creemos que la DESCERTIFICACIÓN no guarda concordancia con el principio de PROPORCIONALIDAD que deben tener las medidas sancionatorias, pues las pequeñas falencias que se nos endilgan no pueden tener como consecuencia el daño que se le hace al Municipio Descertificarlo (sic), y limitando la capacidad de gestión del ente territorial en el cumplimiento de sus metas, lo que se debería era dar mayor acompañamiento por parte de la Superintendencia a los pequeños Municipios y prestadores de servicios públicos para mejorar esos procesos.

SUPUESTOS FACTICOS (sic)

PRIMERO: *El Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de Octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los Actos Administrativos mediante los cuales se decida sobre la Certificación de municipios relacionada con la Administración de los Recursos del SGP – APSB, a que se refiere el parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 en concordancia con los Decretos 1040 de 2012, decretos 1929 de 2012, Decretos 1484 de 2014 y Decreto 1077 de 2015.*

SEGUNDO: *El 30 de septiembre de 2016, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, expidió la Resolución No.20164010055095, por medio de la cual se decide la certificación relacionada con la Administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico correspondiente a la vigencia 2015, la cual **DESCERTIFICO** al Municipio del Guamo Tolima.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO – SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

En calidad de Alcalde y Representante Legal del Municipio del Guamo Tolima, me permito sustentar los motivos de disenso que se encuentran presentes por nuestra parte con respecto al Acto Administrativo que se recurre; se expondrán entonces, las razones de hecho y de derecho que toman como legítimamente procedente la certificación del Municipio del Guamo en la administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico correspondiente a la vigencia 2015, destinados para la presentación de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y hacer ver al Señor Superintendente Delegado, que es legal y necesaria, la Reposición del Acto que se atacó y el procedimiento en su lugar, de un acto de la Administración

mediante el cual se certifique al Municipio del Guamo Tolima, para el manejo de los recursos mencionados.

Iniciando con la argumentación Jurídica, es propio hacer notar, que la evaluación de los criterios efectuados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en la Resolución hoy objeto de Recursos en vía gubernativa, lo fue, respecto a los criterios a exigir de manera general para los municipios y distritos para la vigencia 2015, solicitado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACIÓN REPORTADA	RESULTADO
Destinación y giro de los recursos de la participación para APSB, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007	Reporte en el FUT, de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del SGP-APSB.	No aplica	Información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" de los recursos del SGP – APSB asignados en la vigencia de 2015.	CUMPLE
Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos -FSRI-.	Reporte en el SUI de la creación del FSRI mediante acto administrativo municipal o distrital.	6 de abril de 2016.	Acuerdo Municipal No. 034 del 31 de agosto de 1999 por el cual se creó el FSRI para acueducto, alcantarillado y aseo.	CUMPLE
	Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.	No Aplica	Reporto al FUT en la categoría de "gastos de inversión" y "Registros presupuestales", de las ejecuciones presupuestales a nivel de compromisos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, o alcantarillado, o aseo en la vigencia 2015, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APBS	CUMPLE
Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida.	Reporte en el SUI el decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana.	6 de abril de 2016	Decreto No. 086 de 20 de junio de 1997, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana.	CUMPLE

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACIÓN REPORTADA	RESULTADO
	Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.	29 de abril de 2016	El estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el "Reporte de Estratificación y Coberturas" habilitado en la vigencia 2015.	CUMPLE
	Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.	30 de abril de 2016	Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en ella no consta que la estratificación aplicada en la vigencia de 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.	NO CUMPLE
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedida de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo	30 de abril de 2016	Acuerdo Municipal No. 003 de 28 de noviembre de 2014, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia de 2015; pero este acuerdo no señala el porcentaje de aporte solidario para el estrato 6, sin embargo, una vez revisado el REC 1A2014 se evidenció que existieron usuarios en el citado estrato en el municipio.	NO CUMPLE

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACIÓN REPORTADA	RESULTADO
	modifique, complemente o sustituya.			
	Reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.	No Aplica	En la categoría "Gastos de Inversión" del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, o alcantarillado, o aseo en la vigencia de 2015, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APSB	CUMPLE

Como quiera que el Municipio del Guamo considera que si se cumplió con todos los requisitos exigidos en las normas para la certificación, procede a referirse a cada uno de los puntos en los cuales se basó la Superintendencia para descertificar al municipio del Guamo, así:

AL PRIMERO:

Se fundamenta su decisión en que el municipio (sic) "Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en ella no consta que la estratificación aplicada en la vigencia de 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida".

SE RESPONDE: La Alcaldía Municipal cargo al Sistema Único de Información SUI una certificación expedida por la secretaria técnica del comité permanente de estratificación donde la intención es la de dar a entender que la estratificación que se aplicó en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional vigente; por lo anterior nos permitimos enviar anexo una certificación donde nos permitimos aclararlo que en un principio se quiere dar a entender.

ANEXO: Para confirmar la información solicitada nos permitimos enviar una certificación Expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación.

AL SEGUNDO:

Se fundamenta su decisión en que el municipio (sic) "Acuerdo Municipal No. 003 de 28 de noviembre de 2014, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, pero este acuerdo no señala el porcentaje de aporte solidario para el estrato 6, sin embargo una vez revisado el REC 1A2014 (sic) se evidenció que existieron usuarios en el citado estrato en el municipio".

SE RESPONDE: Al respecto el CONSEJO DE ESTADO, en Fallo No. 25 de 2010 se pronunció de la siguiente manera:

NIVEL MINIMO DEL FACTOR DE APOORTE SOLIDARIO DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO – El Gobierno no tiene facultad para determinarlo / POTESTAD REGLAMENTARIA DEL EJECUTIVO – Límites / FACTOR DE APOORTE SOLIDARIO – Es un impuesto que debe ser establecido por el Congreso

Cabe preguntar si corresponde a esa metodología que el Gobierno haya establecido, mediante la norma demandada, que para cada uno de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el nivel mínimo del factor de aporte solidario a que hace referencia el artículo 89.1 de la Ley 142 de 1994, será el siguiente: Usuarios Residenciales de estrato 5: (50%) Usuarios Residenciales de estrato 6: (60%) Usuarios Comerciales: (50%) Usuarios Industriales (30%) La respuesta claramente es negativa. Si bien el artículo 2 de la Ley 632 de 2000 dispuso que debía lograrse y mantenerse un equilibrio entre el monto de las contribuciones y los subsidios mediante el ajuste del porcentaje que fuera necesario, dicho ajuste y, por ende, el equilibrio debían determinarse por una metodología que establecería el Gobierno Nacional. Sin embargo, el Gobierno, mediante la norma demandada, ajustó directamente el nivel mínimo del factor sin estar facultado para ello. Conforme a las normas legales invocadas, al Gobierno le correspondía establecer una metodología, esto es, un conjunto de métodos o procedimientos, para calcular el ajuste al porcentaje del factor con el fin de lograr y mantener el equilibrio entre las contribuciones y los subsidios, pero no le correspondía ajustar directamente ese porcentaje. En efecto, el Decreto acusado fue expedido por el Presidente de la República, en ejercicio de las facultades reglamentarias conferidas en el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política, con el fin de dar cumplimiento al artículo 2 de la ley 632 de 2000. Y como se observa, la norma que es objeto de reglamentación, mediante la disposición acusada, estableció que el Gobierno debía determinar una metodología para ajustar el porcentaje del factor y así lograr y mantener un equilibrio frente a los subsidios. Así mismo, la metodología radica en definir una forma o un método o serie de ellos para calcular los ingresos esperados por contribuciones y para estimar los egresos necesarios para atender los subsidios, de manera que ello dé lugar a la determinación de un porcentaje que, aplicado a las contribuciones, resulte el equilibrio esperado legalmente. Sin embargo, se repite, el Gobierno fijó unas tarifas mínimas sin ninguna metodología. Cuando el artículo 189 numeral 11 de la Constitución Política señala que el Presidente de la República debe ejercer la potestad reglamentaria, mediante la expedición de los decretos, resoluciones y órdenes necesarios para la cumplida ejecución de las leyes, atiende al principio de "necesidad" y excluye la posibilidad de establecer disposiciones nuevas o exceder el alcance de la Ley. En este caso lo excedió, como quedó visto. Además, no debe perderse de vista que el "factor" es un impuesto para cuyo establecimiento debe respetarse el principio de legalidad tributaria, conforme al cual, corresponde al Congreso de la República establecer contribuciones fiscales y, excepcionalmente contribuciones parafiscales, en las condiciones que establezca la Ley (150 -12 C.P.). El principio de legalidad es ratificado por el artículo 338 ibídem que señala que en tiempo de paz, solamente el Congreso, las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales pueden imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos. Significa lo anterior que sólo los órganos de representación popular pueden establecer los impuestos y definir los elementos esenciales de los mismos. Pero en este caso, el Ejecutivo, so pretexto del ejercicio de la potestad reglamentaria, definió el porcentaje del factor de aporte solidario o de la contribución de solidaridad sin tener competencia para ello, ya que sólo había sido facultado para fijar una metodología.

CONTRIBUCIONES POR APOORTE SOLIDARIO – La facultad de establecerlas la tienen los concejos municipales y distritales / SUBSIDIOS PARA USUARIOS DE SERVICIOS PUBLICOS - Las entidades del orden nacional, departamental, distrital o municipal deben cubrir la diferencia de los subsidios que no se pudieron cubrir con los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos

Cuando la norma señala que los municipios y/o distritos pueden establecer contribuciones por aporte solidario, se debe entender que esa facultad corresponde constitucionalmente (artículo 338) y legalmente (artículo 2 Ley 632 de 2000 y 2 del Decreto 1013 de 2005) a los concejos municipales y distritales y no a los alcaldes. Lo anterior, no sólo por las razones normativas expuestas, sino porque la misma norma ordena sujeción en todo caso a la metodología establecida en el decreto 1013 de 2005, o a la norma que lo modifique o adicione, que como se vio, señala que es el concejo municipal o distrital la entidad que "conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de Aporte Solidario necesario para solventar dicho faltante". Además, en el párrafo primero ratifica que es labor de los concejos municipales y/o distritales expedir los acuerdos que señalen los porcentajes de contribución por aporte solidario a aplicar en el respectivo municipio y/o distrito. La Constitución Política y la ley prevén un beneficio para los usuarios de servicios públicos de menores recursos, consistente en el pago subsidiado de las tarifas, de manera parcial, de sus consumos básicos. Este subsidio se financia: una parte con la tributación que recae sobre un sector de la población (factor) y el resto con cargo a otros recursos presupuestales de las entidades públicas. Estos subsidios tienen su origen constitucional en el artículo 368 según el cual la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas podrán conceder subsidios, en sus respectivos presupuestos, para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de los servicios públicos domiciliarios que cubran sus necesidades básicas. Legalmente esta disposición tiene desarrollo en el artículo 89.8 de la Ley 142 de 1994, modificado por el artículo 7 de la Ley 632 de 2000 que dispone que en el evento de que los "fondos de solidaridad y redistribución de ingresos" no sean suficientes para cubrir la totalidad de los subsidios necesarios, la diferencia será cubierta con otros recursos de los presupuestos de las entidades del orden nacional, departamental, distrital o municipal. Lo anterior no obsta para que la Nación y las entidades territoriales puedan canalizar, en cualquier tiempo, a través de estos fondos, los recursos que deseen asignar a subsidios. En estos casos el aporte de la Nación o de las entidades territoriales al pago de los subsidios no podrá ser inferior al 50% del valor de los mismos. Como se observa, es clara la norma legal cuando señala que las entidades del orden nacional, departamental, distrital o municipal deben cubrir la diferencia de los subsidios que no se pudieron cubrir con los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos. El Ejecutivo excedió su facultad reglamentaria cuando dispuso que esa diferencia sería cubierta por las personas públicas prestadoras de servicios públicos domiciliarios de agua, alcantarillado y aseo. De aceptarse la distinción que efectúa el reglamento implicaría considerar que en aquellos municipios donde no existan personas públicas prestadoras de los mencionados servicios públicos, no habría lugar a cubrir ese déficit en la medida en que eliminó la obligación a cargo del municipio de recurrir a su propio presupuesto para tal fin.

FUENTE FORMAL: CONSTITUCION POLITICA – ARTICULO 338 / LEY 632 DE 2000 – ARTICULO / DECRETO 1013 DE 2005 – ARTICULO 2

NORMA DEMANDADA: DECRETO 057 DE 2006 (12 de enero) MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL – ARTICULO 3 (Anulado) / DECRETO 057 DE 2006 (12 de enero) MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL – ARTICULO 5 INCISO 1 Y PARAGRAFO 1 (Anulado) / DECRETO 057 DE 2006 (12 de enero) MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL – ARTICULO 7 (Anulado) / DECRETO 2825 DE 2006 – ARTICULO 2 (Anulado)

De lo anterior me permito informar que, en el municipio del Guamo Tolima, ha hecho actuaciones administrativas para corregir el reporte de información REC-1A2014, ya que en el sector urbano donde se prestan los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo no hay usuarios que se facturen con estrato 6 por tal motivo no hay contribuciones y no hay registro no hay aplicación de esta solidaridad (sic); según la sentencia del consejo de estado (sic) y la metodología la facultad de establecerlas la tienen los concejos municipales y distritales."

(...)

PRETENSIONES

Por lo anteriormente expuesto, me permito formular las siguientes peticiones:

PRIMERA: Se tenga en cuenta el fallo del Consejo de Estado, No. 25 de 2010.

SEGUNDO: Se revoque la Resolución No. SSPD20164010055095 del 30 de septiembre de 2016, emanada de la Superintendencia de Servicios Públicos por medio de la cual se **DESCERTIFICA** al Municipio del Guamo Tolima, en relación con la Administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico de la vigencia 2015.

TERCERO: - En su defecto se aplique la figura Jurídica de la **REVOCACIÓN DIRECTA** de la Resolución: (sic) Se revoque la Resolución No. SSPD20164010055095 del 30 de septiembre de 2016, emanada de la Superintendencia de Servicios Públicos por medio de la cual se **DESCERTIFICA** al Municipio del Guamo Tolima, en relación con la Administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico de la vigencia 2015.

CUARTO: Se **CERTIFIQUE** al Municipio del Guamo Tolima, para la Administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico de la vigencia 2015"

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. 20165290758092, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

3.3.1. Radicado No. 20165290443192 de fecha 7 de julio de 2016, solicitando la reversión de la información del formato REC-1A2015.

3.3.2 Radicado No. 20165290443212 de fecha 7 de julio de 2016 solicitando el archivo plano para ser corregido.

3.3.3. Respuesta de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con radicado número 2016800466841 de fecha 11 de agosto de 2016.

3.3.4. Respuesta de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con radicado número 20168000479301 de fecha 17 de agosto de 2016.

3.3.5. 4 pantallazo de cargue de la información al SUI.

3.3.6. Certificación expedida por el Director Administrativo de Planeación Municipal.

3.3.7. Certificación expedida por la Gerente de la empresa de Servicios Público de Acueducto, Alcantarillado y Aseo del Guamo "ESPAG".

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"

La Resolución No. SSPD 20164010055095 del 30 de septiembre de 2016, consideró incumplido el requisito del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, toda vez que la certificación cargada por el ente territorial el 30 de abril de 2016, no se refería a la aplicación de la estratificación para la vigencia 2015, sino que contenía lo siguiente:

LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL

HACE CONSTAR:

Que dentro de las funciones la Secretaría Técnica ser un órgano de apoyo técnico y colaborador del Comité y ejercerá, como coordinador, hago constar que la estratificación se realizó por lados de manzana según la metodología nacional y en los casos atípicos por viviendas, está conforme a la Metodología Nacional establecida para la vigencia 2015.

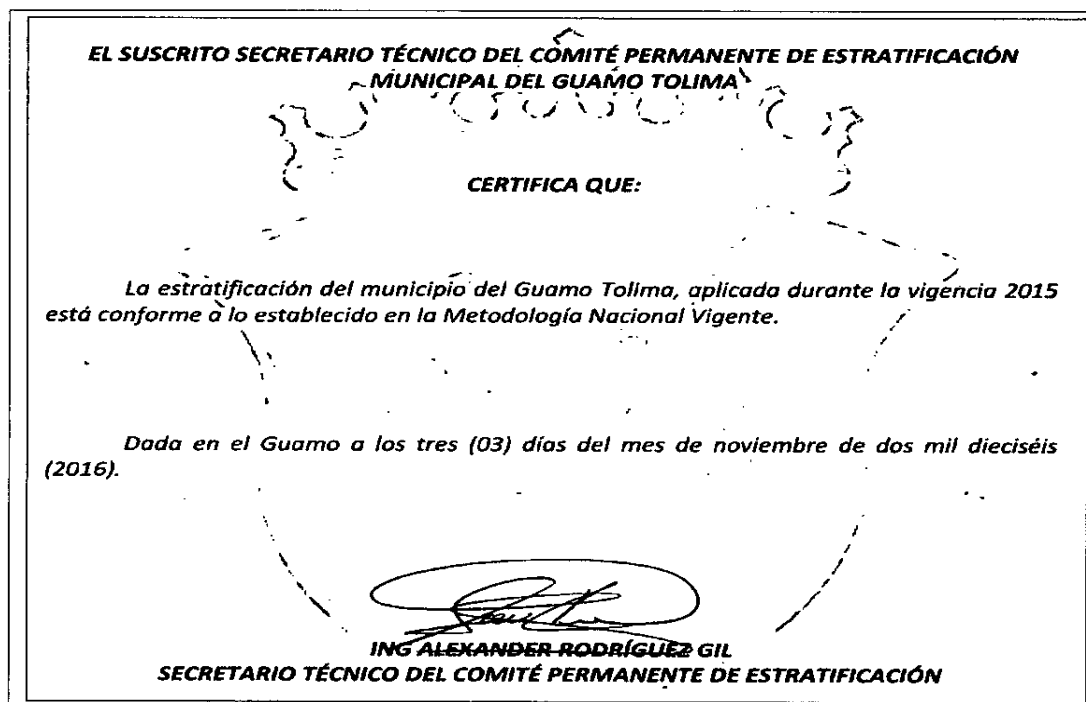
Dada en el Guamo a los siete (07) días del mes de Marzo de dos mil dieciséis (2016).

Teniendo en cuenta que del texto anterior, no se podía inferir la aplicación de la estratificación, de conformidad con lo requerido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, tuvo que desestimarse.

Al respecto es importante señalar, que el Decreto 0007 de 2010, define de la siguiente manera la aplicación de la estratificación:

"Art.1° DEFINICIONES: [...] Aplicación de la Estratificación: Es el conjunto de actividades a cargo de las Empresas Comercializadoras de Servicios Públicos Domiciliarios, que permitan la asignación del estrato socioeconómico a cada uno de los domicilios residenciales atendidos por la Empresa, de acuerdo con los resultados adoptados por la Alcaldía y la información suministrada por esta, de manera tal que la estratificación aplicada permita la facturación de los servicios públicos domiciliarios a los usuarios o domicilios residenciales, la asignación de subsidios y el cobro de contribuciones de conformidad con los mandatos legales vigentes."

No obstante, es importante tener en cuenta que el Municipio del Guamo demostró una clara intención de cumplir con este requisito, como quiera que desplegó sus esfuerzos a fin de acreditarlo con oportunidad, gestión que este Despacho no desconoce, razón por la cual con ánimo garantista se considera pertinente evaluar la certificación allegada con el escrito de reposición, veamos:



Es indiscutible que esta última certificación, en efecto, procura una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que la certificación allegada con el recurso de reposición aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

"La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales."

En este orden de ideas, este Despacho considera pertinente tener como cumplido el requisito se relacionado con el reporte en el SUI de la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación.

3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”.

La Resolución No. SSPD 20164010055095, consideró este requisito como incumplido, en razón de que el Acuerdo Municipal No. 003 de 2014 vigente en el año 2015 y cargado en el SUI el 30 de abril de 2016, no fijó el porcentaje de aporte solidario para el estrato 6, como se aprecia en la siguiente captura de pantalla de la correspondiente norma:

ARTÍCULO 2º: Factores de aporte solidario servicio de acueducto y alcantarillado: Los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo el Municipio del Caucho Tolima, a aplicar son

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	
Comercial	60%	60%	60%	60%	60%
Industrial	80%	80%	80%	80%	80%
Estrato 5	50%	50%	50%	50%	50%

Al momento de evaluar el requisito se verificó en el Sistema Único de Información SUI la existencia de predios de estrato 6 en el municipio en el Formato de Estratificación y Coberturas REC 1A reportado por el ente territorial en los años 2011, 2012, 2013 y 2014, por lo cual se determinó que el Acuerdo bajo estudio no se hallaba ajustado a la Ley 1450 de 2011, veamos:

① reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=acd_adm_012

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI República de Colombia **general** consulta de información

multiservicioAdministrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos

Año: 2011

Departamento: TOLEMA

Municipio: GUAMO

Servicio: ACUEDUCTO

Generar reporte en formato Consultar

FORMATO DE CERTIFICACIÓN 12-SEP-2015

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES

RESIDENCIAL

	TOTAL Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO Estratificado
NÚMERO TOTAL de predios	19293	4431	4210	1105	164	72	132	3178
NÚMERO de predios con acceso al servicio	5545	2557	2340	611	85	11	11	ND
Porcentaje de cobertura	42.01	45.76	41.8	10.84	0.98	0.2	0.2	ND

reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=acd_adm_012

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI **consulta de información**

multiservicio/administrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos 5 Generar reporte en formato Consultar

Año: 2012 5

Departamento: TOLIMA 5

Municipio: GUAMO 5

Servicio: ACUEDUCTO 5

FECHA DE CERTIFICACION 24-JUL-2013

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES RESIDENCIAL

	Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO Estratificado
TOTAL MUNICIPAL								
Número Total de predios	12722	4400	4206	1103	104	71	131	2847
Número de Predios con acceso al servicio	5580	2556	2337	610	55	11	11	ND
% Cobertura Usuarios	43.65	49.81	41.88	10.93	0.99	0.2	0.2	ND

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI **consulta de información**

multiservicio/administrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos 5 Generar reporte en formato Consultar

Año: 2013 5

Departamento: TOLIMA 5

Municipio: GUAMO 5

Servicio: ACUEDUCTO 5

FECHA DE CERTIFICACION 30-APR-2013

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES RESIDENCIAL

	Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO Estratificado
TOTAL MUNICIPAL								
Número Total de predios	12779	4395	4203	1095	164	71	131	2718
Número de Predios con acceso al servicio	5549	2536	2330	608	55	10	10	ND
% Cobertura Usuarios	43.42	45.7	41.99	10.91	0.99	0.18	0.18	ND

reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=acd_adm_012

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI **consulta de información**

multiservicio/administrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos 5 Generar reporte en formato Consultar

Año: 2014 5

Departamento: TOLIMA 5

Municipio: GUAMO 5

Servicio: ACUEDUCTO 5

FECHA DE CERTIFICACION 01-MAY-2014

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES RESIDENCIAL

	Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO Estratificado
TOTAL MUNICIPAL								
Número Total de predios	13858	4511	4331	1107	162	71	132	3154
Número de Predios con acceso al servicio	5858	2657	2800	825	52	11	12	ND
% Cobertura Usuarios	42.24	45.36	42.69	10.48	0.99	0.19	0.2	ND

Como es sabido por el municipio, el medio oficial de reporte para la evaluación de los criterios es el Sistema Único de Información – SUI, por lo cual lo reportado en el REC, es información oficial suministrada por el mismo ente territorial.

Ahora bien, el recurrente señala que en el área **urbana** no existen predios en el estrato 6, situación que no entra en contradicción con lo reportado en los formatos de estratificación, por cuanto los predios reportados se encuentran ubicados en el **sector rural** y no el urbano, como se observa:

TOTAL RURAL incluye Centros Poblados, fincas y viviendas dispersas	Total Residencia	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
Número Total de Predios	5907	3687	585	382	122	71	132	918
Número de Predios con acceso al servicio	2465	2159	174	87	22	11	12	740
% Cobertura	41.73	87.59	7.06	3.53	0.89	0.45	0.45	NO

En este orden de ideas, las pruebas allegadas buscan desvirtuar la existencia de usuarios en el estrato 6 en el área urbana, lo cual como se dijo se encuentra acorde con el reporte.

Así las cosas, se colige la necesidad de que el municipio fijara el porcentaje aporte solidario para el estrato 6, toda vez que el Acuerdo que fijó los subsidios y contribuciones debió ajustarse en todas sus partes a la Ley, **indistintamente de donde se encuentren ubicados los estratos**.

Respecto a la sentencia citada en el recurso (el Fallo No. 25 de 2010 del Consejo de Estado), de manera sumaria se recuerda que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios no tiene la competencia para inaplicar una norma que no ha sido objeto de una acción de nulidad o una acción de constitucionalidad.

Así mismo se manifiesta que, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 le da libertad a los entes territoriales para que fijen los subsidios y contribuciones de acuerdo a su función constitucional otorgada por la Carta Política en el artículo 368, pero fija los límites para garantizar un balance entre los mismos, con el fin de ceñirse a los principios de la Ley 142 de 1994.

Es por lo explicado en el presente aparte que, al no encontrar justificación jurídicamente válida por la cual el Acuerdo Municipal No. 003 del 3 de diciembre de 2014 no haya fijado porcentaje de contribución para el estrato 6, se reitera lo contenido en la Resolución No. SSPD 20164010055095 del 30 de septiembre de 2016 en cuanto al incumplimiento de este requisito.

Finalmente, con respecto a la aseveración del recurrente de que descertificación no guarda concordancia con el principio de proporcionalidad que deben tener las medidas sancionatorias, es oportuno señalar que para obtener la certificación que nos ocupa el municipio debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos que le apliquen de conformidad con las normas que rigen la materia, por lo cual no es de recibo el argumento del recurrente según el cual descertificarlo por pequeñas falencias es desproporcionado.

Por otra parte, es menester señalar que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

4.3. Sobre la solicitud de revocatoria directa de la resolución.

Finalmente, dentro de las peticiones del recurso, el ente territorial solicita la revocatoria directa de la resolución de descertificación, figura excepcional, consagrada en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, que procede bajo unas condiciones específicas cuando se invoque una de las causales que establece el C.P.A.C.A. esto es:

Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Habida cuenta de que el señor Alcalde no especifica la causal invocada, ni se encuentra fundamento en el recurso o en el acto administrativo acusado que de lugar a dicha revocatoria, se procede a negar la solicitud enunciada en las pretensiones del recurrente.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió los requisitos relacionados con el Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Jorge Enrique Medallo Vera, como representante legal del municipio del GUAMO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma. Así mismo, frente a la revocatoria propuesta por el recurrente, se niega, por las razones expuestas en el aparte 4.3.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010055095 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.


ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio del GUAMO del Departamento de TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de TOLIMA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas - Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600085E