



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010000905 DEL 20/01/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de CAJAMARCA del Departamento de TOLIMA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052575 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de CAJAMARCA Departamento de TOLIMA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.”*

La Resolución No. SSPD 20164010052575 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 16 de noviembre del 2016, al alcalde municipal.

El Municipio de CAJAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290819562 del 30 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.



## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

### 2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Sea lo primero advertir que el municipio de Cajamarca es de categoría 6, por lo que no cuenta con los mismos recursos e infraestructura de otros municipios para dar cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007, mucho más cuando como garante de la prestación ha debido asumir la prestación de los servicios de los servicios de agua potable y saneamiento básico.*

*No obstante lo anterior y como se advierte en la Resolución objeto del presente recurso, el municipio fue diligente para dar cumplimiento a los requisitos que le eran exigibles para la vigencia 2015, siendo así (i) que reportó oportunamente al SUI el decreto por el cual se adoptó la estratificación urbana, (ii) reportó oportunamente en el "REC" para el 2015, (iii) reportó oportunamente la certificación expedida por la secretaria técnica del Comité Permanente de Estratificación, (iv) se reportó oportunamente el Acuerdo Municipal por el cual se fijaron los porcentajes de subsidios y contribuciones y (v) se reportaron oportunamente los estudios de costos y actos de aprobación de tarifas para los tres servicios respecto de los cuales se realiza la prestación directa.*

*En tal sentido, se descertifica al municipio de Cajamarca únicamente por el presunto incumplimiento parcial de lo previsto en el literal c) de los requisitos exigidos para los prestadores directos en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007, consistente en el "c) Reporte de información al Sistema Único de información de Servicios Públicos, SUI, o el que haga sus veces, con la oportunidad y calidad que se determine".*

*Según la Resolución por la cual se descertifica a Cajamarca, el municipio solo reportó el 30% de los formatos SUI exigidos, incumpliendo así con el porcentaje mínimo exigido en el Decreto 1077 de 2015, que es del 50%.*

*En relación con lo anterior, debe decirse que la consecuencia de la descertificación es desproporcionada, por las razones que se esgrimen a continuación:*

*- Para el momento de la expedición de la Resolución ya el municipio había cargado al SUI el porcentaje mínimo requerido en el Decreto 1077 de 2015, dando así por cumplido la totalidad de los requisitos que le eran exigidos, conforme a lo previsto en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007.*

*- Lo anterior evidencia que el municipio ha sido diligente en el cumplimiento de sus obligaciones en materia de ser el garante de la prestación de los servicios de agua potable en el municipio de Cajamarca.*

*- Ahora bien, si para el momento en que se hizo el corte de revisión por parte de la Superintendencia Delegada, el municipio no había podido reportar el porcentaje total exigido, ello no se debió a negligencia del mismo, sino a situaciones de fuerza mayor y caso fortuito y a problemas en el Sistema Único de Información que se lo impidieron.*

*En cuanto a los problemas en el SUI, se anexan los numerosos pantallazos en los que se evidencia las dificultades que tuvo el municipio porque el Sistema no funcionaba generando un sinnúmero de errores que hacían casi que imposible reportar la información.*

*A lo anterior debe agregarse que es un hecho notorio que en los días de cargue se presentaron múltiples inconvenientes en el SUI, generando lentitud en el sistema por la cantidad de municipios que intentaban reportar la información.*

*Adicionalmente, se adjuntan las certificaciones del Secretario de Planeación del Municipio en las que se evidencia que se presentaron cortes continuos del servicio de luz en las fechas previstas para el cargue, y es obvio que un prerrequisito necesario para cargar la información a través de sistemas electrónicos es precisamente que se pueda contar con el servicio de energía.*

*Nótese que no se trató de interrupciones eventuales, sino de verdaderos cortes que alcanzaron incluso periodos de 18 horas continuos y que se presentaron durante la semana del 18 al 22 de mayo. Todo ello se agravó en atención a una tormenta eléctrica que impidió a la cuadrillas de ELECTROLIMA realizar las reparaciones correspondientes.*

*Realmente es una situación especial para un municipio de sexta categoría, que no se puede comparar con los recursos que tienen grandes ciudades para superar un escollo de esa magnitud.*

*Todas esas situaciones sumados a los problemas que se presentaron en el SUI hicieron imprevisible e irresistible para el municipio reportar el porcentaje total, pero a pesar de ello, se procedió a realizar el cargue exigido como se puede ya consultar en el SUI e incluso con anterioridad a la promulgación de la Resolución objeto del presente recurso.*

*Debe considerarse que a todas las situaciones anteriores se sumó también que en las fechas en que se presentaron esas enormes dificultades, el municipio no contaba con recursos ni apropiaciones que le permitieran establecer alternativas de cargue, como contratar una firma especializada en otra ciudad o movilizar funcionarios para reportar información en municipios con suministro normal de energía.*

- Para ilustrar lo anterior, se anexa certificación expedida por el Secretario de Planeación del Municipio en la que consta que para las fechas establecidas el municipio no contaba con recursos que le permitieran adelantar convenios o contratos.

- Todas estas situaciones configuran, sin el menor atisbo de duda, la causal eximente de fuerza mayor y caso fortuito.

A todo lo anterior quisiera agregar que el Plan de Gobierno por el cual fui elegido, tiene en la mejora de la calidad de los servicios de agua potable y saneamiento básico uno de sus ejes fundamentales, por lo que de seguir descertificado el municipio, se me impide cumplir un mandato democrático; lo que es más grave si se tiene en cuenta que los indicadores de ejecución que ha tenido el departamento de Tolima de los recursos de los municipios descertificados no ha sido muy buenos.

En consecuencia, solicito que se revoque la Resolución No. SSPD 20164010052575 del 30 de septiembre de 2016 y se proceda a certificar al municipio de Cajamarca para la vigencia 2015".

## 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. 20165290819562 del 30 de noviembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Dos pantallazos de correos electrónicos, cuyo asunto es "soporte de fallos en cargue sui, certificación de fallos en la energía eléctrica durante esos días y de imposibilidad de contratar a alguien para que siguiera con la continuidad en el cargue de la información".

2.2.2. Certificación expedida por el secretario de planeación e infraestructura de fecha 21 de noviembre del 2016, en la cual hace constar que en los meses de mayo y junio, el alcalde municipal no contaba con recursos ni facultades para contratar servicios profesionales para el cargue del SUI.

2.2.3. Cuatro pantallazos del SUI.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar".**

Esta exigencia se consideró incumplida, en atención a que el municipio sólo reportó en el SUI el 30% de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, que prestó directamente durante la vigencia 2015, teniendo que reportar al menos el 50%.

Frente a este reparo, el alcalde alega que el municipio de Cajamarca es de categoría 6, por lo que no cuenta con los mismos recursos e infraestructura de otros municipios para acreditar los requisitos establecidos en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, pero que sin embargo fue diligente para dar cumplimiento a casi la totalidad de los mismos.

También manifiesta que la descertificación radica únicamente en el presunto incumplimiento del cargue del 50% de tarifas aplicadas, facturación y PUC, por lo que considera que la descertificación es desproporcionada, toda vez que al momento de la expedición de la resolución, el municipio ya había cargado al SUI el porcentaje requerido. De igual manera refiere, que para el momento en que se hizo la revisión por parte de la Superintendencia Delegada, el municipio no había podido reportar el porcentaje total exigido por situaciones de fuerza mayor y caso fortuito, como interrupciones continuas de luz, problemas en el SUI e inconvenientes de tipo presupuestal.

De cara a los argumentos del recurrente, se inicia este análisis mencionando que el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.7., dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos "a) Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, la facturación y el PUC al SUI".

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que los municipios debían reportar al SUI entre los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios que prestaban directamente, como mínimo el 50%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para cada uno de los formatos mencionados anteriormente, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados en término de los tres ítems (sin discriminar porcentajes

entre ellos), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados en término}}{\text{Formatos habilitados que debía reportar}} * 100$$

En este sentido y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, esta Superintendencia pasa a establecer si el municipio de Cajamarca, cargó en el SUI los formatos en mención para la vigencia 2015 antes del 20 de mayo de 2016, encontrando lo que sigue:

En lo relacionado a los cargues de tarifas aplicadas y facturación, el ente territorial reportó dentro de plazo dispuesto por la norma los siguientes formatos:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPR	SERVICIO	TOPICO	PERIOD	PERIOD	FORMATO	ESTAD	APLICA	FECHA DE CERTIFICA
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	ABRIL	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:25:46
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	AGOSTO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:45:47
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	DICIEMBRE	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:01:47
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	ENERO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	19:47:35
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	FEBRERO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	19:59:45
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	JULIO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:41:56
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	JUNIO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:37:19
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	MARZO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:21:42
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	MAYO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:31:09
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	NOVIEMB	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:58:33
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	OCTUBRE	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:55:18
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	SEPTEMB	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	20:52:07
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	ABRIL	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:28:48
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	AGOSTO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:54:11
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	DICIEMBRE	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	22:18:00
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	ENERO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:18:36
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	FEBRERO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:22:03
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	JULIO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:51:27
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	JUNIO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:43:35
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	MARZO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:25:17
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	MAYO	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:34:39
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	NOVIEMB	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	22:09:36
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	OCTUBRE	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	22:04:43
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	SEPTEMB	FORMATO	Certificado Cargue Ma	2016-05-20	21:57:52

Imagen 1

De otro lado se encontró, que reportó extemporáneamente los formatos que se relacionan a continuación:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPR	SERVICIO	TOPICO	PERIOD	PERIOD	FORMA	ESTAD	APLICA	FECHA DE CERTIFIC
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	ABRIL	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:08:05
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	DICIEMBRE	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:13:54
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	ENERO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:11:21
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	FEBRERO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:12:22
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	JULIO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:09:31
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	JUNIO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:09:11
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	MARZO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:07:46
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	MAYO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:08:26
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	OCTUBRE	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:10:27
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ACUEDUCTO	Comercial y d	MENSUAL	SEPTIEMB	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:10:11
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	ABRIL	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:21:39
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	AGOSTO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:22:57
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	DICIEMBRE	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:24:09
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	ENERO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:20:12
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	FEBRERO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:20:49
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	JULIO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:22:40
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	JUNIO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:22:22
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	MARZO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:21:13
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	MAYO	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:22:00
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	NOVIEMB	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:23:49
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	OCTUBRE	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:23:28
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ALCANTARILLADO	Comercial y d	MENSUAL	SEPTIEMB	FACTURA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	15:23:13
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	ABRIL	23.1. FACI	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	19:21:18
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	ABRIL	9. TARIFA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-30	12:29:40
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	AGOSTO	23.1. FACI	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	19:23:04
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	AGOSTO	9. TARIFA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-30	12:40:05
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	DICIEMBRE	23.1. FACI	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	19:24:32
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	DICIEMBRE	9. TARIFA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-30	12:47:44
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	ENERO	23.1. FACI	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	19:17:59
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	ENERO	9. TARIFA	Certificado Cargue	Ma 2016-07-30	11:56:51
2015	UNIDAD ADMINISTRATIV	ASEO	Comercial y d	MENSUAL	FEBRERO	23.1. FACI	Certificado Cargue	Ma 2016-07-29	19:19:48

Imagen 2

En la siguiente imagen se observa que el municipio no efectuó reportes referentes al Plan Único de Cuentas - PUC, veamos:

Imagen 3

Con fundamento en lo señalado en precedencia, este Despacho entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el municipio de Cajamarca:

$$\% = \frac{24 \text{ (formatos cargados en término de tarifas aplicadas, facturación y PUC)}}{80 \text{ (formatos que debía cargar de facturación, tarifas aplicadas y PUC)}} * 100 = 30\%$$

De la formula aplicada, se desprende que el porcentaje de cargue al SUI de la vigencia 2015, reportado por el ente territorial fue del 30%, en consecuencia, para este Despacho no era factible certificar al municipio de Cajamarca, toda vez que no acreditó todos y cada uno de los requisitos que la norma demanda, en forma y término, cual fuera la condición para decidir favorablemente.

Ahora bien, no es de recibo para esta SSPD el argumento de que el municipio es de categoría 6° y por lo tanto no cuenta con los recursos e infraestructura de otros municipios para cumplir los requisitos dispuestos por la norma, porque la mayoría de los entes territoriales sujetos del proceso de certificación, se encuentran clasificados en la categoría 6 (965 de 1101, aproximadamente), lo cual no constituye un impedimento para cumplir con efectividad las obligaciones que le asisten.

En lo referente a la afirmación del alcalde, de que al momento de la expedición de la descertificación ya se encontraba cargado el porcentaje de información requerido, es necesario subrayar que la disposición que fijó el plazo para el reporte, es una norma procesal y de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* (...) *En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

En este entendido, al dejarse vencer el término señalado para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta Superintendencia consistía en descertificar al municipio de Cajamarca.

Por otra parte, respecto de los motivos a los cuales el señor alcalde atribuye el reporte extemporáneo, es de señalar que ninguno de ellos se configura como una causal válida de exoneración de responsabilidad, como se pasa a explicar:

- Sobre la fallas eléctricas que manifiesta el impugnante se presentaron entre el 18 y 22 de mayo del año en curso, se verificó, que el cargue de los 24 formatos reportados en término se efectuó precisamente el 20 de mayo, es decir en los días en que sucedieron las presuntas fallas, así mismo se evidenció que la información extemporánea fue reportada sólo hasta finales del mes de julio, esto es, mucho después de superadas las fallas que alude el recurrente, en este sentido es claro que los argumentos esgrimidos por el alcalde no guardan consistencia con lo reflejado en el SUI.

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería.

- En lo referente a los inconvenientes que presuntamente experimentó con el Sistema Único de Información, es menester señalar que revisado el centro de soporte del SUI y el sistema de gestión documental de esta Entidad, no se encontró manifestación de dificultad alguna sobre este particular por parte del ente territorial, pese a que se le comunicó como se verificara más adelante, que frente a cualquier inquietud relacionada con el cargue de información al SUI, podía comunicarse con el Centro Especializado de Servicio y Soporte, señalándole con exactitud el procedimiento a seguir para el efecto. (Imagen 4).

- En lo concerniente a las certificaciones expedidas por el Secretario de Hacienda, en las que se menciona que en los meses de mayo y junio del 2016 el municipio no contaba con recursos para contratar personal que se encargara de reportar este tipo de información, se debe precisar que el requisito objeto de discusión no es nuevo, ya que debe acreditarse año tras año, situación que la administración municipal debió prever, tomando las medidas pertinentes a fin de dar cumplimiento a sus obligaciones.

No obstante lo anterior, este Despacho se ocupó de recordarle sus compromisos frente al cargue de información al SUI para el proceso de certificación que nos ocupa, mediante el oficio No. SSPD 20164010095621 del 15 de febrero 2016 (Imagen 4); así mismo publicó el diagnóstico de su municipio en el cual se le advirtió que no había cumplido con el reporte del 50% de la información requerida (Imagen 5), lo que demuestra que al ente territorial se le comunicó **oportunamente** el procedimiento y requisitos para obtener la certificación en mención.

A continuación se adjunta imagen del oficio y diagnóstico mencionados.

Oficio No. SSPD 20164010095621

<p>Bogotá, D.C.</p> <p>Señor(a) <b>WILLIAM HERNANDO POVEDA WALTEROS</b> Alcalde(ss) Municipal <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAJAMARCA</b> Calle 6 No 7 - 52 CAJAMARCA - TOLIMA</p> <p><b>Asunto: Cumplimiento de obligaciones legales vigentes sobre el proceso de certificaciones y Directivas de la Procuraduría General de la Nación.</b></p> <p>Respetado(a) Señor(a) Alcalde(ss):</p> <p>En el marco de las competencias asignadas a esta Superintendencia, en cabeza del Grupo de Certificaciones e Información, en especial de las indicadas en el parágrafo del art. 4 de la Ley 1178 de 2007, en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y en las disposiciones finales de las Directivas 015 de 2005 y 005 de 2008 de la Procuraduría General de la Nación, me permito informar las obligaciones de su administración, con el fin de cumplir con la normatividad del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.</p> <p><b>1. CERTIFICACIÓN RELACIONADA CON LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO SGP-APSB:</b></p> <p>De acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación o retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP - APSB y asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y asco en su jurisdicción, de acuerdo a lo establecido en el artículo 5° de la mencionada Ley 1176 de 2007.</p> <p>En los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7, del Decreto 1077 de 2015, el gobierno Nacional estableció los requisitos que su municipio/distrito deberá acreditar para obtener dicha certificación dependiendo de la calidad de prestador directo o no que ostentó al 31 de diciembre de 2015, de acuerdo con la información obtenida del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos - RUPSP y la información agregada y reportada en el SUI por los entes territoriales y prestadores en el SUI.</p> <p>Para el proceso que se adelantará en la vigencia 2016 (respecto a la vigencia 2015), es necesario que tenga en cuenta que se debe acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015. En el caso que ostente la calidad de prestador directo de los servicios públicos al 31 de diciembre de 2015 y se encuentre descertificado en el proceso que adelantó</p>
--

20164010095621	Página 2 de 4
<p>esta entidad en el 2015, respecto de la vigencia 2014, debe además acreditar el(los) requisito(s) incumplido(s) señalado(s) en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del mencionado decreto.</p> <p>El Grupo de Certificaciones e Información elaborará diagnósticos sobre el estado de la información que debe reportar al SUI relacionada con el proceso de certificación en mención, documento al que podrá acceder ingresando con el usuario y contraseña de la alcaldía al SUI, una vez la noticia que se publica en el banner del SUI, indique que dicho documento se encuentra actualizado.</p> <p>Recuerde que el 2 de mayo de 2016 vence el plazo para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015.</p>	

Finalmente, para cualquier inquietud relacionada con el cargue de información al SUI puede comunicarse con el Centro Especializado de Servicio y Soporte SUI a través de los siguientes medios: telefónicamente con el número (1) 6913006, línea gratuita Nacional 018000 910305, horario de atención de Lunes a Viernes: 7:00 am a 5:00 pm, Sábados 8:00 am a 12:00 m, página web [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co) o el correo electrónico [sui@superservicios.gov.co](mailto:sui@superservicios.gov.co).

Imagen 4

Diagnóstico

<b>CAJAMARCA – TOLIMA</b> <b>CATEGORIA 6</b> <b>PRESTADOR DIRECTO ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO, ASEO (a 31 de diciembre de 2015).</b> <b>Asunto: Diagnostico Certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP – APSB de la vigencia 2015 – Decreto 1077 de 2015.</b>		
7. Reporte de información al Sistema Único de Información (SUI) o el que haga sus veces, con la oportunidad y calidad que se determine.	(i) Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.	El municipio no reporta el 50% de tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.

Imagen 5

Así las cosas, de lo expuesto a lo largo de este acto administrativo queda demostrado que a pesar de que al municipio se le requirió a fin de que cumpla con lo demandado por la norma **oportunamente**, no actuó con la debida diligencia, razón por la cual este Despacho no considera viable acceder a las pretensiones del recurrente.

Finalmente, es importante precisar que para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: "*Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público*".

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra "*De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil*", Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto, Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>2</sup>:

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1° de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisto pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisto e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es*

2 Sentencia Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 20 de noviembre de 1989.

*indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho”.*

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior y de conformidad con lo desarrollado a lo largo de este acápite, se concluye que los hechos que aduce el recurrente no se configuran como hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el municipio no cumplió el requisito relacionado con el reporte del 50% de facturación, tarifas aplicadas y PUC, por lo tanto, el recurso formulado por el señor William Poveda Walteros, como representante legal del Municipio de Cajamarca, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010052575 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de CAJAMARCA del Departamento de TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de TOLIMA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

#### **NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 2016401351600097E