



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010006715 DEL 26/03/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CAJAMARCA, del departamento del TOLIMA, es de categoría 6 y fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063135 del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CAJAMARCA, departamento del TOLIMA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 7° del Decreto 1484 de 2014:

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:

Sede principal. Carrera 18 nro. 84-35, Bogotá D.C. Código postal: 110221
PBX (1) 691 3005. Fax (1) 691 3059 - sspd@superservicios.gov.co
Línea de atención (1) 691 3006 Bogotá. Línea gratuita nacional 01 8000 91 03 05
NIT: 800.250.984.6
www.superservicios.gov.co



1. Realizar Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994).
2. Acreditar documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.
3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063135 del 22 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063135, se envió citación al señor alcalde del municipio de CAJAMARCA, del departamento del TOLIMA, mediante el oficio No. SSPD 20144010804441, del 22 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 2 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor FERNANDO ESTRADA BENAVIDES, en su calidad de autorizado del representante legal del municipio, se notificó personalmente el 30 de enero del 2015, del contenido de la Resolución 20144010063135, del 22 de diciembre de 2014.

El señor LUIS EVELIO GÓMEZ VELAZCO, en su calidad de alcalde del municipio de CAJAMARCA, del departamento del TOLIMA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290042222, del 30 de enero del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010063135.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CAJAMARCA, del departamento del TOLIMA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290042222, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

" FUNDAMENTOS DE DERECHO – SUSTENTACIÓN (sic) DEL RECURSO

De los cuatro requerimientos formulados en la resolución de descertificación y debidamente acreditado su cumplimiento por parte del Municipio, en la correspondiente evaluación para la Certificación del año 2.013, tres nos fueron aceptados como cumplidos, quedando únicamente como no cumplido el que se refiere al no agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1.994, que sirvió de fundamento para la no certificación de la vigencia del año 2.013, bajo el argumento que si bien el Municipio acreditó (sic) el agotamiento de este requisito, el Municipio no era en ese momento el competente para adelantar dicho agotamiento toda vez que la competencia le asistía ya a la Gobernación del Departamento del Tolima, razón por la cual la Superintendencia tiene por no cumplido dicho requisito.

En atención a ello, argumentaremos jurídicamente el presente recurso exclusivamente a lo referente al agotamiento de lo preceptuado en el artículo 6º de la Ley 142 de 1.994, en los siguientes términos:

1. La Superintendencia en los considerandos de la Resolución No. 20144010063135 del 22-12-2014, nos remite al artículo 6º del Decreto 1484 de 2.014, norma que estableció los requisitos que debían cumplir y acreditar los Municipios y Distritos para obtener la certificación respecto de la vigencia del año 2.013.

2. El mismo Decreto invocado como fundamento legal para decidir sobre **una nueva descertificación** en su artículo 8º. **Preceptúa** "Condición del Municipio o Distrito Para efectos del proceso de certificación que adelante la Superintendencia de Servicios públicos domiciliarios, se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/ o aseo que ostente el Municipio o Distrito al 31 de Diciembre de la vigencia a certificar ..." Artículo este que contempla un **parágrafo aplicable a los Municipios ya descertificados para la vigencia anterior (2.012) y a certificar para la vigencia de 2.013**, como es el caso del Municipio de Cajamarca entidad territorial que no tenía la competencia para administrar los recursos del SGP del sector y tampoco la facultad para asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico; precisamente por encontrarse descertificado en esa vigencia (2.012), no se tendrá en cuenta dentro del nuevo proceso de certificación (vigencia 2.013), entre otros, el cumplimiento de los establecido en el artículo 6º de la Ley 142 de 1.994.

3. La Superintendencia debió dar aplicación al mandato del Decreto 1484 de año 2.014, establece en el parágrafo único del artículo 8º. que (sic) "Al municipio o distrito que durante la vigencia a certificar no hubiera tenido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, por efecto de encontrarse descertificado, no se le tendrá en cuenta dentro del proceso de certificación el cumplimiento de los requisitos relacionados con los siguientes aspectos: "Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6º de la Ley 142 de 1994".

4. Bajo lo anteriormente expuesto, resulta improcedente que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, descertifique a un Ente Territorial que cumplió con todos y cada uno de los criterios que debieron ser verificados para la procedencia de su certificación para una vigencia diferente a la que ya había sido descertificado; esto es, todos los requisitos exigidos, excluyendo de ellos lo referente al agotamiento del artículo 6º. De la ley 142 de 1.994 y no esperar que otra entidad estatal que no sufre en forma directa las consecuencias nefastas de una descertificación, cumpla con una función que no es de interés directo.

5. Por otra parte, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 311 de la Constitución Política, es responsabilidad de los Municipios prestar los servicios públicos que determine la Ley, en concordancia con el artículo 5º de la Ley 142 de 1.994, normas que ordena que es obligación de los Municipios asegurar que se presten a sus habitantes de manera eficiente, los servicios domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo....". De conformidad con esos preceptos sí es responsabilidad Constitucional y legal de los Municipios la prestación de los servicios públicos domiciliarios, será entonces su obligación agotar los requisitos que exige la ley para cumplir con el mandato Constitucional y legal; y no esperar que otra entidad estatal que no sufre en forma directa las consecuencias nefastas de una descertificación, cumpla con una función que no es de interés directo.

6. Aunado a lo anterior, si se tiene en cuenta que para el proceso de certificación 2012, el Municipio de Cajamarca fue descertificado mediante Resolución No. SSPD 20144010012905, del 28 de Abril del 2014, es necesario agregar que el Municipio, mediante documento radicado con No. SSPD 20145290361842 del 9 de Julio 2014, presentó Recurso de Reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010012905, el cual, hasta el 10 de Septiembre del 2014, la SSPD expidió el oficio de notificación para el rechazo del Recurso de Reposición mediante la Resolución No. 20144010039795, fecha posterior a la cual se realizó el proceso del agotamiento del Artículo 6.1 y 6.2 de la Ley 142 de 1994. Es decir hasta antes de ésta fecha no se tenía conocimiento que el Recurso fuera a ser rechazado.

7. Debió analizarse también, que respecto de las transferencias del SGP APSB del MVCT, que hasta en Agosto 6/2014, el MVCT se inicia el envío a la Gobernación del Tolima, del proceso de la transferencia de los recursos correspondiente a los meses de Junio y Julio/2014, además debió tenerse en cuenta que la carta de notificación al Señor Gobernador fue enviada mucho después de esta fecha, lo que indica que se encontraba enterado de la firmeza de la descertificación del Municipio de Cajamarca y aunque hubiera querido realizar el proceso, los términos legales para realizar el procedimiento del cumplimiento del Artículo 6.1. y 6.2 de la Ley 142 de 1994, no había alcanzado para certificar este requisito en el proceso de certificación de la vigencia 2013.

8. Así las cosas, la Administración Municipal al no tener con certeza la definición por parte de la SSPD, sobre el Recurso interpuesto, el Municipio en beneficio de la buena prestación de los servicios públicos domiciliarios, procedió a realizar invitación pública a empresas de servicios públicos, que se ofreciera a prestar los servicios públicos domiciliarios, o a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que los presten, en cumplimiento con el Artículo 6º de la Ley 142 de 1994, emitiendo los documentos respectivos, los cuales fueron cargados al Sistema Único de Información "SUI" de conformidad con el artículo 6º y 7 del Decreto 1484 de 2014; el Municipio cumplió con ese mandamiento legal, cabe tener en cuenta además que el efecto hubiese sido el mismo, independientemente de quién hubiese agotado el procedimiento del artículo 6º de la ley 142 de 1.994.

9. Además de lo anteriormente enunciado para la fecha en que el Departamento fue notificado de la firmeza de la Resolución de Descertificación para el manejo de los Recursos de SGP APSB del Municipio de Cajamarca, según el Artículo 15 numeral 4.1 del DECRETO 1484 DE 2014, lo previsto en el artículo 6º de la Ley 142 de 1994 ya había sido agotado por el Municipio.

10. Finalmente, es necesario agregar que los Municipios afiliados al Plan Departamental, son los que tienen más seguros los subsidios tarifarios, pues el procedimiento es que dentro del porcentaje pignorado, se encuentra incluidos los valores de los subsidios, los mismos que el MVCT consigna directamente a la Administración municipal por ser prestador directo."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290042222, del 30 de enero del 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Resolución No. 0323, del 29 de julio del 2014, "por medio de la cual se reglamentó la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, y aseo del municipio y se ratifica la prestación mediante la Unidad Administrativa de Servicios Públicos Domiciliarios adscrita a la administración municipal en calidad de prestador directo".

3.3.2. Resolución No. 0322, del 29 de julio del 2014 "por la cual se declara desierta una invitación pública a las empresas de servicios públicos con el objeto de que presten los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Cajamarca así mismo, a otros municipios, al departamento del Tolima, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos"

3.3.3 Acta de cierre de la invitación pública No. 056 de 2014, suscrita el 28 de julio de 2014.

3.3.4. Oficio No. 303 dirigido al Gobernador del Tolima, de fecha 18 de julio del 2014.

3.3.5. Oficio No. 300 dirigido al Alcalde de Ibagué - Tolima, de fecha 18 de julio del 2014.

3.3.6. Oficio No. 301 dirigido al Alcalde de Roscesvalles - Tolima, de fecha 18 de julio del 2014.

3.3.7. Oficio No. 298 dirigido al Alcalde de Alvarado - Tolima, de fecha 18 de julio del 2014.

3.3.8. Oficio No. 302 dirigido al Alcalde de San Antonio - Tolima, de fecha 18 de julio del 2014.

3.3.9. Oficio No. 299 dirigido al Alcalde de Rovira - Tolima, de fecha 18 de julio del 2014.

3.3.10. Invitación Pública No. 056 del 2014.

3.3.11. Copia de la publicación de la invitación No. 56 efectuada en el diario El Nuevo Día, el 19 de julio del 2014.

3.3.12. Resolución 306 del 18 de julio del 2014, "por la cual se declara abierta una invitación pública a las empresas de servicios públicos con el objeto de que presten los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Cajamarca; así mismo se invita a otros municipios, al departamento del Tolima, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos."

3.3.13. Oficio No. 2014EE0053858, dirigido a la Alcaldía de Cajamarca, suscrito por el MVCT.

3.3.14. Oficio de esta SSPD radicado con el No. SSPD 20144010689451, del 27 de octubre del 2014, por el cual la SSPD comunica al señor Alcalde de Cajamarca el Auto de pruebas No. SSPD 20144010019536.

3.3.15. Auto de pruebas No. 20144010019536, del 27 de octubre del 2014.

3.3.16. Oficio de fecha 13 de noviembre del 2014, suscrito por la Alcaldía de Cajamarca, dirigido al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, como respuesta al auto de pruebas.

3.3.17. Oficio de fecha 19 de noviembre del 2014, suscrito por la Alcaldía de Cajamarca, dirigido al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, el cual complementa la respuesta al auto de pruebas.

3.3.18. Resolución No. SSPD 20144010039795, del 10 de septiembre del 2014, por la cual se rechaza un recurso de reposición.

3.3.19. Oficio No. SSPD 20144010562321, del 10 de septiembre del 2014, con el cual se cita al señor alcalde de Cajamarca para ser notificado personalmente de la Resolución No. 20144010039795.

3.3.20. Oficio No. SSPD 20144010804441, del 22 de diciembre del 2014, con el cual se cita al señor alcalde de Cajamarca para ser notificado personalmente de la Resolución No. 20144010063135.

3.3.21 Autorización suscrita por el señor alcalde de Cajamarca, otorgada a Fernando Estrada Benavides, para notificarse de la Resolución que decide sobre la certificación de la vigencia 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Aplicación del párrafo del artículo 8° del Decreto 1484 de 2014.

Alega el recurrente, que la SSPD debió dar aplicación al párrafo del artículo 8° del Decreto 1484 del 2014, en el entendido de no evaluar dentro del proceso de la vigencia 2013 para el municipio de Cajamarca, el cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, toda vez que el ente territorial fue descertificado respecto de la vigencia 2012.

Al respecto, el párrafo del artículo 8° del Decreto 1484 del 2014 establece que: *"Al municipio o distrito que durante la vigencia a certificar **no hubiera tenido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector** y asegurar la prestación de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, por efecto de encontrarse descertificado, no se le tendrá en cuenta dentro del proceso de certificación el cumplimiento de los requisitos relacionados con los siguientes aspectos:*

"Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994". (Subraya y negrilla fuera del texto).

En consonancia con la norma citada, es claro que el mencionado párrafo no aplicaba al municipio de Cajamarca, dentro del proceso de certificación de la vigencia 2013, dado que si bien el ente territorial fue descertificado para la vigencia 2012, dicho Acto Administrativo cobró firmeza hasta el 28 de mayo de 2014, razón por la cual en el año 2013 el municipio administró los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, situación fáctica que le impuso la obligación de dar cumplimiento al criterio atinente al agotamiento del artículo 6° de la Ley 142, para el proceso de la vigencia 2013.

En este orden de ideas se pone de presente que el aludido párrafo del artículo 8° del Decreto 1484 de 2014, sólo resultó aplicable a los municipios descertificados dentro del proceso de certificación de la vigencia 2011, llevado a cabo en la vigencia 2012 y con efectos en el 2013, caso que no corresponde al municipio de Cajamarca.

4.2 De la firmeza de la Resolución No. 20144010012905, del 28 de abril del 2014.

Manifiesta el impugnante, que para el proceso de certificación de la vigencia 2012, el municipio de Cajamarca fue descertificado mediante Resolución No. SSPD 20144010012905, del 28 de Abril del 2014, en contra de esta decisión el municipio interpuso recurso de reposición el cual fue rechazado mediante la Resolución del 30 de julio del 2014, es decir con fecha posterior a la cual se realizó el proceso del agotamiento del Artículo 6.1 y 6.2 de la Ley 142 de 1994, toda vez que la Administración Municipal al no tener certeza de la decisión por parte de la SSPD sobre el recurso interpuesto, procedió a agotar el procedimiento en comento.

Esta SSPD considera necesario iniciar el análisis de los argumentos del impugnante, efectuando una recapitulación de lo sucedido en el proceso de certificación del municipio de Cajamarca, del departamento del Tolima, atinente a la vigencia 2012, y cuyo resultado determinó el requisito incumplido que se debía valorar en la vigencia 2013 y por el cual el ente territorial nuevamente se descertificó.

El día 30 de abril de 2014, fue puesta en correo certificado, la citación No. SSPD 20144010221411, del 28 de abril de 2014, dirigida al alcalde municipal de Cajamarca, del departamento del Tolima, para que compareciera a esta superintendencia a efectos de notificarle personalmente la Resolución No. SSPD 20144010012905, del 28 de Abril del 2014, que decidió descertificar al municipio en relación con la administración de los recursos del SGP-APSB.

Sin embargo, en razón a su no comparecencia, con el oficio número SSPD 20144010243391, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 12 de mayo de 2014, en la Alcaldía Municipal de Cajamarca.

En este entendido, se tiene como efectuada la notificación por aviso el día 13 de mayo de 2014, por consiguiente los diez (10) días hábiles en los cuales subsistía la oportunidad de interponer el recurso de reposición expiraron el día 27 de mayo de 2014, por tanto el acto administrativo cobró firmeza el 28 de mayo del 2014.

No obstante lo anterior, el día 9 de julio del 2014, el señor alcalde de Cajamarca, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290361842, presentó recurso de reposición en contra del acto administrativo notificado por aviso. Ahora bien, mediante Resolución SSPD No. 20144010039795, del 10 de septiembre de 2014, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 78 del C.P.A.C.A., el recurso interpuesto fue rechazado por extemporáneo.

Por tanto, en este caso y conforme al artículo 87 del C.P.A.C.A., la firmeza del acto administrativo se dió conforme al numeral 3° el cual establece que la misma se adquiere: *"Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos (...)"*, lo anterior como quiera que dentro del término legal el municipio no interpuso recurso de reposición.

Es necesario advertir, que es claro que al dejarse vencer el término para presentar el recurso de reposición, el acto administrativo que se pretendía recurrir adquiere firmeza, aún si no se ha expedido la Resolución que rechaza el recurso de reposición, lo anterior en cumplimiento de los principios de seguridad jurídica y del debido proceso, tal como lo establece el C.P.A.C.A.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha manifestado lo siguiente¹:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas. (...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

(...) Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

En conclusión y contrario a lo esgrimido por el recurrente, la decisión de descertificación adquirió firmeza el día 28 de mayo de 2014, tal como lo señala la Ley 1437 de 2011, y desde ese día el ente territorial perdió la administración de los recursos del SGP-APSB y la competencia para asegurar la prestación de los servicios.

4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Este requisito se tuvo como no acreditado por cuanto:

El municipio reportó en el SUI la Resolución No. 306, del 18 de julio del 2014, la publicación efectuada en el periódico El Nuevo Día y la Resolución No. 322, del 29 de julio del 2014, por medio de la cual se declara desierta la invitación No. 056 del 2014, sin embargo, el municipio no era competente para adelantar dicho agotamiento toda vez que la decisión que descertificó al municipio de CAJAMARCA quedó en firme el 28 de mayo del 2014, y el procedimiento en comento se llevó a cabo después de la fecha señalada, a partir de la cual la competencia se radicaba en cabeza de la Gobernación del departamento del Tolima.

Frente a lo anterior, el señor alcalde aduce que resulta improcedente que esta entidad descertifique a un municipio que cumplió con todos los requisitos que debieron acreditarse excluyendo lo referente al agotamiento del artículo 6°, además menciona que *"sí es responsabilidad Constitucional y legal de los Municipios la prestación de los servicios públicos domiciliarios, será entonces su obligación agotar los requisitos que exige la ley para cumplir con el mandato Constitucional y legal; y no esperar que otra entidad estatal que no sufre en forma directa las consecuencias nefastas de una descertificación, cumpla con una función que no es de interés directo."*

De igual manera pone de presente *"que debió analizarse también, que respecto de las transferencias del SGP APSB del MVCT, que hasta en Agosto 6/2014, el MVCT se inicia el envío a la Gobernación del Tolima, del proceso de la transferencia de los recursos correspondientes a los meses de Junio y Julio/2014, además debió tenerse en cuenta que la carta de notificación al Señor Gobernador fue enviada mucho después de esta fecha, y aunque hubiera querido realizar el proceso, los términos"*

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

legales para realizar el procedimiento del cumplimiento del Artículo 6.1. y 6.2 de la Ley 142 de 1994, no había alcanzado para certificar este requisito en el proceso de certificación de la vigencia 2013'.

Sea lo primero insistir en que al municipio de Cajamarca, si se le debía evaluar el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, conforme a los motivos esgrimidos en el numeral 4.1 de esta Resolución. En lo que respecta a la competencia para dar cumplimiento a este requisito, es preciso traer a colación el numeral 15.4.1. del artículo 15 del Decreto 1484 del 2014, el cual establece que los departamentos deberán asegurar la prestación eficiente de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la jurisdicción de los municipios o distritos descertificados, para lo cual ejercerán atribuciones específicas entre las cuales menciona: *"Adelantar lo previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 en caso de que no se haya agotado."*

Así las cosas, esta entidad no actuó caprichosamente al expresar que el cumplimiento del requisito en discusión lo debía agotar la Gobernación del Tolima, por cuanto la norma así lo dispone y es deber de esta superintendencia desempeñar todas sus actuaciones ajustada a la Ley y evaluar los requisitos aplicables al municipio conforme a lo señalado por la misma.

En este orden de ideas y en concordancia con el numeral 4.2 de esta Resolución, en el cual se demostró que el acto administrativo que descertificó al municipio respecto de la vigencia 2012, cobró firmeza el 28 de mayo del 2014, se tiene que a partir del 29 de mayo el municipio ya no era competente para agotar el procedimiento del artículo 6°, por tanto la invitación contenida en la Resolución 306, del 18 de julio del 2014, se realizó cuando el señor alcalde ya no tenía competencia para el efecto.

En cuanto a la aseveración que el señor gobernador de haber querido dar cumplimiento al requisito impugnado no lo hubiese podido hacer dada la premura del tiempo desde el conocimiento de la firmeza de la descertificación, es preciso indicar que esta entidad mediante radicado No. SSPD 20144010306811, del 6 de junio del 2014, le remitió copia al señor gobernador del Tolima de la Resolución No. 20144010012905, del 28 de abril del 2014, que decidió descertificar al municipio de Cajamarca, de tal suerte que hasta la fecha límite de cargue (1 de septiembre del 2014), transcurrió un tiempo prudencial (más de dos meses) para que se realizara el agotamiento de lo previsto en el artículo 6°, por tanto el argumento del señor alcalde en este sentido no es de recibo. Así mismo, mediante los oficios Nos. SSPD 20144010318601 y 20144010319371 del 12 de junio de 2014, se comunicó al MVCT el acto administrativo y la fecha de firmeza de la descertificación del municipio de Cajamarca.

Cómo última precisión frente a los argumentos del señor alcalde de Cajamarca, referente a que el efecto del agotamiento del artículo 6° hubiese sido el mismo independientemente de quién lo hubiese efectuado, es preciso señalar que no existe efecto legalmente válido cuando se realizan actuaciones sin competencia, en este entendido este argumento es rechazado por este despacho por cuanto como se ha demostrado el municipio de Cajamarca adelantó un procedimiento que no era de su competencia, cuya consecuencia derivo en el incumplimiento del requisito bajo estudio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor LUIS EVELIO GÓMEZ VELAZCO, como alcalde municipal de CAJAMARCA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010063135, del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CAJAMARCA, del departamento del TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del TOLIMA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094017602081049A