



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010006605 DEL 24/03/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CHALÁN, del departamento de SUCRE, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta resolución.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063795, del 23 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CHALÁN, departamento de SUCRE, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.



En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063795, del 23 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063795, se envió citación al señor alcalde del municipio de CHALÁN, del departamento de SUCRE, mediante el oficio No. SSPD 20144010808001, del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor JORGE DAVID MÉNDEZ VANEGAS, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 16 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010063795.

Ahora bien, el señor JORGE DAVID MÉNDEZ VANEGAS, en su calidad de alcalde del municipio de CHALÁN, del departamento de SUCRE, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290035652 del 27 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010063795.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CHALÁN, del departamento de SUCRE, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290035652, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

" 1) Con relación al Numeral 1, arriba señalado, permítame aclararle que si es bien cierto, el Municipio de Chalan reportó, tal como ustedes lo evidenciaron, el acuerdo municipal 005 del 27 de febrero de 2012, el cual según la Ley 1450 de 2011, tiene una vigencia de 5 años, y en él no se fijaron los factores de contribución para los estratos 5 y 6. eso no significa, que el mencionado acto administrativo no tenga validez o sea ilegal (presunción de legalidad de los actos administrativos), pues El Municipio de Chalan al elaborar y presentar el Proyecto de acuerdo en mención ante el Concejo Municipal lo hizo conforme a la realidad establecida en la estratificación urbana y rural adoptada en el Municipio de Chalan, la cual nos señala que en el Municipio no existen estratos 5 y 6. De allí y por carencia de objeto, que el Concejo Municipal no podía aprobar un acuerdo municipal estableciendo el porcentaje a las contribuciones si dichos estratos no existen en el Municipio.

Por lo anterior, y presentada esta aclaración, solicitamos ser reconsiderada la decisión de descertificar al Municipio, ya que el Municipio de Chalan, Sucre, si cumplió con el requisito establecido en cuanto a la aplicación de la Metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, reportando así al SUI el acuerdo municipal 005 del 27 de febrero de 2012, por el cual se establecen los porcentajes de subsidios y aporte solidario para la vigencia 2012 y años siguientes.

Ahora bien, dado el caso que no consideren valida nuestra reposición en lo referente al numeral 1 citado, el Decreto N° 1484 de 2014, establece que en caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,*
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.*

Como se evidencia, el Municipio no reportó dicho formato ya que por estar descertificado para la vigencia 2011 con efectos en el 2013, la Gobernación de Sucre fue el ente que llevó a cabo el pago de subsidios, por tanto el Municipio no tenía información relacionada para diligenciar dicho formato.

Mas, sin embargo, el Municipio podía según ustedes, Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar, lo cual consideramos que dicho reporte lo debió hacer LA GOBERNACION DE SUCRE, tal como se evidencia en el respectivo reporte, esta entidad lo hizo, por ser el ente que tenía para esa vigencia tenía las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector, manejó los recursos de SGP del Municipio de Chalan, por estar este último Descertificado, tal cual como lo establece el Decreto 1484 de 2014 en su artículo 3, parágrafo;

Parágrafo. Al municipio o distrito que durante la vigencia a certificar no hubiera tenido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, por efecto de encontrarse descertificado, no se le tendrá en cuenta dentro del proceso de certificación el cumplimiento de los requisitos relacionados con los siguientes aspectos:

"Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos 11 y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994".

Además, el artículo 17.12. del Decreto 1484 de 2014 establece que una de las obligaciones del municipio descertificado es Realizar los reportes de información al Formulario Único Territorial - FUT, en los casos en que haya recibido y comprometido recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico. Y como se puede evidenciar en el reporte que el Municipio de Chalan realiza al FUT, solo se reportaron los recursos que se recibieron por unas vigencias anteriores mas no de recursos que haya recibido o comprometido para la vigencia 2013, pues no las recibió por estar Descertificado.

Por lo anterior y considerando que se aclaró y se evidenció por parte del Municipio de Chalan, Sucre, que el requisito en cuanto a la aplicación de la Metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el Municipio, señalados en la Resolución No. SSPD - 201440100063795 DEL 23/12/2014, el Municipio de Chalan Sucre, si lo cumplió, además, la voluntad y la atención que siempre mostramos de cumplir con los criterios establecidos, solicitamos se reconsidere la decisión tomada de descertificar al Municipio, se revoque el mencionado acto administrativo y se certifique al Municipio de Chalan, Sucre.

Cabe anotar que uno de los argumentos para tomar la decisión es que el alcalde no aportó prueba para determinar si el municipio contaba con usuarios de estratos 5 y 6; teniéndose que en esta decisión se invirtió lo referente a la teoría probatoria, pues aunque sí bien es cierto por motivos que se desconocen y por no de ser de mi conocimiento dicho requerimiento, no se envió tal certificación; no por ello debían presumir la existencia de tales estratos en el municipio y lo que es peor tomar una decisión sin estar probado ello y solo por el hecho de no rendir la información solicitada; que se repite no era conocida por el suscrito tal solicitud."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documentos radicado con el No. SSPD 20155290035652 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó la siguiente prueba:

3.3.1. Certificado emitido por el secretario de planeación del municipio con el cual acredita "Que revisado los archivos de estratificación socioeconómica del Municipio de Chalan - Sucre, se constato que no aplican para los predios los estratos cinco y seis, en el Esquema de Ordenamiento Territorial (EOT)."

El anterior documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

Verificado el Decreto 1484 de 2014, se puede determinar que el primer requisito a través del cual los municipios pueden acreditar la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre subsidio y contribuciones, es el reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011.

Verificado el Sistema Único de Información – SUI, se encontró que el municipio reportó el Acuerdo Municipal No. 05 del 27 de febrero de 2012, que estableció los siguientes factores de subsidio y aporte solidario:

CATEGORIA	SERVICIO DE ACUEDUCTO		DE SERVICIO DE ALCANTARILLADO		DE SERVICIO DE ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	CARGO FIJO	VERTIMIENTO BASICO	
ESTRATO 01	70%	70%	70%	70%	10%
ESTRATO 02	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%
ESTRATO 03	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%

ARTICULO 3° Establecer como porcentaje de subsidio por aportes de subsidio aplicables en el municipio de Bogotá para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los siguientes factores de

CATEGORIA	SERVICIO	DE SERVICIO DE ASEO
	ACUEDUCTO	
	ALCANTARILLADO	
Comercial	50%	50%
Industrial	30%	30%

PARAGRAFO: Para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el porcentaje aplicara tanto para el cargo fijo como para el consumo básico y/o vertimientos.

ARTICULO 4° Se establece como porcentaje de aporte solidario por los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los siguientes factores de

Como se puede verificar en el contenido del Acuerdo Municipal, se fijaron los porcentajes de subsidios para los predios de estratos 1, 2 y 3 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y también se fijaron las contribuciones para los predios con estratos comercial e industrial.

Ahora bien, tal como lo señala el Decreto 1484 de 2014, la Superintendencia tiene la obligación analizar el cumplimiento de este requisito, con la verificación de que el Acuerdo Municipal reportado al SUI, se ajuste a lo establecido por la Ley 1450 de 2011, que al respecto señala lo siguiente:

“Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3. Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).” Subrayado fuera de texto

De la lectura de la norma se desprende que los acuerdos municipales que regulen esta materia deben establecer porcentajes de subsidio para los suscriptores de estratos 1, 2 y 3, y contribuciones para los suscriptores de estratos 5, 6, industrial y comercial, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Al verificar el Acuerdo Municipal No. 05 de 2012, y confrontarlo con el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, la Superintendencia evidenció que no se fijaron porcentajes de contribuciones para los estratos 5 y 6 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, por lo cual mediante auto de pruebas No. SSPD 20144010019886 del 12 de noviembre de 2014, se requirió al alcalde municipal para que aclarara a esta superintendencia si durante la vigencia 2013 el municipio había tenido suscriptores de estratos 5 y 6.

En razón a que no se recibió respuesta a esta solicitud, se determinó en la resolución impugnada que el Acuerdo Municipal no logró acreditar el requisito bajo análisis. Igualmente se aclara al municipio que el estudio del requisito previamente realizado no se traduce en el análisis de la legalidad del acto administrativo, puesto que esta entidad no es competente para declararlo ajustado o no ajustado al ordenamiento jurídico vigente, sino que es el resultado de las directrices fijadas por el mismo Decreto 1484 de 2014, en la revisión del Acuerdo Municipal que fija los porcentajes de subsidios y contribuciones en el municipio.

Ahora bien, en el recurso de reposición el alcalde municipal manifiesta que durante la vigencia 2013 no existieron suscriptores de los estratos 5 y 6 para los servicios de acueducto alcantarillado y aseo, y adicionalmente adjuntó un certificado expedido por el secretario de planeación del municipio bajo análisis que reitera esta afirmación:

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION MUNICIPAL DE CHALAN
DEPARTAMENTO DE SUCRE**

CERTIFICA:

Que revisado los archivos de estratificación socioeconómica del Municipio de Chalan – Sucre, se constata que no aplican para los predios los estratos cinco y seis, en el Esquema de Ordenamiento Territorial (EOT).

Para mayor constancia se firma en Chalan – Sucre a los veinte (20) días del mes de Enero de 2015.

En este contexto, se incorpora la información suministrada por las autoridades municipales, y con ello se determina que no existieron suscriptores de estratos 5 y 6 en el municipio de Chalan durante la vigencia 2013, y conforme al certificado, la superintendencia logró establecer que el Acuerdo Municipal No. 05 de 2012, se ajusta a lo establecido en cuanto a los porcentajes mínimos de contribuciones de conformidad al artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Así mismo, se pone de presente que no se realizó el requerimiento al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, para verificar lo manifestado por el municipio del cargue de información al FUT, puesto que para efectos del proceso de certificación en la administración de recursos del SGP -APSB, el certificado de la Secretaría de Planeación allegado con el recurso de reposición, condujo a que el Acuerdo Municipal No. 05 de 2012, acreditara el cumplimiento del aspecto de: *“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.”* En materia probatoria prevalecen los principios de pertinencia, conducencia y utilidad, como se refleja en el siguiente análisis:

“Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”¹ (Negrilla fuera de texto)

Por lo anterior, se torna inconducente realizar requerimiento al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, para verificar el reporte al FUT del pago por concepto de subsidios, puesto que, conforme al análisis expuesto, la información remitida por el municipio con el recurso de reposición, logró determinar el cumplimiento del aspecto correspondiente al equilibrio entre subsidios y contribuciones, y por ello la decisión inicialmente adoptada se revoca. En todo caso, puede solicitar a la Dirección de Desarrollo Sectorial del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, que se pronuncie sobre el cumplimiento del requisito *“Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el pago por concepto de subsidios”* para verificar si el municipio de Chalan reportó la información al FUT según lo expuesto por el municipio, en el recurso de reposición bajo análisis.

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia, Auto del 19 de agosto. Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). MP Hugo Fernando Bastidas Becerra.

Finalmente le advertimos que el parágrafo del artículo 8° del Decreto 1484 de 2014, establece que los requisitos allí señalados no serán analizados, si en la vigencia a certificar el municipio no contaba con la administración de los recursos del SGP – APSB:

"Parágrafo. Al municipio o distrito que durante la vigencia a certificar no hubiera tenido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, por efecto de encontrarse descertificado, no se le tendrá en cuenta dentro del proceso de certificación el cumplimiento de los requisitos relacionados con los siguientes aspectos:

"Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994"."

La Resolución impugnada reconoció que el municipio se encontraba en esta situación, puesto que el municipio estuvo descertificado en la administración de los recursos del SGP – APSB en la vigencia 2013, y por ello, al ostentar la calidad de municipio no prestador directo, solo fueron analizados los requisitos relacionados con *"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"* y *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo."*

El artículo 8° del Decreto 1484 de 2014, no estableció esta excepción para el requisito bajo análisis, y por ello se desestima esta argumentación expuesta por el municipio puesto que el equilibrio entre subsidios y contribuciones si debía ser revisado, como en efecto ocurrió en la resolución impugnada, al igual que en el presente acto administrativo, que resuelve el recurso de reposición.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener como válida la información allegada para aclarar la información previamente reportada; pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza, y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010063795, del 23 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de CHALÁN, del departamento de SUCRE, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CHALÁN, del departamento de SUCRE, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SUCRE, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Ángela Patricia López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 20094017331981019A