



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010077355 DEL 12/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de SOCORRO del Departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054055 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SOCORRO del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“- Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

-Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010054055 del 30 de septiembre de 2016 se notificó por aviso al Municipio de SOCORRO, el día cinco (5) de diciembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



Que el Municipio de SOCORRO – SANTANDER mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290860042 del 15 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución No. 20164010054055 del 30 de septiembre de 2016.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- En lo referente al incumplimiento del requisito *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"*, el Municipio recurrente manifiesta que no se cuenta con una clara base de datos que le permita saber si existen o no predios que estén clasificados dentro del Sector Industrial. Adicional, que el Municipio viene adelantando la elaboración de un estudio que le permita conocer sobre la existencia de este tipo de predios en el ente territorial y que una vez tenga el resultado de los mismos, solicitará al Concejo hacer los respectivos cambios al Acuerdo Municipal vigente.

En la misma línea, argumenta que a falta de norma especial que fije el porcentaje para este tipo de usuarios, la norma superior (Ley 1450 de 2011, art 125) llena dicho vacío jurídico por ser la fuente de validez del sistema normativo.

- En lo atinente al requisito *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"* el ente territorial argumenta que a la Certificación aportada no se identificaron las palabras "estratificación" y "vigencia 2015" por error o yerro humano, y que en todo caso, en aplicación de la sana crítica, del documento allegado se puede hacer constancia que la estratificación aplicada en la vigencia a 2015 está conforme a la metodología nacional establecida.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290860042, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, no se allegaron documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba. Dentro del recurso de reposición se señala en el capítulo de pruebas tres documentos que sustentan lo alegado por el Municipio. No obstante, al examinar el expediente, dichos documentos no aparecen anexados.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya

El artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 establece lo siguiente:

"Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); **Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)**". (Negrilla fuera de texto).

Por su parte, el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.6 determina que es deber del Municipio reportar, en el Acuerdo Municipal, lo siguiente:

"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya." (Negrilla fuera de texto).

Ahora bien, es necesario especificar que el Municipio, en cumplimiento a lo establecido del cargue al aplicativo REC 1A 2015, cargó la siguiente información referente a la clasificación de los predios en el Municipio Socorro:

NO RESIDENCIAL							
TOTAL MUNICIPAL		Total No Residencial	Comercial	Industrial	Oficial	Servicios	Otros
	Numero Total de predios	414	48	366	ND	ND	ND
	Numero de Predios con acceso al servicio	414	48	366	ND	ND	ND
	% Cobertura Usuarios	100	11.59	88.41	ND	ND	ND

Como se ve, la imagen anteriormente señalada evidencia la existencia de 366 predios clasificados como industriales, situación que contraria lo manifestado por el ente territorial en el recurso de reposición anteriormente señalado.

Al respecto, el Municipio recurrente manifiesta que actualmente no posee una base de datos que le permita conocer una cantidad de predios clasificados como industriales, y que, por tal razón, al encontrarse en proceso de obtener esta información, no establece ningún porcentaje para dichos predios.

En ese sentido, no es dable afirmar que el desconocimiento de la clasificación de los predios para un Municipio sea una razón válida para no aplicar lo ordenado por la Ley. Lo anterior, sumado a la información presente en el REC 1 A 2015 en donde se evidencia que el ente territorial cargó una información en la que hay constancia de trescientos sesenta y seis (366) predios clasificados como Industriales.


Por tal motivo, al establecerse la existencia de este tipo de predios, es deber del ente territorial fijar los porcentajes establecidos para los predios industriales tal y como lo ordena la Ley, situación que como se explicó en la Resolución No. SSPD 20164010054055 no se evidenció.

Respecto al argumento alegado por el Municipio que la Ley 1450 de 2011 al establecer los porcentajes máximos y mínimos para los subsidios y las contribuciones suple el vacío normativo que dejó el Acuerdo Municipal, esta Superintendencia no comparte dicha apreciación al tener en cuenta lo establecido por la Ley 1176 de 2007 que obliga al municipio aplicar la metodología nacional vigente. Por tal motivo, los argumentos del recurrente no prosperan y se entiende por no cumplido el requisito del *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya."*

Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida

El municipio recurrente asegura que realizó el cargue de la certificación de la aplicación de la estratificación socioeconómica conforme a la metodología nacional establecida para la vigencia 2015. Asegura que aun cuando el documento de la referencia presenta errores de digitación (en vez de estratificación dice aplicación) también es dable deducir que el mismo aplicó para la vigencia 2015, razón por la cual, haciendo uso de la sana critica, el mismo puede ser subsanado.

A continuación, se evidencia el documento objeto de discusión:

República de Colombia Departamento de Santander  Municipio de Socorro NIT 890.203.688-8	ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL SOCORRO		
	CERTIFICACION		
	Versión: 2.0	Fecha: Septiembre 2014	Página: Página 1 de 1
			Código: SPDM 230-05-03

LA SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION

CERTIFICA

Que la aplicación aplicada al Municipio del Socorro, Santander está conforme a la Metodología Nacional Establecida Vigente.

Se expide en el Socorro, Santander, a los Catorce días (14), del mes de Abril de 2016.


ING. KOKY NEIRA BAYONA
Secretario de Planeación y Desarrollo


NANCY ROCIO ARISMENDY R.
Técnico Secretaria de Planeación

Como se ve en la imagen precedente, tal y como lo identifica el municipio recurrente en su recurso de reposición, se cometió un error de digitación al escribirse aplicación en vez de estratificación. Lo anterior, como bien lo señala el recurrente, no presenta un problema que imposibilite la certificación del municipio, ya que los errores de digitación son susceptibles de corrección por parte del interesado, dando plena aplicación al principio de sobreponer lo sustancial sobre lo formal.

No obstante, de la imagen previamente señalada no se evidencia el año de aplicación de la estratificación, en el que solamente se puede observar que el mismo fue expedido y suscrito por el secretario en el año 2016. Lo anterior, como es obvio, es determinante para el proceso de certificación ya que como lo ordena la norma, en el documento expedido debe constar que la estratificación se aplicó en la vigencia a certificar.

Lo anterior se cumple al establecer expresamente en el documento el año en el que se aplicó la estratificación, que para el caso que nos ocupa es el 2015.

Lo anterior no vulnera el principio de la sana critica. Como bien lo evidencia el recurrente, este principio se centra en buscar una lógica interpretativa basada en el contexto y la experiencia del juzgador, elementos que le permiten a este último llegar a una conclusión razonable e incuestionable.

No obstante, para el caso que nos ocupa, teniendo en cuenta los elementos del documento arriba señalado y lo establecido en la Ley, para esta Superintendencia no es dable concluir que de dicho documento se deduce que la estratificación se aplicó en la vigencia a certificar (2015), toda vez que no se encuentran los elementos necesarios para garantizar lo anterior.

Por tal motivo, esta Superintendencia no se acoge a los argumentos del recurrente y entiende por no cumplido el requisito de la referencia.

Conforme a lo expuesto, esta Superintendencia concluye que los argumentos descritos en el recurso, como los elementos de prueba, no permiten desvirtuar lo dispuesto en la resolución de descertificación, esto es su incumplimiento a los requisitos "Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya" y "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida, en razón a lo cual, el recurso formulado por el MUNICIPIO DE SOCORRO –SANTANDER, no prospera y la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054055 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

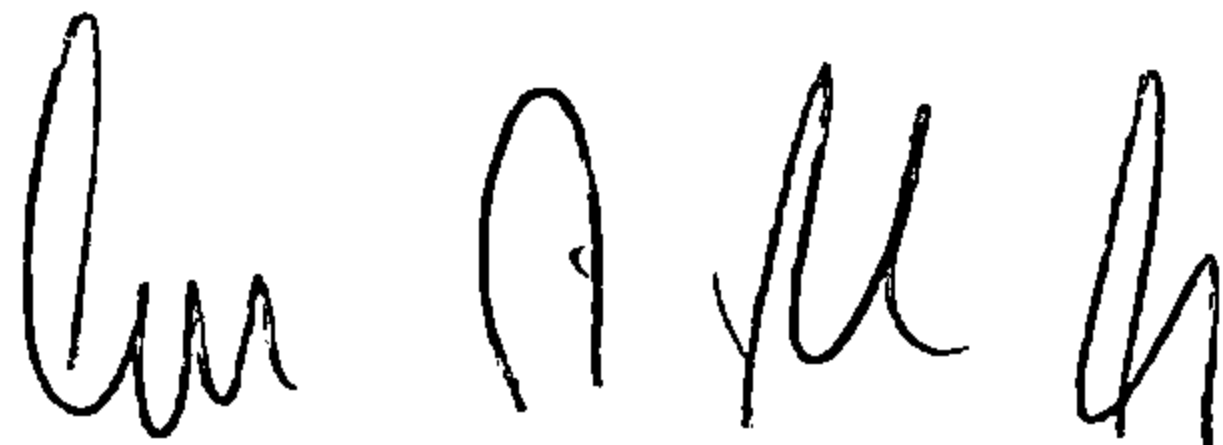
ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de SOCORRO del Departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan David Pérez De La Torre - Contratista DAAA

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas - Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600138E