



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010089315 DEL 02/06/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de PIEDECUESTA del Departamento de SANTANDER, es de categoría 1 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052745 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de PIEDECUESTA del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y Saneamiento Básico*”.
- “*Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015*”.
- “*Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia*”.

La Resolución No. SSPD 20164010052745, se notificó personalmente al Municipio de PIEDECUESTA, el 3 de noviembre de 2016, como se observa en el expediente.



Que el Municipio de PIEDECUESTA – SANTANDER mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290789882 de 18 noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

Que la Superintendencia mediante auto No. SSPD 20174010000076 de 23 de enero de 2017, decretó de oficio pruebas, periodo que fue ampliado en dos oportunidades con los autos Nos. SSPD 20174010000486 y 20174010001416 del 14 de marzo y 15 de mayo de 2017.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **2.1 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- El recurrente señaló que si realizó el reporte de la información en el FUT de manera oportuna, sin embargo alude que dentro del sector de agua potable y saneamiento básico, en lo referente a fuentes de inversión no registró la fuente de agua potable y saneamiento básico, si no que realizó el reporte como una fuente de destinación específica y que si bien trato de modificar tal información, la plataforma presentó inconvenientes y no permitió la modificación.

- En cuanto a los prestadores de servicios públicos Ruitoque S.A E.S.P. y Energía y Agua S.A E.S.P., el municipio manifestó que las empresas en cuestión son prestadoras en el centro poblado especial Ruitoque, el cual no constituye área urbana como se entendió en la resolución. Por lo tanto no debía remitir los contratos con estas empresas, ni debía certificar el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios al ser empresas que prestan sus servicios en el área rural del municipio.

### **2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.**

Con el radicado con el No. 20165290789882, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Certificación de la Oficina Asesora del Planeación municipal en donde consta que el sector Ruitoque es un centro poblado especial.

2.2.2. Certificación de la empresa Piedecuestana de Servicios Públicos informando el giro de subsidios.

2.2.3. Certificación de la empresa Caralimpia S.A. E.S.P, informando el giro de los subsidios.

2.2.4. Acuerdo Municipal No. 004 del 2000, que crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de ingresos.

2.2.5. Acuerdo Municipal No. 017 del 2006, por el cual se modifica el Acuerdo No. 004 del 2000.

2.2.6. Acuerdo Municipal No. 017 de 2014, por el cual se expide el presupuesto general de rentas y gastos, para la vigencia fiscal 2015.

2.2.7. Decreto Municipal No. 095 de 2014 por el cual se expide el presupuesto general de rentas y gastos, para la vigencia 2015.

2.2.8. Copia del convenio suscrito con la empresa Limpieza Urbana S.A ESP.

2.2.9. Copia acta de liquidación del convenio suscrito con la Caralimpia S.A. E.S.P

2.2.10. Copia acta de liquidación del convenio suscrito con la empresa Piedecuestana de Servicios públicos.

2.2.11. Certificado de la Oficina Asesora de Planeación del único prestador de acueducto y alcantarillado.

2.2.12. Certificado del Secretario de Hacienda de Piedecuesta, sobre el giro de los recursos a las empresas prestadoras.

2.2.13. Documentos que acreditan la representación legal del municipio.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

### **2.3 Decreto de pruebas**

2.3.1 Mediante auto 20174010000076 de 23 de enero de 2017 esta Superintendencia decretó pruebas en el siguiente sentido:

- A la empresa de Riutoque S.A E.S.P y a la Empresa de Energía y Agua S.A. E.S.P para que informen si en la vigencia 2015 prestó los servicios públicos domiciliarios en la zona urbana o rural del municipio de Piedecuesta y si solicitó a la Alcaldía de Piedecuesta el giro de subsidios.
- Al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio para que indique si el municipio de Piedecuesta realizó el *"Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

2.3.2 Esta entidad amplió el periodo probatorio con radicado 20174010000486 de 14 de marzo de 2017, en el siguiente sentido:

- Al Alcalde del Municipio de Piedecuesta, para que allegue la ejecución presupuestal de gastos de la vigencia 2015, en atención a la solicitud elevada por el MVCT.
- A la empresa a la Empresa de Energía y Agua S.A. E.S.P. para que informe si en la vigencia 2015, prestó los servicios públicos domiciliarios en la zona urbana o rural del municipio de Piedecuesta y en caso afirmativo, informe a cuantos usuarios prestó el servicio, referenciando los estratos o usos industrial y comercial.

2.3.3. Finalmente, con el auto No. SSPD 20174010001416 del 15 de mayo de los corrientes, este Despacho adicionó por última vez el periodo probatorio, en el siguiente sentido:

-Traslado a la alcaldía municipal de Piedecuesta la respuesta allegada por la Empresa Riutoque S.A. E.S.P, acerca de los usuarios atendidos y la solicitud de subsidios.

- Ofició a la Empresa Riutoque S.A. E.S.P, para que efectué unas precisiones respecto de la solicitud de subsidios.

### 3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

#### 3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado **"Reporte en el FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y Saneamiento Básico"**.

Al respecto, el recurrente señaló que si realizó el reporte de la información en el FUT de manera oportuna, sin embargo alude que dentro del sector de agua potable y saneamiento básico, en lo referente a fuentes de inversión no registró la fuente de agua potable y saneamiento básico, si no que realizó el reporte como una fuente de destinación específica y que si bien trato de modificar tal información, la plataforma presentó inconvenientes y no permitió la modificación.

Frente a tal argumento, relacionado con el reporte en el FUT, mediante el auto de pruebas No. SSPD 20174010000076 del 23 de enero del 2017, este Despacho requirió al MVCT para que se pronuncie sobre el particular, por ser la entidad competente para el efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1077 del 2015.

En respuesta, mediante comunicación No. SSPD 20175290076202 de 10 de febrero de 2017, el Ministerio manifestó la necesidad de requerir a la entidad territorial, a fin de que allegue la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia de 2015.

En este orden de ideas, mediante el oficio No. SSPD 20174010168211 del 14 de marzo del 2017, se solicitó al Alcalde de Piedecuesta que allegue *"(...) la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada por el Alcalde Municipal."*

Por su parte, el Municipio de Piedecuesta, con el radicado No. SSPD 20175290207442 del 29 de marzo del 2017, allegó en 26 folios la información que debiera ser remitida al MVCT para su verificación, la cual se le trasladó el 4 de abril de los corrientes, con el No. SSPD 20174010220311.

Pues bien, mediante radicado No. SSPD 20175290330442 del 9 de mayo del 2017, el MVCT remitió a esta Superintendencia la respuesta frente a los argumentos y pruebas del recurrente, así:

### III) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con: (i) la metodología aplicada por esta Entidad el municipio deberá "Reportar en el FUT, con la oportunidad que se determine, de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico" del aspecto "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007" y (ii) la ejecución presupuestal de gastos allegada por la entidad territorial a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios mediante radicado No. 2017-529-020742-2; se obtiene evidencia de los compromisos asumidos por la entidad con cargo a la fuente SGP-APSB por parte de la entidad territorial, siendo un medio de prueba conducente,

pertinente y útil según el artículo 165 del Código General del Proceso para formar el convencimiento de este Ministerio y en consecuencia se procede a **ACREDITAR** el cumplimiento por parte del municipio de Piedecuesta - Santander, de la finalidad pretendida en el aspecto "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007", según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Lo anterior, sin que sobre advertir al municipio, que de conformidad con el primer inciso del artículo 188 de la Ley 1753 de 2015, toda la información del orden territorial sobre la ejecución presupuestal de ingresos y gastos, y demás información oficial básica, de naturaleza organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental que sea requerida por las entidades del orden nacional para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales, será recolectada a través del Formulario Único Territorial - FUT.

Cordialmente,

  
**FERNANDO VARGAS MESÍAS**  
 Director de Desarrollo Sectorial

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, el análisis y aprobación de este requisito corresponde al MCVT y como quiera que mismo manifestó que ACREDITA el cumplimiento por parte del municipio de Piedecuesta, del aspecto "Destinación y giro de los recursos de participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007", esta Superintendencia tendrá como cumplido el requisito bajo estudio.

**3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con "Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015" y "Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia".**

En cuanto a los prestadores de servicios públicos Ruitoque S.A E.S.P. y Energía y Agua S.A E.S.P., el municipio manifestó que las empresas en cuestión son prestadoras en el centro poblado especial Ruitoque, el cual no constituye área urbana como se entendió en la resolución. Por lo tanto no debía remitir los contratos con estas empresas, ni debía certificar el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios al ser prestadores del área rural del municipio.

Con base en los argumentos expuestos, solicitó el ente territorial que se revoque la decisión tomada por la Superintendencia y que en su lugar se certifique al municipio en relación con la administración de los recursos del SGP.

Sobre el particular, este Despacho se permite precisar lo siguiente:

La Superintendencia al momento de expedir el acto administrativo en virtud del cual descertificó al Municipio de Piedecuesta, consideró que al no haberse reportado en el SUI, la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015 o en su defecto la certificación expedida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia, para el caso en cuestión, puntualmente respecto de las empresas, Ruitoque S.A E.S.P. y Energía y Agua S.A E.S.P, se había incumplido con el requisito del reporte de dicha información.

Sin embargo, con ocasión de lo alegado y allegado en el escrito de reposición, esta Superintendencia estimo necesario oficiar tanto a la empresa Ruitoque S.A E.S.P., como a la empresa Energía y Agua S.A E.S.P, con el fin que informaran si en la vigencia 2015 prestaron los servicios públicos domiciliarios en la zona urbana o rural del municipio de Piedecuesta en el año 2015 y manifestaran a cuantos usuarios prestaron los servicios públicos, referenciando los estratos o usos atendidos.

Así mismo, requirió que informaran si habían solicitado a la alcaldía de Piedecuesta el giro de subsidios para la vigencia 2015.

Frente a tal requerimiento, la empresa Ruitoque S.A E.S.P mediante radicado SSPD 20175290059962 de 2 de febrero de 2017, manifestó lo que sigue:

**RUITOQUE S.A. ESP**  
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS

Floridablanca, Febrero 01 de 2017



Doctor  
**JULIAN DANIEL LÓPEZ MURCIA**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
**SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**  
Carrera 18 No. 84-35  
(1) 6913005  
Bogotá

**ASUNTO: SU RADICADO NO. 20174010011301 23/01/2017**

Respetado Doctor:

Hemos recibido su comunicación del Auto de pruebas No. SSPD 20174010000076 del 23 de Enero de 2017, por medio de la cual se ordena la práctica de pruebas dentro del proceso de certificación para la administración de recursos del SGP-APSB. Al respecto nos permitimos precisar que para la vigencia 2015 la empresa prestó los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en zonas rural y urbana en el Municipio de Piedecuesta.

Iguualmente aclaramos que Ruitoque S.A. E.S.P. no recibió aportes por parte de la Alcaldía de Piedecuesta para el otorgamiento de subsidios, pues la empresa se acoge al Decreto 4924 de 2011 que establece la conformación de la bolsa común de recursos para el otorgamiento de subsidios tarifarios.

Atentamente,

  
**PABLO EMILIO BUSTAMANTE ARANGO**  
Gerente

De igual forma, con radicado SSPD 20175290400742 de 31 de mayo de 2017, en atención a la adición del periodo probatorio, la empresa Ruitoque S.A. E.S.P., emitió el siguiente comunicado, con el cual informa que no solicitó recursos al Municipio de Piedecuesta por concepto de subsidios por la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015:



Floridablanca, 25 de Mayo de 2017

000562

Señores  
**SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**  
 Atn. Dr. Carlos Andrés Bernal Casas  
 Coordinador del Grupo de certificaciones e información  
 Bogotá

**Asunto: Respuesta comunicación con Radicado N°20174010447281 del 15/05/2017**

Respetado Doctor Bernal,

Dando respuesta a su requerimiento identificado en el asunto, nos permitimos entregar a su despacho la información solicitada sobre la comunicación del Auto de pruebas No. SSPD 20174010001416 del 15 de Mayo de 2017 por medio de la cual se adicionó la práctica de pruebas dentro del proceso de certificación para la administración de recursos del SGP-APSB y al respecto nos permitimos aclarar que Ruitoque S.A.E.S.P. no solicitó a la Alcaldía de Pledecuesta giro de subsidios para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo de la vigencia 2015 debido a que en dicho municipio la empresa es Superavitaria.

**Cordialmente,**

**PABLO EMILIO BUSTAMANTE ARANGO**  
Gerente

En el mismo sentido, la empresa Energía y Agua S.A.S. E.S.P., mediante radicado 20175290207442 de 29 de marzo de 2017, informó que no solicitó subsidios para la vigencia 2015, veamos:



**Flordablanca, 29 de Marzo de 2017**



Señores  
SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS  
Atn. Dr. Julián Daniel López Murcia  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Asso  
Bogotá

**Asunto: Respuesta comunicación con Radicado N°20174010165241 del 14/03/2017**

**Responsible Doctor**

Dando respuesta a su requerimiento identificado en el asunto, nos permitimos entregar a su despacho la información correspondiente a la relación de usuarios y su estratificación correspondiente atendidos por nuestra empresa para el servicio de acueducto en la vigencia 2015 en el municipio de Piedecuesta.

NOMBRE MUNICIPIO	NOMBRE ZONA	USO LEGAL	ESTRATO	# USUARIOS
PIEDECUENTA	VALLE MENSUL	COMERCIAL	0	16
		ESPECIAL	0	18
		INDUSTRIAL	0	2
		RESIDENCIAL	1	13
			2	26
			3	37
			4	156
			5	10
	6	1		
	TEMPORAL	0	2	
Total PIEDECUENTA				253
Total general				283

Finalmente aclaramos que Energía y Agua SAS no solicitó a la Alcaldía de Piedecuesta giro de subsidios para la vigencia de 2015 por ser Superutilitarios.

**Cardiamento.**

**PABLO EMILIO BUSTAMANTE ARANGO**  
Grande

De las certificaciones allegadas se concluye que, las Empresas Ruitoque S.A. E.S.P y Energía y Agua S.A. E.S.P, no solicitaron giro de subsidios al Municipio de Piedecuesta respecto de la vigencia 2015 y que por consiguiente el ente territorial logró acreditar el funcionamiento del FSRI respecto de las empresas que prestaron los servicios públicos en la zona urbana y que solicitaron los subsidios por dicha prestación, en tal sentido este Despacho accede a la petición del Alcalde de Piedecuesta, de revocar la resolución de descertificación y en consecuencia se le certificará para el manejo de los recursos del SGP - APSB para la vigencia 2015.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010052745 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al Municipio de PIEDECUESTA del Departamento de SANTANDER, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de PIEDECUESTA del Departamento del SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento del SANTANDER al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO. -** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan Carlos Caro- Contratista DAAA

Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600155E