



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010044815 DEL 03/04/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de LA BELLEZA del Departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055035 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de LA BELLEZA del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010055035 del 30 de septiembre de 2016 se notificó por aviso al Municipio de LA BELLEZA, el 6 de diciembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



C014/5927



C014/5927

Que el Municipio de LA BELLEZA – SANTANDER mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290857932 del 15 de diciembre del 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

Señala el recurrente que la información registrada en la Resolución impugnada no se ajusta a la información reportada en el indicador 10' del módulo INSPECTOR el 24 de abril de 2016, pues en este indicador se reportó el Acuerdo Municipal No. 020 de 2013, por medio del cual se aprueban los porcentajes de subsidios y aportes solidarios.

Agrega el recurrente que este Acuerdo Municipal sí cumple con los requisitos establecidos en el artículo 125 de la ley 1450 de 2011.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el radicado No SSPD 20165290857932 del 15 de diciembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Copia del Acuerdo Municipal No. 020 del 23 de agosto de 2013.

El anterior documento, en su valor integral, se incorpora al expediente.

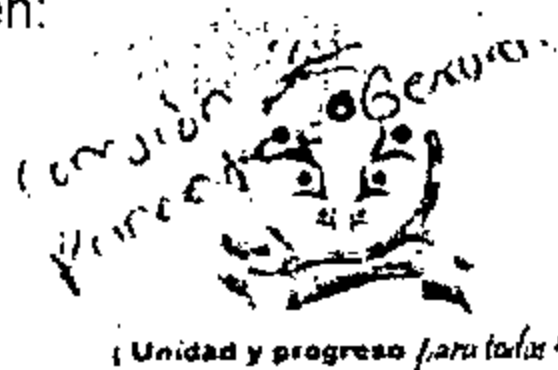
3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya."

El municipio de LA BELLEZA incumplió este requisito, debido a que, como se establece en la Resolución impugnada, cargó en el SUI el Acuerdo Municipal 022 de 25 de noviembre de 2013, sin embargo, este no fijó el porcentaje de aportes solidarios del servicio de aseo para los estratos 5 y 6, y en consideración se coligió que no cumplía con el artículo 125 de la ley 1450 de 2011.

Con respecto de lo anterior, manifiesta el recurrente que no es correcta dicha afirmación, pues se cargó el Acuerdo Municipal No. 020 del 23 de agosto de 2013, el cual sí establece los aportes solidarios que deben ser aportados por estos estratos, dando así cumplimiento a la ley 1450 de 2011 y al requisito por el cual se descertificó. Este último Proyecto de Acuerdo Municipal se adjunto de igual forma en el recurso de reposición, tal como se observa en la siguiente imagen:



PROYECTO DE ACUERDO No 020 DE 2013 (Agosto 23)

"POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS QUE SE OTORGARAN A LOS ESTRATOS 1, 2 y 3 DEL MUNICIPIO DE LA BELLEZA Y EL APOORTE SOLIDARIO PARA LOS ESTRATOS 5 y 6, COMERCIAL E INDUSTRIAL POR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO"

EL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE LA BELLEZA SANTANDER, en uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas en los Artículos 365 y 368 de la Constitución Política, la Ley 136 de 1994, Ley 142 de 1994, Decreto 565 de 1996, Decreto 1013 de 2005, Decreto 057 de 2006 y la Ley 1176 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

Sea lo primero advertir, que allega el recurrente un Proyecto de Acuerdo Municipal y no un Acuerdo Municipal. Sin perjuicio de lo anterior, se procederá a realizar el análisis de su contenido.

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución).

La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

No obstante en el presente asunto, el Proyecto de Acuerdo Municipal No. 020 del 23 de agosto de 2013, fija un porcentaje de aporte solidario para los estratos 5, 6 y el uso comercial en el servicio de aseo, que no atiende el mínimo señalado por la ley (como se observa en la siguiente imagen):



conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994, la Ley 812 de 2003 y Ley 1151 de 2007, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia.

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	
ESTRATO 1	50%	50%	50%	50%	50%
ESTRATO 2	40%	40%	40%	40%	40%
ESTRATO 3	15%	15%	15%	15%	15%

ARTICULO SEGUNDO: La Administradora Pública Cooperativa del municipio de la Belleza Santander, o las entidades que hagan sus veces aplicará los siguientes factores de Contribuciones, como sobrepagos a las tarifas de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994, la Ley 812 de 2003 y Decreto 057 de enero 12 de 2005 y la ley 1450 de 2012, artículo 125.

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	
ESTRATO 5	50%	50%	50%	50%	30%
ESTRATO 6	60%	60%	60%	60%	30%
COMERCIAL	50%	50%	50%	50%	
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	30%	
PEQUEÑO PRODUCTOR					50%
GRAN PRODUCTOR					30%

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple sí y solo sí, el ente territorial reporta "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011". (Subraya fuera del texto).

Por su parte, esta (Ley 1450) establece en su artículo 125, que "Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)." (Subraya fuera del texto)

Así las cosas, el Proyecto de Acuerdo Municipal No. 020 del 23 de agosto de 2013, no satisface el requisito en discusión, como quiera que el recurrente no demuestra que está vigente y que ha sido expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio.

De acuerdo a lo expuesto, y teniendo en cuenta los argumentos y pruebas aportadas por parte del impugnante, este Despacho conviene confirmar como incumplido el requisito objeto de estudio, ya que como se demostró, el Municipio de LA BELLEZA no expidió un acto administrativo con observancia de los porcentajes mínimos de contribuciones para la vigencia 2015.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución SSPD 20164010055035 del 30 de septiembre de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

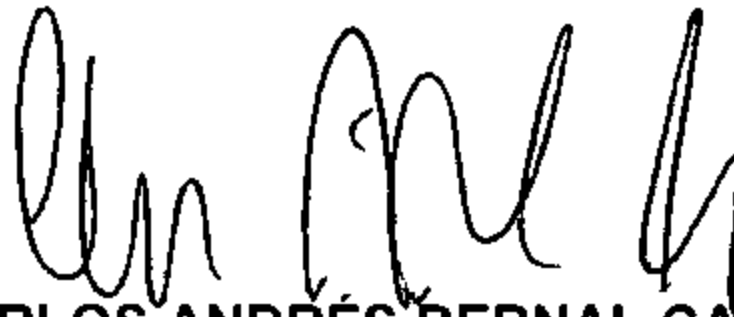
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de LA BELLEZA del Departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Andrés Felipe Saavedra Reyes - Abogado Contratista – Delegada AAA

Revisó: María Angélica Rodríguez – Abogada Contratista – Delegada AAA

Expediente: 2016401351600171E

