



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010085835 DEL 30/05/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de GÜEPSA del Departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y al haber sido prestador directo del servicio público domiciliario de aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052825 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de GÜEPSA del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.”



- “c) *Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.*”
- “(iii) *Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*”
- “(ii) *Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.*”

La Resolución No. SSPD 20164010052825 del 30 de septiembre de 2016 se notificó por aviso recibido el día 22 de noviembre de 2016 en el Municipio de GÜEPSA, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de GÜEPSA – SANTANDER mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290826292, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y CON OCASIÓN AL AUTO DE PRUEBAS**

### **2.1 De los argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

2.1.1. Con relación al aspecto de puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, el recurrente alega que cumplió con el mismo, pues el numeral analizado permite que, en caso de que el municipio no cuente con el contrato requerido, se pueda acreditar su cumplimiento mediante el reporte de los siguientes documentos, lo cual procedió a llevar a cabo:

*“c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;*

*d) Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio.”*

Indicó que no es clara la razón por la cual se reprocha el incumplimiento al requisito de reporte de la certificación expedida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio, toda vez que, reportó en el INSPECTOR la certificación emitida por la Secretaría de Hacienda municipal en el que se detalla el monto girado por concepto de subsidios para la vigencia 2015.tanto a la CORPORACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE GUEPSA y a la UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE GUEPSA.

Alegó que con relación al reporte al SUI de la “Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”, reportó oportunamente dicho documento firmado por el señor MILTON FORERO MORAL, quien funge como administrador de CORPOGUEPSA, nombrado en la junta directiva de esa corporación.

Igualmente manifestó que aportó el contrato a término indefinido del señor Forero, en el que en su capítulo quinto se mencionar la organización de la corporación donde no existe la figura del gerente.

2.1.2. Con relación al "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida", afirmó el ente territorial que el documento certificando la aplicación de la estratificación se reportó de manera adecuada y que esta establece que *"la estratificación aplicada durante la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida"*.

Adujo que teniendo en cuenta que no existe un formato preestablecido, señaló tal circunstancia en el documento aportado con el recurso de reposición.

2.1.3. Frente al requisito de "(ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", el recurrente alegó que el Decreto 1077 de 2015 da la posibilidad de cumplir el aspecto con *"a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar"* o, *"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"*.

Asegura que se presentó una interpretación errónea por parte de la SSPD, dado que el artículo 2.3.5.1.2.1.6 menciona que se **podrá (y no deberá)** cumplir el requisito con el cumplimiento de alguno de los dos mencionados literales. Es decir, que al reportar el Acuerdo No. 026 de 2012 se cumplió con el aspecto requerido y que por lo tanto el reporte del FUT no era obligatorio para el municipio.

A su vez, el municipio indicó que en la ejecución presupuestal de la vigencia 2015 se evidencia el giro por concepto de subsidios del servicio de acueducto, pero que efectivamente en el reporte al FUT se omitió por error involuntario a la hora de diligenciar el formato en el CHIP y que ya se hicieron las correcciones del caso.

## 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el recurso de reposición, se allegaron para ser tenidos en cuenta como pruebas los siguientes documentos:

1. Certificación emitida por la secretaría de hacienda en la que se certifica el giro de recursos por concepto de subsidios por la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
2. Certificación emitida por **CORPOGÜEPSA** firmada por el señor **MILTON FORERO MORA**, quien funge como administrador de la misma.
3. Contrato a término indefinido en el cual se nombra como administrador de **CORPOGÜEPSA** al señor **MILTON FORERO MORA**.
4. Certificación emitida por la secretaría técnica del comité permanente de estratificación en la que consta que la estratificación aplicada en el municipio durante la vigencia 2015, está vigente y se ajusta a la metodología nacional establecida.
5. Pantallazos de reporte de las certificaciones de Hacienda y prestadores
6. Pantallazo de reporte del acuerdo de subsidios y contribuciones
7. Acuerdo No 026 por medio del cual se aprueban porcentajes de subsidios y contribuciones
8. Ejecución presupuestal de gastos.
9. Diagnostico emitido por la SSPD y descargado de la plataforma SUI acerca del cumplimiento de los requisitos de certificación, emitido con posterioridad al vencimiento del plazo de reporte.

Adicionalmente se allegó acta de posesión del alcalde, y fotocopia de su cédula.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

## 2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010000926 de 30 de marzo de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

**"ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR** de oficio las siguientes pruebas:

*-Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el Municipio de Güepa - Santander, en lo atinente al cumplimiento del ente territorial al requisito "Reportar en el FUT en la categoría gastos de*

*inversión el pago por concepto de subsidios” y concluya si se cumple o no el mismo por este para la vigencia 2015.*

*-Requerir al Alcalde del Municipio de GÜEPSA del Departamento de SANTANDER con el fin que aporte la certificación expedida por el representante legal de la CORPORACION DE SERVICIOS DEL ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE GÜEPSA “CORPGÜEPSA”, **debidamente acreditado**, en la que certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de los servicios de acueducto y alcantarillado para la vigencia 2015”.*

Con respecto del requerimiento al MVCT, a través de radicado No. 20175290354702 radicado el 16 de mayo de 2017 en esta Superintendencia, dicha autoridad administrativa dio respuesta a la solicitud realizada por el Despacho.

Por su parte, el Municipio de Güepsa a través de radicado No. 20175290312992 del 3 de mayo de 2017, dio respuesta a lo requerido en el auto de pruebas mencionado.

Los anteriores documentos y sus anexos, con su valor legal se incorporan en el expediente.

### 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Con relación a los argumentos presentados por el ente territorial, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

#### 3.1 Argumento relacionado al aspecto de puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

El recurrente alega que cumplió con el aspecto, pues el numeral analizado permite que, en caso de que el municipio no cuente con el contrato requerido, se pueda acreditar su cumplimiento mediante el reporte de los requisitos c y d constitutivo de dicho aspecto, lo cual hizo el ente territorial.

Indicó que no es clara la razón por la cual se reprocha el incumplimiento al requisito de reporte de la certificación expedida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio, toda vez que, reportó en el INSPECTOR la certificación emitida por la Secretaría de Hacienda municipal en el que se detalla el monto girado por concepto de subsidios para la vigencia 2015.tanto a la CORPORACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE GUEPSA y a la UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE GUEPSA.

Alegó que con relación al reporte al SUI de la “Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”,reportó oportunamente dicho documento firmado por el señor MILTON FORERO MORAL, quien funge como administrador de CORPOGUEPSA, nombrado en la junta directiva de esa corporación.

Igualmente manifestó que aportó el contrato a término indefinido del señor Forero, en el que en su capítulo quinto se mencionar la organización de la corporación donde no existe la figura del gerente.

Con relación a lo manifestado por el recurrente, el Despacho se permite señalar lo siguiente:

Es importante aclarar que, con respecto del primer requisito incumplido, que se refiere al reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana, es cierto que si no se puede reportar este, se puede suplir su cumplimiento con los otros que son opcionales.

Tal como lo establece el Decreto 1077 de 2015, en su artículo 2.3.5.1.2.1.6., *“En caso de no contar con el contrato al que se refiere el literal anterior, el municipio o distrito podrá reportar en el Sistema Único de Información (SUI) alguno de los siguientes documentos.”*

Ahora bien, en lo que concierne al segundo requisito incumplido, que hace referencia a la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia, este Despacho observa que el municipio había reportado una certificación firmada por el señor MILTON FORERO MORA, quien funge como administrador de CORPOGUEPSA, nombrado por la junta directiva de esa corporación, no obstante, teniendo en cuenta que este no estaba acreditado como representante legal de la empresa, dicha circunstancia conllevó a señalar como no cumplido el requisito en cuestión en la resolución de descertificación.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el municipio manifestó en su recurso de reposición que no existe la figura del gerente, esta Coordinación procedió a verificar el Registro Único Empresarial en el que se evidencia el Certificado de Existencia y Representación Legal de la CORPORACION DE SERVICIOS DEL ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE GUEPSA "CORPOGUEPSA", en la que figura que el Presidente es quien tiene la calidad de representación legal de la prestadora y quien ostenta dicha calidad es el señor William Pardo Pardo, tal y como se observa a continuación:

C E R T I F I C A  
REPRESENTANTE LEGAL: EL PRESIDENTE.-

C E R T I F I C A  
QUE POR ACTA No 076 DE 2011/04/30 DE ASAMBLEA GENERAL DE ASOCIADOS INSCRITA EN  
ESTA CAMARA DE COMERCIO EL 2011/05/05 BAJO EL No 35759 DEL LIBRO 1, CONSTA:  
CARGO NOMBRE  
PRESIDENTE PARDOPARDO WILLIAM  
DOC. IDENT. C.C. 79054784

C E R T I F I C A  
FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: "-CONVOCAR, PRESIDIR Y DIRIGIR LAS SESIONES  
DE LA ASAMBLEA GENERAL DE USUARIOS DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLA-  
DO DE LA LOCALIDAD. - ELABORAR EL ORDEN DEL DIA PARA LAS REUNIONES DE JUNTA  
DIRECTIVA Y ASAMBLEA GENERAL. - RENDIR INFORME ESCRITO DE LAS LABORES DESARRO-  
LLADAS POR LA JUNTA DIRECTIVA A LA ASAMBLEA GENERAL EN LAS SESIONES ORDINARIAS,  
SOMETIENDO A DISCUSION Y APROBACION DE LA MISMA LOS PLANES Y PROGRAMAS DE LA  
JUNTA DIRECTIVA. - ORDENAR EL PAGO DE GASTOS QUE DEMANDE LA ADMINISTRACION OPE-  
RACION, MANTENIMIENTO, REPARACIONES, AMPLIACIONES Y MEJORAR DEL SISTEMA PREVIA  
PRESENTACION DE LA CUENTA DE COBRO DEL INTERESADO. -DAR ORDENES AL FONTANERO  
QUIEN EJERZA SU FUNCION PARA CONECTAR, SUSPENDER, RECONECTAR Y REPAPAR LAS INS-  
TALACIONES, PREVIA NOTIFICACION POR ESCRITO A LOS USUARIOS. - FIRMAR CONJUNTA

Por lo anterior, este Despacho, con ánimo garantista, procedió a proferir auto de pruebas, mediante el cual ordenó requerir al municipio con el fin que aportara la certificación expedida por el representante legal de la CORPORACION DE SERVICIOS DEL ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE GUEPSA "CORPGUEPSA", **debidamente acreditado**, en la que certificara el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de los servicios de acueducto y alcantarillado para la vigencia 2015.

En respuesta al Auto de Pruebas emitido dentro de la actuación administrativa, el municipio adjuntó una certificación expedida por el señor WILLIAM PARDO PARDO, Presidente de la Junta Directiva de CORPOGUEPSA, en la que se da constancia de lo requerido por el Despacho.

Teniendo en cuenta lo anterior se tendrá por cumplido el requisito de "*Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia*".

Sin perjuicio de lo anterior, se insta al ente territorial con el fin que reporte la documentación en el SUI, cumpliendo integralmente las exigencias establecidas en la norma, con el fin de evitar circunstancias como la presentada en el caso concreto.

**- Argumentos del recurrente relacionados con el requisito "*Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida*".**

Afirmó el ente territorial que el documento certificando la aplicación de la estratificación, se reportó de manera adecuada y que este establece que *“la estratificación aplicada durante la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida”*.

Adujo que teniendo en cuenta que no existe un formato preestablecido, señaló tal circunstancia en el documento aportado con el recurso de reposición.

Teniendo en cuenta el argumento presentado por el ente territorial el Despacho se permite señalar lo siguiente:

La Resolución No. SSPD 20164010052825 del 30 de septiembre de 2016 consideró el requisito del título del presente aparte como incumplido, señalando que la certificación cargada el 28 de abril de 2016 por el municipio no señalaba claramente que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, en atención al recurso de reposición interpuesto por el ente territorial, el Despacho con ánimo garantista verificó nuevamente el documento reportado inicialmente por el municipio, advirtiendo que efectivamente en este se señala lo requerido por la norma, razón por la cual se tendrá por cumplido el requisito de *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”*.

Por lo anterior, el argumento en comento prospera.

**3.3 Del argumento relacionado con haber cumplido el requisito de *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar”*.**

Alegó que el Decreto 1077 de 2015 da la posibilidad de verificar el aspecto con *“a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o, b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.”*.

Asegura que se presentó una interpretación errónea por parte de la SSPD, dado que el artículo 2.3.5.1.2.1.6 menciona que se **podrá (y no deberá)** cumplir el requisito con el cumplimiento de alguno de los dos mencionados literales. Es decir, que al reportar el Acuerdo No. 026 de 2012 se cumplió con el aspecto requerido y que por lo tanto el reporte del FUT no era obligatorio para el municipio.

A su vez, el municipio indicó que en la ejecución presupuestal de la vigencia 2015 se evidencia el giro por concepto de subsidios del servicio de acueducto, pero que efectivamente en el reporte al FUT se omitió por error involuntario a la hora de diligenciar el formato en el CHIP y que ya se hicieron las correcciones del caso

Previo a determinar si le asiste razón a la parte recurrente sobre el último requisito incumplido relativo al FUT, es necesario advertir que el análisis que realiza el ente territorial es errado, dado que interpreta que el artículo 2.3.5.1.2.1.6 expresa que se **podrá** *“reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar”, o, b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.”*.

Lo anterior, toda vez que el recurrente debe recordar que en materia de certificación para el manejo de los recursos del S.G.P- APSB, el Decreto 1484 de 2014 estableció los requisitos aplicables para el proceso de certificación, para la vigencia de 2013 y los requisitos aplicables para la vigencia del año 2014 en adelante, los cuales fueron compilados por el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.6 tal y como se observa a continuación:

Aspecto	Requisitos Vigencia 2013	Requisitos Vigencia 2014 y siguientes:
(...)		
Aplicación de la metodología establecida	(i) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de	(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los

por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.  En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:  a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,  b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.  La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.	porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya  (ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.  La información del numeral (ii) será enviada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por escrito en medio físico y magnético.
--	--	---

En este orden de ideas se tiene que para la vigencia anterior al 2014 para acreditar el aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo” se contaba con tres posibilidades a saber:

- Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.  
ó
- Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar.  
ó
- Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar (es último requisito fue el cumplido por el municipio y por ende fue certificado respecto a la vigencia 2013)

No obstante para la vigencia 2015 se reitera, que el mencionado aspecto solo puede ser satisfecho con el cumplimiento de ambos requisitos a saber, 1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya y 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, situación que NO se predicó en el asunto concreto para la vigencia 2015, tal y como se ha señalado en la resolución objeto de recurso y en el presente acto administrativo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que según lo manifestado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, el municipio no acreditó el requisito “(ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”, el ente territorial fue descertificado.

No obstante lo anterior, con ocasión al recurso de reposición interpuesto por el ente territorial y que en este manifestó que en la ejecución presupuestal de la vigencia 2015 se evidencia el giro por concepto de subsidios del servicio de acueducto, pero que efectivamente en el reporte al FUT se omitió por error involuntario a la hora de diligenciar el formato en el CHIP y que ya se hicieron las correcciones del caso, este Despacho procedió a ordenar mediante auto de pruebas, que el MVCT se pronunciara respecto a dicho argumento, teniendo que él es el competente para estos efectos, conforme al Decreto 1077 de 2015.

Dicha autoridad administrativa, mediante el radicado No. 20175290354702 del 16 de mayo de 2017, indicó que de acuerdo a la metodología aplicada por el Ministerio “el municipio o distrito deberá reportar pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo o al

menos en el servicio de acueducto, financiados con fuente SGP-APSB, para así acreditar el cumplimiento del literal ii) Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar”, del aspecto cuarto señalado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, por lo cual había señalado que no se acreditaba el requisito en cuestión.

No obstante lo anterior, el MVCT procedió a revisar nuevamente el reporte al FUT, en la categoría de “GASTOS DE INVERSIÓN” correspondiente al último trimestre de la vigencia 2015, y encontró lo siguiente:

212768327 - Güepsa  
MUNICIPIOS  
01-10-2015 al 31-12-2015  
FUT GASTOS DE INVERSION  
GASTOS DE INVERSION

CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO INICIAL (Miles)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
A 3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO (SIN INCLUIR PROYECTOS DE VIS)		335511,000	515068,000	469928,000	469928,000	469928,000
A 3 10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		9792,000	27178,000	24500,000	24500,000	24500,000
A 3 10 3	ACUEDUCTO- ALMACENAMIENTO		2000,000	2678,000	0,000	0,000	0,000
A 3 10 6	ACUEDUCTO- MACROMEDICION		7792,000	24500,000	24500,000	24500,000	24500,000
A 3 10 6	ACUEDUCTO- MACROMEDICION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS	7792,000	24500,000	24500,000	24500,000	24500,000
A 3 11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO		233756,000	320502,000	313131,000	313131,000	313131,000
A 3 11 1	ALCANTARILLADO- RECOLECCION		0,000	79901,000	74007,000	74007,000	74007,000
A 3 11 3	ALCANTARILLADO- TRATAMIENTO		206756,000	213501,000	213222,000	213222,000	213222,000
A 3 11 3	ALCANTARILLADO- TRATAMIENTO	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS	206656,000	213501,000	213222,000	213222,000	213222,000
A 3 11 4	ALCANTARILLADO- DESCARGA		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A 3 11 4	ALCANTARILLADO- DESCARGA	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A 3 11 8	ALCANTARILLADO- SUBSIDIOS		27000,000	27000,000	25902,000	25902,000	25902,000
A 3 11 8	ALCANTARILLADO- SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS	27000,000	27000,000	25902,000	25902,000	25902,000
A 3 12	SERVICIO DE ASEO		92963,000	167408,000	132297,000	132297,000	132297,000
A 3 12 2	ASEO- MAQUINARIA Y EQUIPOS		100,000	100,000	0,000	0,000	0,000
A 3 12 3	ASEO- DISPOSICION FINAL		84963,000	106834,000	80912,000	80912,000	80912,000
A 3 12 3	ASEO- DISPOSICION FINAL	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS	30000,000	35989,000	35046,000	35046,000	35046,000
A 3 12 4	ASEO- PREINVERSION Y ESTUDIOS		200,000	200,000	0,000	0,000	0,000
A 3 12 7	ASEO- SUBSIDIOS		8000,000	58474,000	51385,000	51385,000	51385,000
A 3 12 7	ASEO- SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS	8000,000	13474,000	8000,000	8000,000	8000,000

Fuente: Adaptado de (FUT\_INGRESOS 2015)

Así las cosas, el MVCT señaló que teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, “para la vigencia 2015, el municipio de Guepsa - Santander, sólo reportó lo correspondiente al pago de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo con recursos del SGP-APSB, sin que se evidencie el pago por este concepto para el servicio de acueducto con esta fuente; razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento del literal ii)…”.

Adicionalmente, analizó el MVCT los documentos allegados por el municipio con su recurso de reposición, relativos a la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda de Guepsa por concepto de subsidios de los servicios de acueducto alcantarillado y aseo, así como la certificación del administrador de CorpoGuepsa en donde consta el giro de subsidios por el servicio de acueducto y alcantarillado.

Finalmente, el Ministerio de vivienda, Ciudad y Territorio concluyó lo siguiente:

“... se obtiene evidencia del pago de subsidios de los servicios antes mencionados (acueducto, alcantarillado y aseo) financiados con la fuente SGP-APSB por parte de la entidad territorial, siendo un medio de prueba conducente, pertinente y útil según el artículo 165 del Código General del Proceso para formar el convencimiento de este Ministerio, y en consecuencia se procede a ACREDITAR el cumplimiento por parte del municipio de Guepsa – Santander de la finalidad...”.

En este orden de ideas, conforme a la contestación del MVCT que acredita el cumplimiento de este requisito y, teniendo en cuenta que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2016 dicha autoridad es la competente para pronunciarse respecto al cumplimiento del requisito en cuestión, el Despacho concluye que el MUNICIPIO DE GÜEPSA – SANTANDER acató lo dispuesto en la disposición *ibídem*, a saber “Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”, razón por la cual este Despacho accederá a



considerar como cumplido este requisito y, en consecuencia, a revocar la decisión de descertificación.

Por lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010052825 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al Municipio de GÜEPSA del Departamento de SANTANDER, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, de la vigencia 2015.

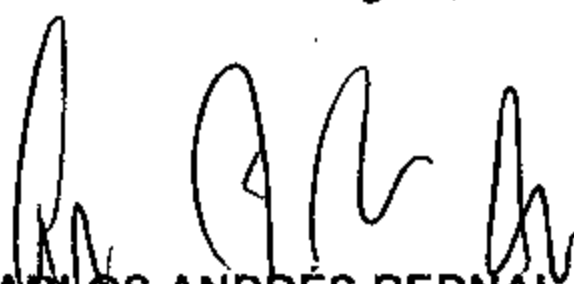
**ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de GÜEPSA del Departamento del SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento del SANTANDER al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO. -** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Andrés Felipe Saavedra Reyes – abogado contratista – Delegada de Acueducto Alcantarillado y Aseo  
Revisó: Katherine Arenas – abogada contratista – Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente No. 2016401351600175E