



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010076335 DEL 11/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de FLORIDABLANCA del Departamento de SANTANDER, es de categoría 1 y no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053005 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de FLORIDABLANCA del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a la que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que lo modifiquen, complementes o sustituyan”.*
- *“Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”.*

La Resolución No. SSPD 20164010053005 se notificó por aviso al Municipio de FLORIDABLANCA, el 24 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



Que el Municipio de FLORIDABLANCA – SANTANDER mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290814022 de 29 noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

Que la Superintendencia mediante auto con radicado 20174010000416 de 22 de febrero de 2017 decretó de oficio pruebas.

Que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio con radicado 20175290191282 de 23 de marzo de 2017 remitió la información solicitada mediante el auto de pruebas.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- El recurrente manifestó que mediante la resolución 20144010012065 de 23 de abril de 2014 el municipio de Floridablanca se encontraba descertificado y por tal razón la gobernación venía administrando los recursos.
- Que mediante resolución 20154010039805 de 28 de septiembre de 2015 se certificó al municipio de Floridablanca para la administración de los recursos SGP AP Y SB.
- A 31 de diciembre de 2015 la gobernación no había realizado el reintegro al municipio de los recursos, lo cual efectuó en el mes de marzo de 2016 de acuerdo con el acta de empalme, retomando el municipio la administración de los recursos hasta el mes de abril de 2016.
- Teniendo en cuenta lo anterior, señaló el municipio que a través de la Secretaría de Hacienda y la Oficina Asesora de Planeación solicitaron de manera oportuna mediante oficios la respectiva información a la Gobernación, a la ESANT y a las distintas empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios del municipio.
- Que la información solicitada fue remitida al municipio de forma extemporánea.
- El ente territorial señaló que la Oficina de Planeación intentó de manera reiterativa intentar subir la información en la plataforma SUI, siendo imposible el acceso a la misma, al reportar la página error por motivo de ajustes técnicos y jurídicos.

2.2. De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el radicado con el No. 20165290713502, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Acta de empalme entre el departamento Santander y el municipio de Floridablanca, de fecha 4 de marzo de 2016.

2.2.2. Soportes de solicitudes de información realizadas a diferentes entidades.

2.2.3. Certificaciones emitidas por empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio de Floridablanca, relacionadas con recursos revividos en la vigencia 2015.

2.2.4. Certificación de la Oficina de Planeación relacionada con la imposibilidad de adelantar el reporte en la plataforma SUI.

2.2.5 Convenios de transferencias de subsidios de servicios públicos.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

2.3 Decreto de pruebas

Mediante auto 20174010000416 de 22 de febrero de 2017 esta Superintendencia requirió al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio para que indique si el municipio de Floridablanca realizó el *“Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”* para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado “Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a la que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan” y “Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”..

El ente territorial señaló que el reporte extemporáneo de los soportes para acreditar los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, se debió a que la gobernación y las empresas de prestación de servicios públicos de Floridablanca, no dieron respuesta oportuna de las diferentes solicitudes de información realizadas por el municipio, con el fin de cumplir con los requisitos del proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB).

De igual forma, señaló que el ente territorial a través de la Oficina de Planeación intentó de manera reiterativa intentar subir la información en la plataforma SUI, siendo imposible el acceso a la misma, al reportar la página error por motivo de ajustes técnicos y jurídicos.

Al respecto, debe recordar el municipio que el proceso que nos ocupa y que fue culminado mediante la Resolución SSPD 20164010053005 de 30 de septiembre de 2016, por la cual se descertificó al municipio, se enmarca en lo establecido en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, que fija el proceso de certificación de distritos y municipios para la administración de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones y el aseguramiento de la prestación de dichos servicios, el cual deberá ser adelantado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Para ello estableció que los entes territoriales, así como los municipios y distritos prestadores directos, deberán acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Gobierno Nacional, en desarrollo de los aspectos que en el mencionado artículo se establecen.

En virtud de lo anterior, el Decreto 1077 de 2015 señala que para el proceso de certificación la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7., según corresponda, dentro del plazo otorgado para ello.

El alcance de la norma es verificar el cumplimiento de los requisitos año a año en vigencias vencidas, es decir, empezando en el año 2013 que se verificará en el año 2014, seguido del 2014 que se verificará en el 2015, el 2015 en el 2016, y así sucesivamente.

La resolución que se recurre verificó la observancia de los requisitos para la vigencia 2015, año para el cual el cumplimiento de los mismos debía darse antes del 15 de abril de 2016 respecto de los reportes en el Formulario Único Territorial, y del 30 de abril de la misma anualidad, tratándose de los reportes de información al Sistema Único de Información - SUI. Sin embargo, mediante Resolución 275 de 2016 el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se dispuso ampliar este último plazo para la vigencia 2015, hasta el 20 de mayo de 2016.

En virtud de lo anterior se logró establecer que el municipio no reportó dentro del plazo información relacionada con el funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (plazo máximo 20 de mayo de 2016).

De igual forma, y de acuerdo con el argumento en el que señala que el aplicativo SUI presentó inconvenientes para el cargue de la información, sobre las presuntas fallas del sistema que alude el recurrente, este Despacho indica que, una vez revisado el centro de soporte del SUI, no se encontró manifestación de inconveniente alguno sobre este particular por parte del Municipio, pese a que mediante el radicado No. SSPD 20164010086681 de 12 de febrero del 2016, se le anunció el medio por el cual debía manifestar sus inquietudes, además de comunicarle con anticipación las obligaciones a su cargo frente al proceso de certificación, así como los términos que debía observar para acreditar cada uno de los requisitos. Veamos:

En el evento en que dicha información no sea enviada y/o no pueda acceder al portal web del SUI, debe enviar solicitud escrita a la Coordinadora del Grupo SUI, Dra. Luz Stella Mena, en el cual suministre la dirección de correo electrónico que se debe registrar en el SUI para efectos de adelantar el procedimiento de "olvidó su contraseña" del Portal web del SUI, con el cual obtendrá esta información vía correo electrónico, cada vez que usted lo requiera.

Adicionalmente, le informamos que se encuentra implementada la herramienta que permite realizar el envío por correo electrónico de las actuaciones administrativas expedidas en el marco de los procesos de certificación antes mencionados, por ello, si usted remite un documento al Grupo de Certificaciones e Información, en el que nos autorice registrar la dirección de correo electrónico que allí indique, en nuestra base de datos, y adjunte su acta de posesión y copia de su documento de identidad, atenderemos lo señalado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011.

Finalmente, para cualquier inquietud relacionada con el cargue de información al SUI puede comunicarse con el Centro Especializado de Servicio y Soporte SUI a través de los siguientes medios: telefónicamente con el número (1) 6913006, línea gratuita Nacional 018000 910305, horario de atención de Lunes a Viernes: 7:00 am a 5:00 pm, Sábados 8:00 am a 12:00 m, página web www.sui.gov.co o el correo electrónico sui@superservicios.gov.co.

Atentamente,

IRINA MARGARITA AMIN DAVID
Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información
Superintendencia Delegada de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Proyecto: Giovanni Bonilla Rodríguez - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Nubla Steta Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094016870580863A

De otra parte, cobra relevancia mencionar que el término para reportar la información al SUI, es una norma procesal y de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley", por lo cual esta superintendencia no puede de manera unilateral desconocer estas disposiciones legales o modificarlas.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹: "Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)

Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

En ese sentido, se evidencia que continúan las razones por las cuales este Despacho, mediante la Resolución No. SSPD 20164010053005 de 30 de septiembre de 2016, dispuso descertificar al Municipio de Floridablanca del Departamento de Santander, para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. Magistrado Ponente: Jaime Araújo Rentería

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053005 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

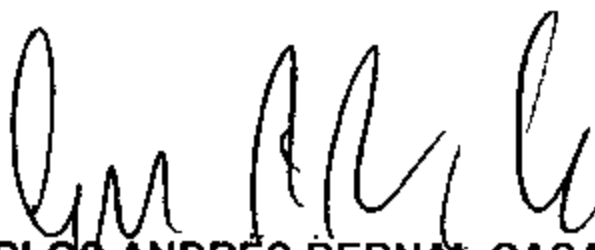
ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de FLORIDABLANCA del Departamento del SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento del SANTANDER al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan Carlos Caro - Contratista DAAA

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600184E