



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010003365 DEL 27/02/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de CERRITO del Departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y es prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052875 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de CERRITO del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI, de la creación del FSRI mediante acto administrativo municipal o distrital”.

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o

sustituya”.

La Resolución No. SSPD 20164010052875 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente al Municipio de CERRITO del Departamento de SANTANDER, el 8 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de CERRITO del Departamento de SANTANDER mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290800092 del 23 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la Resolución de Descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

2.1 *“Si bien la última firma del acuerdo presenta un corte, este no lo hace incompleto pues es más un tema de forma que de fondo”.*

“Para el cumplimiento del requisito, el Municipio adjunta a este recurso Acuerdo de creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso”.

2.1.2 *“Que mediante decreto 084 de 25 de Julio de 2013, se adoptaron los estudios de estratificación del casco urbano de Cerrito, Santander”.*

“Para el cumplimiento del requisito, el Municipio adjunta Certificación del Comité Permanente de Estratificación donde consta que en la vigencia 2015 se aplicó de acuerdo a las metodologías nacionales a la luz de los resultados del decreto 084 de 2013”.

2.1.3 *“Que una vez se produjo el acuerdo municipal No. 200, 2, 0015 del 31 de mayo de 2015 era obligación del alcalde del periodo 2012-2015 objetar por inconstitucional y por ilegal lo expedido por el Concejo Municipal como quiera que el mismo no cumplía con el factor de contribución para los usuarios de uso comercial pero el alcalde haciendo omisión a sus funciones no lo hizo (...)”.*

“Lo anterior para demostrar que no ha existido por parte de mí actuar falta de diligencias, negligencia ni mucho menos dolo para llegar a esta descertificación, y al contrario al percatarme de los hechos acaecidos busque la solución presentando al Consejo el acuerdo que adjunto y que soluciona de una vez por todas el motivo de la descertificación”.

“Una vez realizada una socialización referente a los factores de contribución se procede a sancionar el nuevo acuerdo para establecer los porcentajes de subsidios y factores de contribución (Acuerdo No. 200, 2,6 – 0012 de Agosto 30 de 2016”.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición

Con el documento radicado con el No. 20165290800092 del 23 de noviembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- 2.2.1. Acuerdo No. 200, 2, 0015 del 31 de mayo de 2015
- 2.2.2. Acuerdo No. 200, 2, 6-0012 de agosto 30 de 2016
- 2.2.3. Balance de Subsidios y Contribuciones
- 2.2.4. FUT
- 2.2.5. Certificación del Comité Permanente de Estratificación

Adicionalmente, el recurrente solicitó las siguientes pruebas:

2.2.6 *Solicitar a la Secretaría de Planeación Departamental de Santander certificar si el Municipio de Cerrito ha realizado estudio de estratificación para el casco urbano y en qué fecha lo realizó con el fin de determinar si posteriormente al año 2013 se ha realizado una actualización parcial o total que implique la aplicación de nuevos resultados”.*

2.2.7 *“Oficiar al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que informe del número de predios de uso comercial existentes en el Municipio de Cerrito – Santander”.*

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los

argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Sobre el cumplimiento relacionado con el “Reporte en el SUI, de la creación del FSRI mediante acto administrativo municipal o distrital”:

El Municipio el CERRITO habría incumplido éste requisito debido a que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 018 del 3 de diciembre de 2004, por el cual se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, pero éste resultó estar incompleto.

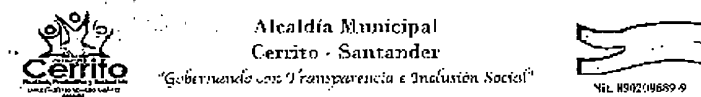
En razón de lo anterior y con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar el documento aportado por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, advirtiendo que éste se encuentra completo y con ello se aclara el asunto aquí debatido y en consecuencia se tiene por cumplido el requisito cuestionado.

Respecto del cumplimiento relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”:

El Municipio el CERRITO habría incumplido éste requisito debido a que en la certificación aportada no constaba que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuviese conforme a la metodología nacional establecida.

Este Despacho procedió a verificar la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso y con ánimo garantista, infiere de la lectura de la misma que el Municipio viene aplicando la estratificación de conformidad con la metodología nacional establecida desde el 25 de julio de 2013, fecha de suscripción del Decreto 084 “Por el cual se adoptaron los estudios de estratificación del casco urbano de CERRITO – SANTANDER”. Así las cosas, se infiere igualmente que la estratificación de la vigencia 2015, que es la que se evalúa en el caso concreto, fue aplicada conforme a la metodología nacional establecida.

Se adjunta imagen de la certificación aportada con el recurso analizado:



**EL COMITÉ DE ESTRATIFICACION DEL MUNICIPIO DE
CERRITO SANTANDER**

CERTIFICA

En el municipio de Cerrito Santander se ha venido dando aplicación a la estratificación socioeconómica de acuerdo a la metodología establecida y los resultados del estudio de estratificación adoptados mediante acto administrativo, decreto 084 del 25 de Julio de 2013.


Dado en el Cerrito a los diecisiete (17) días del mes de Noviembre de dos mil Dieciséis (2016).

Respecto del incumplimiento relacionado con “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”:

El Municipio el CERRITO incumplió éste requisito, debido a que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 200, 2, 0015 del 31 de mayo de 2015, pero éste no respetó los porcentajes establecidos en la Ley 1450 de 2011, al fijar la contribución de los suscriptores comerciales en 20%.

Considera el recurrente que los errores que llevaron a la descertificación fueron de la administración municipal de la vigencia 2012-2015, pero que sin embargo dicha materia esta subsanada con la entrada

Sea entonces lo primero advertir que, verificado el REC 1A 2015, el municipio del CERRITO reportó contar con predios en el uso comercial, como se muestra a continuación:



**Sistema Único de Información
de Servicios Públicos**
 República de Colombia

general

consulta de información

[nubecor](#) |
 [administrativo](#) |
 [Reporte Coberturas Municipales](#) |
 [Extracción](#) - Con Soluciones Prácticas

☐ calidad de
reporte

Pa e formato "M...": Registros en pantalla:

Año:

Departamento:

Municipio:

Servicio:

NO RESIDENCIAL								
TOTAL MUNICIPAL		Total No Residencial	Comercio	Industrial	Oficia	Servicios	Otros	
	Número Total de Predios	20	1	ND	13	ND	3	
	Número de Predios con un uso al servicio	20	1	ND	13	ND	4	
	% Cobertura Urbana	100	5	ND	65	ND	30	

Para finalizar, y respecto de la endilgada responsabilidad por acción u omisión del Alcalde del periodo 2012-2015, aspecto puesto de manifiesto en el recurso, es importante poner de presente que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto No. 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al Municipio descertificado, se transfieren al Departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, quedando a su cargo la realización de todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el Municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el Municipio recientemente descertificado.

Habiéndose pronunciado este Despacho respecto de los tres (3) requisitos analizados, procede a indicar que las pruebas solicitadas en el recurso interpuesto (citadas en los numerales 2.2.5 y 2.2.6 del presente acto administrativo), en nada variarían las apreciaciones y conclusiones ya señaladas, y por lo tanto, no cumplen con la utilidad, pertinencia y conducencia exigida en los términos del artículo 168 del Código General del Proceso -Ley 1564 de 2012.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 0164010052875 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad

con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio del CERRITO del Departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Madia Ortega Otero – Abogada Contratista - Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas- Abogado Contratista - Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600201E