



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010042465 DEL 29/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de BARICHARA del Departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054985 del 30 de septiembre del 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de BARICHARA del Departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010054985, se notificó personalmente al Municipio de Barichara, el día 24 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



Que el Municipio de Barichara – Santander, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290836502 del 7 de diciembre del 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

En lo referente al incumplimiento del requisito *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”* el municipio acepta que el Acuerdo aportado no fija los porcentajes correctamente, pero que en todo caso dicha situación se dio por un error involuntario de transcripción.

Añade la entidad territorial que, dicho error no causó ninguna repercusión en la facturación del municipio toda vez que este no tiene predios clasificados en estrato 5 y 6. Seguidamente manifiesta que, con el fin de subsanar el error antes señalado, el municipio expidió el día 26 de febrero de 2016 el Acuerdo Municipal No. 009 de 2016, en donde se establecen los porcentajes para estrato 5 y 6 conforme a la ley

Agrega, que *“un aspecto de relevancia [sic] que la SSPD no tuvo en cuenta al momento de tomar la determinación de descertificar al municipio de Barichara Santander en la vigencia 2015, es el hecho que este mismo acuerdo No. 017 de 2014 se aplicó en la vigencia 2014 y mediante Resolución anterior por parte de la SSPD se certifica a este ente territorial luego de presentar el respectivo recurso de reposición”*.

Por otro lado, manifiesta el municipio recurrente que no puede ser obligado a lo imposible ya que no podía radicar un proyecto de acuerdo para la vigencia 2015, toda vez que su posesión se dio hasta el 2016 y que con su actuar no se generó ningún daño por lo cual no se acusa detrimento al erario público.

Por último, alega que, se desconocieron los principios generales de la prueba por cuanto rindió la respectiva información al proceso, lo cual no tuvo eco en el fallador, pues solo se tuvo en cuenta los requisitos pero no se verificó la información enviada por esta entidad que es la base de la presente investigación.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290836502, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, y el documento radicado No. 20175290145812, por medio del cual se añaden pruebas solicitadas por esta Superintendencia, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Certificación expedida el 5 de diciembre de 2016, suscrita por el Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Barichara, donde afirma que el municipio no tiene usuarios 5 y 6.

2.2.2. Acuerdo Municipal No. 009 del 26 de febrero de 2016, por medio del cual se establecen los porcentajes los subsidios que se otorgarán a los estratos 1, 2 y 3 del Municipio de Barichara y el aporte solidario para los estratos 5 y 6, comercial e industrial para la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del Municipio de Barichara Santander

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3. PRUEBAS DECRETADAS EN INSTANCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que por medio de auto de pruebas proferido el 14 de febrero de 2017, con el propósito de adelantar el trámite del recurso interpuesto por el Municipio de Barichara, se requirió verificar el cumplimiento del requisito *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”*, consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el recurrente señala que por un error involuntario de digitación en el Acuerdo Municipal No. 017 del 29 de Diciembre de 2014, se fijó por debajo por debajo del mínimo el

porcentaje de aporte solidario para los estratos 5 y 6 del servicio de aseo, razón por la cual se estimó pertinente requerir al ente territorial para que allegara el acto administrativo por el cual se corrigió el error de digitación que invocó.

Que el Municipio de Barichara – Santander, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20175290145812 del 9 de marzo de 2017, allegó los siguientes documentos respondiendo el auto que solicitó pruebas adicionales:

- Acuerdo Municipal No. 009 del 26 de febrero de 2016, por medio del cual se establecen los porcentajes los subsidios que se otorgarán a los estratos 1, 2 y 3 del Municipio de Barichara y el aporte solidario para los estratos 5 y 6, comercial e industrial para la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del Municipio de Barichara Santander.
- Oficio expedido por la Empresa de Servicios Públicos de Barichara S.A - E.S.P y suscrito por el Representante Legal de la misma, en donde se certifica que durante la vigencia 2015 no se facturó a suscriptores clasificados en estrato 5 y 6.

4. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.

El Municipio recurrente afirma en su escrito de reposición que el Acuerdo Municipal No. 017 de 2014, efectivamente fijó incorrectamente los porcentajes determinados en la Ley 1450 de 2011 al establecer para los usuarios 5 y 6 un porcentaje de 30%, suma que evidentemente transgrede lo determinado por la norma para este tipo de usuarios.

Sobre el particular, señala que tal situación se debió a un error de involuntario de digitación por parte de la Secretaría del Concejo de BARICHARA y que el anterior se subsanó al expedir el Acuerdo No. 009 de 2016, por medio del cual se hace, según el ente territorial, la corrección del error de digitación respecto del porcentaje de aporte solidario para el uso 5 y 6.

En ese sentido, como se señaló en el aparte de pruebas, esta Superintendencia requirió al recurrente para anexara el acto administrativo que corrigiera el error de transcripción señalado por el mismo, que subsanara el error de digitación comentado.

Pues bien, esta Superintendencia procedió a verificar el Acuerdo Municipal que responde a la anterior solicitud, y encontró que el mismo, si bien fija correctamente los porcentajes para los subsidios y contribuciones, (i) no corrige el error de transcripción invocado respecto del Acuerdo 017 de 2014 y (ii) no rigió para la vigencia a certificar.

A continuación se evidencia lo anteriormente señalado:



establecido en la ley 136 de 1994 Artículo 32 Parágrafo 1, el Decreto 1013/2005 Artículo 2 Numeral 5.

ACUERDA

ARTÍCULO PRIMERO: la Empresa de Servicios públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo del municipio de BARICHARA SANTANDER, o las entidades que hagan sus veces aplicará los siguientes factores de subsidio a las tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y aseo, de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994, la Ley 812 de 2003 y Ley 1151 de 2007, ley 1450 de 2011 sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia.

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	
ESTRATO 1	60%	60%	60%	60%	60%
ESTRATO 2	30%	30%	30%	30%	30%
ESTRATO 3	10%	10%	10%	10%	10%

ARTÍCULO SEGUNDO: La Empresa de Servicios públicos de Barichara Santander, o las entidades que hagan sus veces aplicará los siguientes factores de Contribuciones a las tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, como sobrepagos a las tarifas de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994, la Ley 812 de 2003, Decreto 057 de enero 12 de 2006 y la Ley 1450 de 2011.

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO	CARGO FIJO	CONSUMO	

CONCEJO MUNICIPAL DE BARICHARA

Calle 3 No.6 - 39 Parque Principal - Teléfono 7267052 Ext.107
Barichara-Santander



		BÁSICO		BÁSICO	
ESTRATO 5	50%	50%	50%	50%	50%
ESTRATO 6	60%	60%	60%	60%	60%
COMERCIAL	50%	50%	50%	50%	50%
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	30%	30%
PEQUEÑO PRODUCTOR					50%
GRAN PRODUCTOR					30%

ARTÍCULO TERCERO: Los factores de subsidios y contribuciones aprobados en el presente Acuerdo tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

ARTÍCULO CUARTO: El presente Acuerdo rige a partir de la fecha de su sanción y deroga el Acuerdo No. 017 de 29 de diciembre de 2014.

Dado en Barichara a los veintinueve (29) días del mes de Febrero de dos mil dieciséis (2016).

OTONIEL GARCÍA MACIAS
Presidente H. Concejo Municipal

LILIANA CRISTINA CASTILLO JIMENEZ
Secretaría H. Concejo Municipal

CONCEJO MUNICIPAL DE BARICHARA

Como se ve en la imagen precedente, se evidencia que el Acuerdo, aun cuando cumple lo establecido por el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, no rigió para la vigencia 2016, tal y como se evidencia en su artículo cuarto.

Respecto a la corrección de errores de digitación de Actos Administrativos, esta debe hacerse de manera clara y expresa, a través de un acto administrativo en el cual se señale la falencia formal advertida y que la misma busca superarse mediante dicho acto, tal y como lo dispone el artículo 45° de la Ley 1437 de 2011¹.

En razón a que en el presente asunto no se puso en conocimiento de esta entidad el acto mediante el cual se efectuó el procedimiento adecuado que dé cuenta del error de digitación y su corrección, no es de recibo tener como válido el Acuerdo Municipal No. 17 del 2014, para acreditar el requisito que se discute, en atención a que el mismo no se ajusta a la Ley 1450 del 2011.

Como se ve en la imagen de precedente, el Acuerdo Municipal No. 009 de 2016, rige a partir de su promulgación, esto es a partir del año 2016, por lo cual este Despacho concluye que durante la vigencia 2015, el Municipio de Barichara no contó con un acto administrativo que regulara los subsidios y contribuciones ajustado a la Ley, lo que conlleva a que el requisito no se subsane.

Por otro lado, manifiesta el alcalde recurrente que no puede ser obligado a lo imposible ya que no podía radicar un proyecto de acuerdo para la vigencia 2015, toda vez que su posesión se dio hasta el 2016. Al respecto, vale recordar que el proceso de certificación en estudio recae sobre la personería jurídica del municipio, y no en la administración de turno, razón por la cual el ingreso de la nueva administración al ente territorial no es un eximente del cumplimiento de la norma establecida en el Decreto 1077 de 2015.

De igual forma, argumenta el recurrente que para la vigencia 2014, presentando el mismo Acuerdo Municipal, esta Superintendencia lo certificó. Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo a las actuaciones del municipio en torno al incumplimiento de la ley, no se presentó un cambio sorpresivo, abrupto e inesperado en la normatividad que regula los porcentajes de subsidios y contribuciones, que no fuese previsible para que la administración municipal tomara las medidas convenientes y oportunas que concordaran con lo fijado en la ley, situación que obligaba a subsanar lo ya aceptado por el mismo.

Por último, aun cuando la Empresa de Servicios Públicos de Barichara S.A – E.S.P expidió un oficio certificando que el municipio no poseía suscriptores clasificados 5 y 6, el Municipio reportó en el REC 1 A 2015 que tiene predios en los estratos 5 y 6, situación que desvirtúa lo afirmado por el Ente Territorial. Lo anterior se evidencia en la siguiente imagen:

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES RESIDENCIAL									
		Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
TOTAL MUNICIPAL	Número total de predios	4915	393	593	601	74	6	3	2145
	Número de predios con acceso al servicio	2597	391	591	601	73	6	3	732
	% Cobertura	52.85	15.06	22.76	30.84	2.81	0.23	0.12	28.19

Para finalizar, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio descertificado.

Conforme a lo expuesto, esta Superintendencia concluye que los argumentos descritos en el recurso, como los elementos de prueba, no permiten desvirtuar lo dispuesto en la resolución de descertificación,

1 Artículo 45 de la Ley 1437 de 2011: **Corrección de errores formales.** En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.

esto el incumplimiento del requisito "Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya", en razón a lo cual, el recurso formulado por el municipio de BARICHARA – SANTANDER, no prospera y la resolución recurrida se confirma.

5. Del recurso subsidiario de apelación

El señor alcalde de Barichara, indica en el escrito de impugnación que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al acto administrativo No. SSPD 20164010054985 del 30 de septiembre del 2016, expedido por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20164010054985, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTÍCULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."(...) (Subrayado fuera de texto).

En este orden de ideas, es claro que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por el Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expidió este funcionario son susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".²

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y

2 Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro - funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículos 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".³

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054985 del 30 de septiembre del 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A

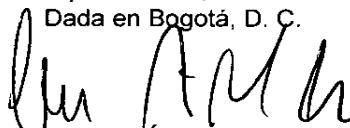
ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de Barichara del Departamento de Santander, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Santander, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan David Pérez De La Torre - Contratista DAAA

Revisó: Vanessa Benavides – Contratista Grupo de Certificaciones e Información /3

Expediente: 2016401351600211E

3 Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.