



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010006115 DEL 20/03/2015

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

### **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SUCRE, del departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

#### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SUCRE, departamento de SANTANDER, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 7° del Decreto 1484 de 2014:

a). Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con

la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

b). Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional sobre la materia.

## 2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010051395, se envió citación al señor alcalde del municipio de SUCRE, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010738751, del 20 de noviembre de 2014, enviado por correo certificado el 26 de noviembre de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor CARLOS JULIO MARÍN GARCÍA, en su calidad de representante legal del municipio, se notificó personalmente el 16 de enero de 2015, del contenido de la Resolución No. 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014.

Ahora bien, el señor alcalde del municipio de SUCRE, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD SSPD 20155290039232 y 20158400010982, del 23 y 29 de enero del 2015 respectivamente, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010051395.

## 3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SUCRE, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20155290039232 y 20158400010982, del 23 y 29 de enero del 2015, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

#### "INCONFORMIDAD

*Mi inconformidad radica en dos hechos.*

*PRIMER HECHO: que la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, mediante Oficio con número de Radicado No. SSPD – 201444400802881 DEL 22/12/2014, me CITA para que comparezca a la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. Ubicada en la carrera 18 No. 84-35 piso 6°, con el fin me sea notificada personalmente la Resolución No. SSPD 20144400060415 DEL 18/12/2014 así:*

*Textual:*

*1) "De conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011, me permito citarlo (a) para que comparezca a la Dirección de Investigaciones de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, ubicada en la Carrera 18 No. 84-35 piso 6°, de 7:00 a.m. a 4:00 p.m., a fin de que le sea notificada personalmente la Resolución N° SSPD. 20144400060415 de fecha 18/12/2014"*

*Y que una vez surtida la diligencia de notificación personal, me doy cuenta que no me fue notificada la resolución SSPD No. 20144400060415 DEL 18/12/2014 sino la Resolución SSPD –*

20144010051395 DEL 20/11/2014, la cual tiene un número diferente y otra fecha que NO correspondía al oficio de citación (SSPD 20144400802881 DEL 22/12/2014).

SEGUNDO HECHO. Que el municipio de Sucre fue evaluado como prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, lo cual no corresponde a la realidad. Pues el municipio de Sucre no es prestador directo a razón que se creó una empresa de servicios públicos de la naturaleza industrial y comercial del estado según acuerdo No. 016 de 1996 emanado de concejo municipal de Sucre.

## DISPOSICIONES VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

### 1. INDEBIDA NOTIFICACIÓN

No me fue notificada la resolución SSPD No. 20144400060415 DEL 18/12/2014, para lo cual fui citado; sino la Resolución. SSPD 20144010051395 DEL 20/11/2014, la cual tiene un número diferente y otra fecha que NO corresponde al oficio de citación con número de radicado SSPD – 201444400802881 DEL 22/12/2014.

### SUSTENTACIÓN

Muy respetuosamente me permito sustentar los dos hechos (disposiciones violadas) que a mi parecer argumentan el recurso.

### 1. INDEBIDA NOTIFICACIÓN

No se acepta el estado descertificado del Municipio de Sucre el cual fue notificado mediante la Resolución No. SSPD - 20144010051395 DEL 20/11/2014 violando el debido proceso por una indebida notificación del acto; ya que la Citación y el acto de comparecencia ante la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, ubicada en la Carrera 18 No. 84-35 piso 6°, era con el fin de notificar personalmente la Resolución No. SSPD 20144400802881 DEL 22/12/2014.

Que el Señor alcalde del Municipio de Sucre dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 1437 de 2011 compareció ante la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO y le fue notificada personalmente la Resolución No. 20144010051395 DEL 20/11/2014, según consta en la certificación de Notificación expedida por el Notificador Designado para el caso (ANEXO 1- Certificación Notificación).

Que como prueba de lo anterior se anexa copia del oficio de citación emitido por el NOTIFICADOR DESIGNADO, de la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES con Radicado No. 201444400802881, en el cual se cita expresamente a la notificación de la Resolución No. 20144400060415 DEL 18/12/2014, dicha resolución y su número son citados en el Asunto y en el cuerpo del oficio emitido por este despacho. (Anexo 2 – Copia oficio de citación con número de radicado 201444400802881).

De igual manera anexo copia de la certificación de notificación emitida por IRINA MARGARITA AMIN DAVID Notificadora Designada para el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo y donde consta que el Alcalde de Sucre se notificó de la Resolución No. SSPD 20144010051395 del 20/11/2014 el día 16 de Enero del año en curso, con Expediente No. 20094017315281009A.

Que ha la fecha no se ha dado notificación a la Resolución No. SSPD 20144400060415 de fecha 18/12/2014 con Expediente (sic) No. 2013330350600029E, la cual motivó el oficio de notificación por parte de la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO y su NOTIFICADOR DELEGADO.

Dado que hasta el momento no conozco el contenido de la Resolución SSPD – 20144400060415 del 18/12/2014 y que esta presuntamente puede haber determinado que el municipio de Sucre – Santander, este certificado. Invito a quien corresponda a que compare los dos expedientes y las dos resoluciones relacionadas en este recurso, con el fin puedan unificar si hay lugar a ello los criterios del contenido de estos actos administrativos.

### 2. INCORRECTA EVALUACIÓN

Que la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS – SSPD, adelantara el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo de la Ley 1176 de 2007, y que para estos efectos verificara lo señalado en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014 para los municipios así:

Que en la Resolución No. 20144010051395 del 20/11/2014 y en cuanto a la descertificación del municipio de Sucre:

Textualmente:

para el manejo de los recursos del SGP-APSB para la vigencia 2011, con efectos en el 2013, y en consecuencia es aplicable lo establecido en el parágrafo del artículo 8° del Decreto 1484 de 2014, por lo que no se tendrá en cuenta el cumplimiento de los requisitos relacionados con los siguientes aspectos: i) destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, ii) creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y iii) cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

1. En lo referente al aspecto relacionado con la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte en el SUI del Decreto No. 090, del 16 de diciembre de 1994, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana en el municipio.

2. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 009, del 29 de agosto de 2013, por el cual se establecen los porcentajes de subsidio y aporte solidario para la vigencia 2013; y se concluyó que este cumple con los porcentajes establecidos en la Ley 1450 de 2011.

Que, de acuerdo a lo establecido en el Parágrafo 1° del artículo 7° del Decreto 1484 de 2014, al ostentar la calidad de prestador directo al 31 de diciembre de 2013, el municipio debía cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 7° del Decreto 1484 de 2014, que incumplió en el proceso de certificación de la vigencia 2012, al revisar la acreditación de los mismos se encontró lo siguiente:

1. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó en el SUI el acto de aprobación de tarifas para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo. Por lo anterior, se tiene como no cumplido éste requisito.

2. Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio reportó el 95% de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2013. Por lo anterior, se tiene como cumplido éste requisito.

3. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, el ente territorial no reportó el acta de concertación de puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional sobre la materia. Por lo anterior, se tiene como no cumplido éste requisito.

Que, como se pudo observar una vez analizados los requisitos señalados en el artículo 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014, se pudo determinar que el municipio de SUCRE, del departamento de SANTANDER, no cumplió con los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias señaladas en el artículo 12° del Decreto 1484 de 2014.

Que si bien es cierto lo anteriormente citado y verificado por la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS – SSPD, para el cumplimiento de los requisitos para el proceso de certificación de los municipios; no lo es el hecho de que el Municipio de Sucre, Santander ostente la calidad de prestador directo ya que los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo son prestados directamente por la EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO DEL ORDEN MUNICIPAL PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE SUCRE – ESPUSUCRE E.S.P., según Acuerdo de creación No. 016 del 31 de Agosto de 1996. (Anexo 3 – Acuerdo 016).

Que la EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DE ESTADO DEL ORDEN MUNICIPAL PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE SUCRE – ESPUSUCRE E.S.P., se encuentra debidamente reglamentada según el Decreto No. 22 del 11 de Marzo de 2013 (Anexo 4 – Decreto 22).

Que una vez comprobado mediante los actos administrativos anteriormente señalados que el Municipio de Sucre NO es prestador directo; no estoy de acuerdo con la evaluación realizada a los siguientes parámetros que solo aplican para aquellos municipios que si ostentan esta calidad:

Textualmente,

1. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó en el SUJ el acto de aprobación de tarifas para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo. Por lo anterior, se tiene como no cumplido este requisito.

2. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, el ente territorial no reportó el acta de concertación de puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional sobre la materia. Por lo anterior, se tiene como no cumplido este requisito.

*Que de acuerdo, a esto el Municipio de Sucre cumple con los requisitos exigidos para la certificación de acuerdo al Artículo 6° del Decreto 1484 del 2014 y por lo tanto debe ser certificado."*

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20155290039232 y 20158400010982, del 23 y 29 de enero del 2015, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Decreto No. 22, del 11 de marzo de 2013, por medio del cual se aprueba los cargos fijos para los servicios de acueducto y alcantarillado y la tarifa de aseo para el municipio de Sucre - Santander y sus centros poblados "La Granja, Sabana Grande y La Pradera.

3.3.2. Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo No. 001 de 2013

3.3.3. Actas de registro de lugares y puntos de muestreo No. 001, 002, 003 y 004 de 2013

3.3.4. Copia del Acuerdo Municipal No. 017 del 26 de diciembre del 2013 por medio del cual se autoriza al alcalde municipal de Sucre Santander para celebrar contratos y convenios para la debida ejecución, del plan de desarrollo, del presupuesto municipal y programa de gobierno para la vigencia fiscal 2014.

3.3.5. Diligencia de notificación personal de fecha 16 de enero del 2014.

3.3.6. Copia del Acuerdo No. 16 de agosto 31 de 1996 por el cual se crea la empresa de servicios públicos domiciliarios de AAA en la cabecera municipal y se conceden facultades al alcalde para su reglamentación.

3.3.7. Copia del Decreto No. 22 del 11 de marzo del 2013 por el cual se expide la reglamentación de la empresa administradora de servicios públicos de AAA de la cabecera municipal y zonas de influencia.

3.3.8 Acta de posesión del Alcalde de Sucre Santander.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

### **4. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

#### **4.1. Argumentos expuestos sobre la indebida notificación de la Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014.**

Aduce el señor alcalde de Sucre, que fue citado a la Dirección de Investigaciones de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad, mediante el oficio No. 20144400802881, del 22 de diciembre del 2014, para ser notificado de la Resolución No. SSPD 20144400060415, del 18 de diciembre del 2014, sin embargo aduce que fue notificado de la Resolución 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014, siendo que no había sido citado para la diligencia atinente a dicho acto administrativo, lo cual constituye según su criterio, indebida notificación.





Ahora bien, en virtud de la competencia señalada en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, ésta superintendencia adelanta los procesos de certificación relacionados con la administración de los recursos del SGP- APSB, de los entes territoriales del país para cada vigencia. En este entendido, la SSPD cuenta con una dependencia encargada de dichos procesos denominada "Grupo de Certificaciones e Información" que hace parte de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Para efectos de evaluar la vigencia 2013, la SSPD en cabeza del Grupo de Certificaciones e Información, dio apertura al proceso mediante Auto No. SSPD 20144010016856, del 6 de octubre del 2014, la cual se comunicó a la Alcaldía de Sucre, mediante radicado No. 20144010643331, del 6 de octubre de ese mismo año.

Como corolario del proceso de certificación del 2013, la SSPD emitió la Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014, y para efectos de notificar dicha decisión, se envió al

recurrente el oficio de citación No. SSPD 20144010738751, del 20 de noviembre del 2014, el cual solicita su comparecencia en "la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ubicada en Bogotá, en la Carrera 18 No. 84-35, 5° piso, de 7:00 a.m. a 4:00 p.m., a fin de que le sea notificada personalmente la Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014."

A continuación se adjunta imagen del oficio aludido.

 <b>Superservicios</b> Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	 <b>DNP</b> <b>PROSPERIDAD PARA TODOS</b>
 <b>Al contestar por favor cite estos datos:</b> Radicado No.: 20144010738751 Fecha: 2014-11-20	
NT-F-001 V2	Página 1 de 1
Bogotá, D.C.	
Señor CARLOS JULIO MARÍN GARCÍA Alcalde Municipal ALCALDÍA MUNICIPAL DE SUCRE Palacio Municipal Sucre - Santander	
Asunto: Citación a notificación personal Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014 Expediente: 20094017315281009A	
Respetado señor alcalde:	
De conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 del Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, me permito citarlo para que comparezca a la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ubicada en Bogotá, en la Carrera 18 No. 84-35, 5° piso, de 7:00 a.m. a 4:00 p.m., a fin de que le sea notificada personalmente la Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014.	
Si usted no se presenta a notificarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de envío de este oficio, con fundamento en lo previsto en los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a surtir la notificación por aviso con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 69 del Código en mención.	
Para la notificación personal por favor portar el documento de identificación personal y el que lo acredite como alcaldesa, con la carta de autorización o poder para notificarse si es del caso.	
Atentamente,	
	
JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo	
Proyecto: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información Aprobó: Irina Margarita Amin David- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información 	

En este orden de ideas, se tiene que el señor alcalde del municipio de Sucre, en efecto fue citado para ser notificado de la Resolución que recurre, y que el oficio de citación remitido a su Alcaldía señala que se debe dirigir al piso 5° de la SSPD, en el cual actualmente se ubica el Grupo de Certificaciones e Información.

Lo que al parecer sucede en el presente caso, es que la Dirección de Investigaciones también adelantó una actuación frente al municipio de Sucre, y con radicado No. SSPD 20144400802881, del 22 de diciembre del 2014, citó al alcalde, para ser notificado de la Resolución No. SSPD 20144400060415, del 18 de diciembre del 2014, sin embargo son procesos, dependencias y decisiones distintas, por ello el oficio de citación de la Dirección de Investigaciones, que menciona el impugnante, lo cita al piso 6°, debido a que en dicho nivel funciona la dependencia señalada.

Es necesario precisar en este punto, que constituye responsabilidad de la primera autoridad local, conocer que procesos adelanta la SSPD a su municipio, y para el caso que nos ocupa determinar a que dependencia de esta superintendencia debe dirigirse para ser notificado de uno u otro Acto Administrativo, ya que como es de conocimiento, esta entidad se encarga de varios tópicos en el ejercicio

de sus funciones, de los cuales se desprenden diversas decisiones, que inclusive pueden darse en un mismo lapso de tiempo.

Así las cosas, no es de recibo el argumento de indebida notificación esgrimido por el impugnante, toda vez que como se demostró, no existió irregularidad en dicho trámite.

4.2. Argumentos expuestos sobre la calidad de prestador directo del municipio.

Manifiesta el recurrente que el municipio no presta directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, toda vez que los mismos son prestados por la “EMPRESA COMERCIAL E INDUSTRIAL DEL ESTADO DEL ORDEN MUNICIPAL PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE SUCRE ESPUSUCRE E.S.P.”, por ello considera que no se realizó correctamente la evaluación ya que al municipio de Sucre, se le analizaron requisitos que sólo aplican a municipios prestadores directos.

Al respecto es necesario precisar que el artículo 8° del Decreto 1434 de 2014, dispone que “Para efectos del proceso de certificación que adelante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios (RUPS), registrado en el Sistema Único de Información (SUI).” (Subraya fuera del texto).

Conforme a la norma citada, esta entidad para determinar la calidad de prestador directo de un municipio debe revisar el RUPS; para el caso concreto se encontró el siguiente registro en el cual consta que el municipio de SUCRE prestó durante la vigencia 2013, los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo:

<b>Datos Básicos</b> Razón Social: MUNICIPIO DE SUCRE Sigla: NULL Fecha de Inicio de Operaciones: 31/08/1998 NIT: 890210883 - 7 Estado del Prestador: OPERATIVA Fecha de Constitución: 03/08/1892 Fecha de Inicio de Nuevo Estado:				
<b>Representante Legal</b> <i>Principal</i> Primer Apellido: MARIN Identificación: CEDULA DE CIUDADANIA : 5770908 Correo Electrónico: alcaldesucresantander@hotmail.com <i>Suplentes</i> Primer Apellido Segundo Apellido Nombres Identificación Cargo Segundo Apellido: GARCIA Cargo que ocupa: ALCALDE MUNICIPAL Nombres: CARLOS JULIO Fecha de Posesión: 11/12/2011				
<b>Domicilio del Prestador</b> <i>Dirección Principal</i> Departamento: SANTANDER Tel Contacto 1: 7565626 Tel Contacto 2: 7565646 Correo Electrónico: alcaldia@sucre-santander.gov.co Dirección: PALACIO MUNICIPAL SUCRE SANTADER <i>Dirección de Notificación</i> Departamento: SANTANDER Dirección: CALLE 6 # 3-27 Municipio: SUCRE Extensión 1: 18 Extensión 2: 18 Centro poblado: SUCRE Tel Móvil: 3138805081 Fax: 7565646 Municipio: SUCRE Centro poblado: SUCRE				
<b>Naturaleza Jurídica</b> Tipo de Prestador:MUNICIPIO (PRESTACIÓN DIRECTA) Fecha de Naturaleza:03/08/1892 Departamento: SANTANDER Municipio: SUCRE				
<b>Servicios y Actividades</b> Servicio:ALCANTARILLADO Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES SANTANDER - SUCRE				

Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
COMERCIALIZACION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CONDUCCION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISPOSICION FINAL	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
RECOLECCION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

Servicio:ACUEDUCTO	Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES	
SANTANDER - SUCRE		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
ALMACENAMIENTO	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CAPTACION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
COMERCIALIZACION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CONDUCCION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISTRIBUCION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
TRATAMIENTO	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

Servicio:ASEO	Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES	
SANTANDER - SUCRE		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
COMERCIALIZACION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CORTE Y PODA DE ZONAS VERDES	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
LAVADO DE AREAS PUBLICAS	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
RECOLECCION	31/08/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

De otra parte en el formato denominado "Empresas de Servicios Públicos en el Municipio", el ente territorial reportó que para la vigencia 2013, el municipio de Sucre, prestó de manera directa los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, tal como se observa en la imagen precedente:

Empresas Prestadoras de Servicios en el Municipio																	
Año																	
Departamento																	
Municipio																	
Identificador de la alcaldía	Alcaldía	Departamento	Municipio	Nombre del prestador	Nº	Digito de chequeo	Naturaleza Jurídica	Clase de naturaleza jurídica	Tipo de naturaleza jurídica	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Inscripción RUPS	Dirección	Teléfono	Zona Atendida	Suscriptores de Acueducto
8003	ALCALDIA SANTANDER-SUCRE	SANTANDER	SUCRE	MUNICIPIO DE SUCRE	200218233	7	Municipio Prestador Directo	Oficial	No Aplica	SI	SI	SI	SI	CALLE 4 No. 3-34	313385081	Urbano	123
																	Suscriptores de Alcantarillado
																	123
																	Suscriptores de Aseo
																	123

Ahora bien, es claro que el reporte que se adjunta soporta lo registrado en el RUPS, y que en conjunto con el mismo, llevó a esta entidad a determinar que el municipio de Sucre, ostentó la calidad de prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2013. Respecto a la empresa ESPUSUCRE, que el recurrente afirma es la encargada de la prestación del servicio, es necesario señalar que la misma no se encuentra registrada en el RUPS y tampoco existen en esta entidad documentos que evidencien la prestación de los servicios a su cargo.



En consecuencia, este despacho rechaza los argumentos del recurrente, y reitera que para el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, se tendrá al municipio de SUCRE, como prestador directo de acueducto, alcantarillado y aseo, tal como se indicó en la Resolución recurrida y en lo expuesto anteriormente.

**4.3. Argumentos expuestos sobre los requisitos relacionados con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas y del Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional sobre la materia.**

Con el radicado No. 20155290039232, del 23 de enero del 2015, el señor alcalde de Sucre, menciona que presenta los elementos que no obran dentro del análisis de evaluación sobre la certificación y administración de los recursos de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, y aporta:

- Decreto No. 22, del 11 de marzo de 2013, por medio del cual se aprueba los cargos fijos para los servicios de acueducto y alcantarillado y la tarifa de aseo para el municipio de Sucre - Santander y sus centros poblados "La Granja, Sabana Grande y La Pradera.
- Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo No. 001 de 2013.
- Actas de registro de lugares y puntos de muestreo No. 001, 002, 003 y 004 de 2013.

Una vez efectuado el análisis de los documentos allegados con el recurso, se tiene que los mismos no pueden ser tenidos en cuenta dentro del proceso de certificación que nos ocupa dado que no fueron reportados en el SUI, dentro del término legal dispuesto para el efecto en el artículo 9° del Decreto 1484 del 2014.<sup>1</sup>

Es necesario advertirle al recurrente, que la norma señalada anteriormente, es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012 *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así<sup>2</sup>: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

*"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."*

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 9° del Decreto 1484 del 2014, para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de SUCRE.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, y por lo tanto el recurso formulado por el señor CARLOS JULIO MARIN GARCÍA, como alcalde municipal de SUCRE, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010051395, del 20 de noviembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SUCRE, del departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y

<sup>1</sup> Si bien, el artículo 9° del Decreto 1484 señaló que los municipios y distritos tenían hasta el 31 de agosto de 2014 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para obtener la certificación, este día fue domingo, o sea un día no hábil, por lo cual dicho término realmente venció el 1 de septiembre de 2014, en virtud de lo previsto en el artículo 62 del Código de Régimen Político y Municipal, según el cual, los plazos de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 20094017315281009A