



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



PROSPERIDAD
PARA TODOS



GD-F-008 V.9

Página 1 de 12

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010023065 DEL 02/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de VETAS, departamento de SANTANDER, es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010008535, del 27 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de VETAS, departamento de SANTANDER, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.



Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía cumplirlo si tenía: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, c) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

b) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: 1) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

c) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010008535, del 27 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010008535, se envió citación al señor alcalde del municipio de VETAS, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010172211 del 27 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 02 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 09 de abril de 2014, el señor David Augusto González Jácome, alcalde municipal de VETAS, del departamento de SANTANDER, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor David Augusto González Jácome, en su calidad de alcalde del municipio de VETAS, del departamento de SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290201382, del 24 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010008535, del 27 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de VETAS, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290201382, del 24 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"HALLAZGOS por parte de las entidades territoriales.

2.1 Reportó (sic) una certificación expedida el 24 de julio de 2012 por la secretaria de hacienda y Tesoro Municipal, pero en dicho documento no consta el traslado contable de los recursos del FSRJ a las cuentas separadas de los servicios de alcantarillado y aseo que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos; toda vez que en la certificación aportada indico que en la vigencia 2012 se asignaron por recursos del SGP Aguas potable y Saneamiento básico la suma de \$71.967.324 con destino al FSRJ por concepto de SUBSIDIOS a los servicios públicos de ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO (sic) Y ASEO , del municipio de VETAS, recursos que forman parte del PDA certifico que durante la vigencia 2012, el CONSORCIO FIA no realizó ningún giro por concepto de SUBSIDIOS a los servicios públicos de ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO con destino a la UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS (sic) DE VETAS"

"ARGUMENTACIÓN (sic) por parte del Municipio

2.1 El valor descrito de \$71.967.24 es deuda que se registra de subsidios desde julio de 2011, y no se realizó giro a las cuentas de Alcantarillado y Aseo por el motivo y según certificación no hubo ningún movimiento financiero por lo que no se efectuó ningún traslado.

Adjunto al presente cuenta de cobro al FIA de la vigencia 2012, (anexo 2), donde demostramos que si se realizó por parte del municipio gestión para el pago de dichos subsidios.

HALLAZGOS por parte de las entidades territoriales.

2.2 De acuerdo a la información remitida a esta entidad por MVCT, el ente territorial no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y no reportó (sic) al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

ARGUMENTACIÓN (sic) por parte del Municipio

2.2 (Anexo 3) convenio de cooperación y apoyo financiero No. 00001736 de 2009 para la vinculación del municipio de vetas al plan departamental de aguas y saneamiento básico, suscrito con el departamento de Santander. Donde especifica giro directo.

HALLAZGOS por parte de las entidades territoriales.

4.1 Reportó (sic) el Acuerdo Municipal No. 014 del 29 de mayo de 2011, de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario, para los servicios de Acueducto, alcantarillado y aseo, pero la vigencia de ese acto es para el año 2011 y no para la vigencia 2012, por ende dicho acuerdo no aplica para este requisito.

ARGUMENTACIÓN (sic) por parte del Municipio

4.1 Por error involuntario se cargó el Acuerdo de la vigencia 2011, para lo cual adjunto al presente (anexo 4) el Acuerdo No. 023 del 24 de agosto de 2011. "Por medio del cual se definen los porcentajes de subsidios y contribuciones que deben aplicar los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del municipio de vetas - Santander, para la vigencia 2012".

HALLAZGOS por parte de las entidades territoriales.

4.2 El municipio reportó (sic) el formato "Balance, Subsidio y contribuciones" vigencia 2012, pero con las columnas diligenciadas no se evidencia Balance.

HALLAZGOS por parte de las entidades territoriales.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

4.3 Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVC, el ente territorial no acreditado (sic) el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

ARGUMENTACIÓN (sic) por parte del Municipio

4.3 según certificación por parte de la secretaria de hacienda y tesoro municipal, donde se especifica que no se realizó ningún movimiento financiero o giro por lo que no se reportó en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

HALLAZGOS respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos.

2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó (sic) que el municipio no reportó (sic) el acto de aprobación de tarifas para los servicios de alcantarillado y aseo, toda vez que registró (sic) como en estado "pendiente" por consiguiente al no haber cargado el acto administrativo correspondiente, este criterio no lo cumple en el ente territorial.

ARGUMENTACIÓN (sic) por parte del Municipio

2. según (anexo 5) se realizó la solicitud de habilitación por la mesa de ayuda con No. 275184 de la cual no se obtuvo respuesta, por lo que se realizó derecho de petición de fecha 19 de noviembre de 2013, con radicado No. 20135290607542. Adjuntado al presente la aprobación de las tarifas según Resolución No. 309 del 30 de junio de 2011, "por la cual se fijan las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el municipio de vetas-Santander".

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290201382, del 24 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Documentos de cuenta de cobro al FIA de la vigencia 2012. (Folios 10-14)

3.3.2. Convenio de Cooperación y apoyo financiero No. 00001736 de 2009 para la vinculación del municipio de Vetas al Plan Departamental de Agua y Saneamiento Básico suscrito con el departamento de Santander. (Folios 15-22).

3.3.3. Acuerdo No. 023 del 24 de agosto de 2011, "Por medio del cual se definen los porcentajes de subsidios y contribuciones que deben aplicar los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del Municipio de Vetas-Santander, para la vigencia 2012". (Folios 24-27).

3.3.4. Pantallazo de un correo electrónico de fecha 22 de noviembre de 2013, emanado de la SSPD, en el que se lee: "Señor Usuario. De conformidad con el artículo 61 de la Ley 1437 de 2011, le informamos que la comunicación enviada por usted a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios mediante este correo electrónico, fue radicada el 22 de Noviembre de 2013 con el No. 20135290607542. (...) Grupo de Gestión Documental y Correspondencia". (Folio 30).

3.3.5. Pantallazo de un correo electrónico titulado "DERECHO DE PETICIÓN", enviado por serviciospublicos@vetas-santander para SUI, SSPD, de fecha 22 de noviembre de 2013. (Folio 31).

3.3.6. Derecho de petición de fecha 19 de noviembre de 2013, suscrito por el alcalde municipal de Vetas y dirigido a la SSPD, en el que pide "me sea habilitado el Requisito 6 aprobación de tarifas, según solicitud realizada por la mesa de ayuda con el Radicado No. 275184, el cual no hemos obtenido respuesta alguna". (Folio 32).

3.3.7. Resolución No. 309 del 30 de junio de 2011, "Por la cual se fijan las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el municipio de Vetas-Santander". (Folios 33-35). Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

V. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: a) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

El ente municipal manifiesta en su recurso que el valor de \$71.967.24 señalado en la certificación expedida por la secretaría de hacienda y tesorería municipal *"es deuda que se registra de subsidios desde julio de 2011, y no se realizó giro a las cuentas de Alcantarillado y Aseo por el motivo y según certificación no hubo ningún movimiento financiero por lo que no se efectuó ningún traslado"*.

Revisado el anterior argumento del recurrente, considera este despacho que se reafirma que para el año 2012, el municipio de Vetas no efectuó el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas separadas de los servicios públicos que presta directamente el municipio; por consiguiente, al no desvirtuar lo señalado en el acto recurrido respecto de este requisito, se confirma que no lo cumple el ente municipal.

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: "En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: Soportar documentalmente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios".

Esta entidad dispuso dentro del trámite de este proceso de certificación, enviar al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio con oficio SSPD 20144010234291, del 6 de mayo de 2014, el recurso de reposición presentado por el ente municipal descertificado, para que se pronunciara respecto del referido criterio incumplido.

Con radicado SSPD 20145290281322, del 29 de mayo de 2014, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en respuesta a la solicitud de esta SSPD, informó que:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Vetas - Santander, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento de los aspectos *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"* y *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*

Aí respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de *"ingresos y gastos de inversión"*, de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal a) *"Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD. (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*. El Ministerio remitió mediante comunicación No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, el cumplimiento de dichos criterios para la certificación de los Municipios y Distritos.

Para el caso del literal d) *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* este Ministerio verificó en la categoría *"Gastos de inversión"* que los municipios y distritos hayan reportado en el FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

SGP- agua potable y saneamiento básico – once doceavas vigencia actual + última doceava de la vigencia anterior.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de los argumentos expuestos por el municipio de Vetes - Santander en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los criterios establecidos en el Decreto 1639 de 2013.

Resolución No. 20144010008535 del 27 de marzo de 2014 "Por medio de la cual se decide, sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"

"De acuerdo a la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y por último, tampoco acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios".

"Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012"

Argumentos del recurrente:

"Anexo convenio de cooperación y apoyo financiero No 00001736 de 2009 para vinculación del municipio de vetes al plan departamental de aguas y saneamiento básico, suscrito con el departamento de Santander. (...)"

"Según certificación por parte de la secretaria de hacienda y tesoro municipal, donde se especifica que no se realizó ningún movimiento financiero o giro por lo que no se reportó en el FUT en la categoría de gastos de inversión"

"Anexo convenio de cooperación y apoyo financiero No 00001736 de 2009 para vinculación del municipio de vetes al plan departamental de aguas y saneamiento básico, suscrito con el departamento de Santander. (...)"

"Según certificación por parte de la secretaria de hacienda y tesoro municipal, donde se especifica que no se realizó ningún movimiento financiero o giro por lo que no se reportó en el FUT en la categoría de gastos de inversión"

Posición del Ministerio:

Aunque ninguno de los argumentos presentados por la entidad territorial pretende desvirtuar o controvertir el reporte de información al FUT, este Ministerio procederá a verificar los siguientes aspectos:

- "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"
- "Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD".

Para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales a) y b) es preciso solicitar a la SSPD remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, donde se informaron los resultados del reporte FUT de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 34 y 35 del Decreto 1040 de 2012.

d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios"

Consultado el FUT, encontramos que el municipio no reportó en el FUT en ninguno de los cuatro trimestres del 2012, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios, tal y como se evidencia en el pantallazo adjunto:

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

[illegible]

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT es un consolidador de la información trimestral reportada por las entidades territoriales dicha información es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

En ese orden de ideas y de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios no fue reportado por el municipio, razón por la cual **no se acredita el cumplimiento de los aspectos.**

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En relación con este criterio manifiesta el representante del ente municipal que *"Por error involuntario se cargó el Acuerdo de la vigencia 2011"*, y que por consiguiente, adjunta con el recurso el Acuerdo No. 023 del 24 de agosto de 2011, *"Por medio del cual se definen los porcentajes de subsidios y contribuciones*

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

que deben aplicar los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del municipio de vetas - Santander, para la vigencia 2012".

De cara a lo señalado por el recurrente, analizando el caso en particular se observa que el municipio de Vetás, no cargó al SUI el Acuerdo No. 023 de 2011, el cual aportó solo hasta el momento en que interpuso el recurso de reposición; sin embargo, revisado el SUI se establece que el ente territorial efectuó acciones tendientes para acreditar oportunamente este requisito, situación que se demuestra con los reportes realizados el 05 de septiembre de 2012 y 16 y 17 de julio de 2013, en el formato "Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario" del SUI, en los que cargó el Acuerdo 014 del 29 de mayo de 2011, sin embargo, era un acto diferente al requerido; por lo tanto y partiendo de tales actuaciones, se considera procedente entra a estudiar de fondo el acto administrativo aportado con el recurso y determinar si con él se cumplen los requerimientos exigidos para el presente caso.

Al verificar los porcentajes de subsidio y aporte solidario que se fijaron en el Acuerdo No. 023 de 2011, esta superintendencia observa que los porcentajes de subsidios se ajustan a lo previsto en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011; sin embargo, los porcentajes de aporte solidario no cumplen con los mínimos señalados en la referida normatividad, toda vez que los fijó para los estratos 5 y 6, únicamente para los servicios de acueducto y alcantarillado, en un porcentaje del veinte por ciento (20%); pero, de acuerdo con la referida norma, los porcentajes de contribuciones deben fijarse como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%) y Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%). A lo que se agrega que no se establecieron los porcentajes de contribuciones para los servicios de acueducto y alcantarillado para los suscriptores comerciales e industriales.

Así las cosas, al no haberse expedido el citado acto administrativo de conformidad con la Ley 1450 de 2011, este criterio no lo cumple el municipio.

Argumentos frente a los criterios: 1) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

Indica el impugnante que *"según certificación por parte de la secretaria de hacienda y tesoro municipal, donde se especifica que no se realizó ningún movimiento financiero o giro por lo que no se reportó en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012".*

Frente al dicho del ente municipal, esta SSPD señala que al no desvirtuar la decisión tomada respecto de este requisito en el acto recurrido, este se confirma. Así mismo, en relación con el reporte al FUT de este criterio, se ratifica al análisis efectuado por el MVCT, en el oficio radicado en esta superintendencia con el No. SSPD 20145290281322, del 29 de mayo de 2014, ya citado en esta decisión, en el que concluyó que el ente municipal no acreditaba este requisito.

4.3. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

Afirma el municipio que realizó solicitud de habilitación del formato Acto de Aprobación de Tarifas *"por la mesa de ayuda con No. 275184 de la cual no se obtuvo respuesta, por lo que se realizó derecho de petición de fecha 19 de noviembre de 2013, con radicado No. 20135290607542. Adjuntado al presente la aprobación de las tarifas según Resolución No. 309 del 30 de junio de 2011, "por la cual se fijan las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el municipio de vetas-Santander".*

Atendiendo lo aseverado por el ente territorial, esta superintendencia verificó en el SUI-MESA DE AYUDA, y encontró que la solicitud de habilitación del formato Acto de Aprobación de Tarifas, fue pedida por el municipio a esta entidad con mesa de ayuda No. 275184 del día 24 de septiembre de 2013, tal y como se evidencia en la siguiente imagen:

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Mesa de Ayuda - Ventana principal - Google Chrome

www.sui.gov.co/SUA/helpdesk/mainFrameSet.jspx?sessionId=ac10008730d6109b2e1e5e7344db8d62ac465a8537af

SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS S.U.I.
República de Colombia

Interimar, Solicitar, Búsqueda, Buscar Contactos, Búsqueda Avanzada, MIs Contactos, EAO ALEXANDER OLARTE

BUSCAR (NUEVAS SOLICITUDES)

- ☐ Contingencias
- ☐ Cerradas
- ☐ Asignadas
- ☐ Resueltas
- ☐ Por Escalar
- ☐ Escaladas
- ☐ En Asesor
- ☐ Resultado

Solicitud:
Empresa:
Contacto: (Código)

Resultado de la Búsqueda

« < 1 2 3 4 5 6 7 > »

| ORDEN | Fila | Medio | Seg | # | Contacto | Empresa |
|-------|------|--------|----------------|--------------|----------|---------|
| 1 | 1 | 275184 | ALBA SOFIA GUE | UNIDAD ADMIS | | |
| 2 | 2 | 275184 | PATRICIA | UNIDAD ADMIS | | |
| 3 | 3 | 275184 | ALBA SOFIA GUE | UNIDAD ADMIS | | |
| 4 | 4 | 275184 | ALBA SOFIA GUE | UNIDAD ADMIS | | |
| 5 | 5 | 275184 | DAVID AUGUSTO | UNIDAD ADMIS | | |

Solicitud # 275184 de:

Solicitada por: MARIA PATRICIA MUÑOZ HUERTO Medio de Recepción: WEB

Asignada a: SR. CRISTIAN RESTREPO Escalada a: SR. CONTACTO

Estado actual: CERRADA Prioridad: Media

Servicio: AAA Norma: RES 1500 2011/300048765 (1)

Aplicación: CARGUE UASIVO Tipo: HABILITACION

Fecha Ingreso: 24-09-2013 Fecha Cierre: 07-11-2013

MARIA PATRICIA MUÑOZ HUERTO pregunta: **RESPUESTA:** 24-09-2013 17:45:16

Buenas tardes por favor para solicitar habiliten los formularios de Acto de Aprobación de tarifas para los servicios de acueducto y alcantarillado.

Gracias

SR. CRISTIAN RESTREPO comenta: 24-09-2013 17:19

se comunica al prestador indicando que los formularios son para el periodo 1A 2012

Usuario: lispacueaau_idpacueaau
Contraseña: VETAS2012

SR. ERIKA RAMIREZ tramita: **ASIGNADA** 24-09-2013 17:45:16

Se asigna para trámite pertinente, gracias.

SR. ERIKA RAMIREZ tramita: **ASIGNADA** 24-09-2013 17:45:16

Se asigna para trámite pertinente, gracias.

En estas condiciones resulta evidente que el ente territorial efectuó la solicitud de habilitación del referido formato por fuera del plazo establecido por el Decreto 1639 de 2013, para realizar el cargue de la información en el SUI.

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el referido Decreto estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los criterios tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones; así las cosas, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI, a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley", se concluye que el acto de aprobación de tarifas aportado como prueba con el recurso que aquí se decide, no puede tenerse como válido para este proceso, toda vez que el ente municipal no lo reportó dentro del plazo señalado por la norma citada, puesto que, se reitera, la petición elevada con No. 275184 a la mesa de ayuda del municipio de Vetas la realizó el 24 de septiembre de 2013 y el plazo con el que contaba para cargar el acto pedido había vencido el 30 de agosto de 2013.

Así las cosas, este criterio no lo cumplió el municipio y se confirma lo decidido en el acto atacado frente al mismo.

De otra parte, respecto de lo alegado por el municipio de no haberse dado respuesta por esta entidad a la mesa de ayuda señalada, verificado por esta entidad el SUI, se encontró que el 25 de septiembre de 2013, obra una respuesta a su solicitud, como se observa en la siguiente imagen:

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

[illegible]

De otra parte, también se estableció que el derecho de petición radicado en esta entidad con No. SSPD 20135290607542, del 22 de noviembre de 2013, obtuvo respuesta del Grupo SUI, con radicado SSPD 20131800805371, del 04 de diciembre de ese año, en la que se le señaló que se autorizaba la habilitación de los cargues solicitados por el municipio de acto de aprobación de tarifas para acueducto y alcantarillado.

No obstante lo anterior, se encontró que el municipio de VETAS, contaba con los formatos habilitados para el reporte de información al SUI, tal como se observa a continuación:

| AVC | NOMBRE DE LA EMPRESA | SERVICIO | TOPICO | PERIODICIDAD | PERIODO | FORMATO | APLICACION | ESTADO | FECHA DE CERTIFICACION |
|------|------------------------------------|-----------|------------------------|--------------|------------|---|---------------|-----------------------|------------------------|
| A006 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ASEO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS (PDF o TIFF) | Cargue Masivo | Certificado No Aplica | 2009-03-15 15:12:33 |
| A007 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ASEO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS (PDF o TIFF) | Cargue Masivo | Certificado No Aplica | 2009-03-15 15:12:33 |
| A008 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ASEO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS (PDF o TIFF) | Cargue Masivo | Certificado No Aplica | 2011-04-26 10:17:06 |
| A009 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ACUEDUCTO | Comercial y de Gestión | EVENTUAL | EVENTUAL 6 | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ACUEDUCTO (PDF) | Cargue Masivo | Certificado No Aplica | 2011-04-26 10:17:27 |
| A009 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ACUEDUCTO | Comercial y de Gestión | EVENTUAL | EVENTUAL 8 | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ACUEDUCTO (PDF) | Cargue Masivo | Certificado No Aplica | 2011-04-26 10:17:31 |
| A009 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ASEO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS (PDF o TIFF) | Cargue Masivo | Certificado No Aplica | 2011-04-26 14:14:23 |
| A010 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ASEO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO (PDF) | Cargue Masivo | Pendiente | |
| A012 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ACUEDUCTO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ACUEDUCTO (PDF) | Cargue Masivo | Certificado | 2013-12-17 10:19:02 |
| A013 | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS | ACUEDUCTO | Comercial y de Gestión | ANUAL | | ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ACUEDUCTO (PDF) | Cargue Masivo | Certificado | 2013-12-17 10:22:25 |

5. DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010008535, del 27 de marzo de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."(...) (Subrayado fuera de texto).

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por el Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: *"Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas"*. Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: *"Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función"*.¹

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".²

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

² Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera el Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, por lo tanto el recurso formulado por el señor David Augusto González Jácome, como alcalde municipal de VETAS, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010008535, del 27 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de VETAS, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094017323681014A