



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010017695 DEL 29/05/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.P., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de MACARAVITA, departamento de SANTANDER, es de categoría 6, y fue prestador directo del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006495, del 13 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de MACARAVITA, departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006495 del 13 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006495, se envió citación al señor alcalde del municipio de MACARAVITA, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010137991, del 13 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 27 de marzo de 2014, el señor Humberto Martínez Godoy, alcalde municipal de MACARAVITA, del departamento de SANTANDER, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

El señor Humberto Martínez Godoy, como alcalde del municipio de MACARAVITA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290159292, del 2 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006495 del 13 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de MACARAVITA, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290159292 del 2 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"El artículo (sic) 5 de la resolución 1639 de 2013 establece

'Criterios adicionales para entidades territoriales prestadoras directas de categorías 4, 5 y 6. Para los procesos de certificación anual que se adelantarán respecto de las vigencias 2012, 2013 Y 2014, los municipios del país de categorías 4, 5 Y 6 que tuvieran la condición de prestadores directos de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, de acuerdo con los aspectos previstos en el artículo 40 de la Ley 1176 de 2007 y los requisitos señalados en el artículo 10 del Decreto 1040 de 2012, deberán acreditar el cumplimiento de los siguientes criterios:

Reporte de información al SUI, o el que haga sus veces:

Para la vigencia 2012

(1) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

facturación al SUI.

A. De la norma antes citada, se establece que el porcentaje mínimo establecido para reporte de la información es del treinta por ciento (30%), sin que la referida norma (artículo 5 resolución 1639 de 2013), discrimine de forma clara y específica, un porcentaje mínimo por cada ítem (tarifas aplicadas y la facturación), es decir la norma no exige deba realizarse un reporte mínimo del 15% por cada ítem.

B. Revisada la plataforma del SUI, el número total de formatos a reportar de los servicios de Acueducto, Aseo y Alcantarillado, por los conceptos de tarifas aplicadas y la facturación al SUI de la vigencia 2012, es de 72.

C. El municipio de Macaravita, reportó un total de 41 formatos, que corresponden al 56,94%, por los ítems conjuntos de tarifas aplicadas y la facturación al SUI de la vigencia 2012.

D. La descertificación (sic) es una medida de tipo administrativo sancionatorio, que se ejerce desde el nivel central nacional a través de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, sobre el municipio de Macaravita, toda vez que trae como consecuencia la imposibilidad de ejercer la competencia sobre los recursos del sistema general de participaciones en el sector agua potable y saneamiento básico, por lo cual, dicha medida no está exenta de la aplicación del principio del debido proceso establecido en la Constitución Política Colombiana y ley, que señala;

"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio..." (Art. 29 de la C.P)

Del mismo modo, el artículo 3, de la ley 1437 de 2011 expresa:

"Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción (...)"

De otra parte la jurisprudencia en Sentencia C-860 de 2006, ha señalado:

"La jurisprudencia constitucional, ha sostenido reiteradamente que el derecho administrativo sancionador guarda importantes diferencias con otras modalidades del ejercicio del ius puniendi estatal específicamente con el derecho penal especialmente en lo que hace referencia a los principios de legalidad y de tipicidad, al respecto se ha sostenido que si bien los comportamientos sancionables por la Administración deben estar previamente definidos de manera suficientemente clara (...)" (negrilla fuera de texto). CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCION (sic) PRIMERA-Consejera ponente: MARTHA SOFIA SANZ TOBON (sic) Bogotá, D.C., treinta (30) de agosto de dos mil siete (2007)-Radicación número: 76001-23-31-000-2001-00330-01 (...).

"Se está entonces frente a un evento del derecho sancionatorio, caso en el cual la aplicación de la ley es de carácter restrictivo. Así lo ha precisado la jurisprudencia de esta Sala en los siguientes términos:

'En efecto, es un viejo principio de hermenéutica el que las prohibiciones, limitaciones, sanciones, etc., son de aplicación restrictiva (exceptio est strictissimae interpretationis), y no extensiva...'

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

La Sentencia C - 273 de 1999, expresó lo siguiente:

"Ante una norma ambigua, cuya interpretación razonable admita, cuando menos, dos sentidos diversos, el principio de interpretación conforme ordena al intérprete que seleccione aquella interpretación que se adecúe de mejor manera a las disposiciones constitucionales"

Como colorario de lo antes expuesto, es claro, que, si el artículo 5 de la resolución 1639 de 2013, no establece de manera suficientemente clara, ¿cuál? es el porcentaje de diligenciamiento por ítem (tarifas aplicadas y la facturación), para dar cumplimiento de la meta del 30%, resulta razonable admitir la interpretación, según la cual para el cumplimiento del requisito del reporte de información debe tomarse el total de la sumatoria de los reportes de los dos ítems, pues de lo contrario (sic), se estaría vulnerando el principio de tipicidad, derivado del principio constitucional del debido proceso, por cuanto se estaría imponiendo una sanción con base en una norma que no es lo suficientemente clara, respecto a los porcentaje mínimos establecidos por cada uno de los ítems (tarifas aplicadas y la facturación). Aunado lo anterior, a que en materia de sanciones su aplicación es restrictiva.

Por lo antes expuesto, solicito se revoque la resolución de la referencia y en consecuencia se expida acto administrativo que certifique al municipio de Macaravita - Santander, para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico".

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290159292 del 2 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Pantallazos de reporte de cargue de información al SUI de los formatos de tarifas aplicadas, formato de facturas y formatos de facturación. (Folios 5-40).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

De otra parte solicitó a esta entidad, que se verificara en el SUI *"el número total de formatos de información cargados por los dos ítems (tarifas aplicadas y la facturación).*

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el requisito: Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Frente a este criterio alega el municipio que la referida norma no discriminó de forma clara y específica, un porcentaje mínimo por cada ítem -tarifas aplicadas y la facturación-, *"es decir la norma no exige deba realizarse un reporte mínimo del 15% por cada ítem";*

Alegó que revisado el SUI, el ente territorial debía reportar 72 formatos en total, para los servicios de acueducto, aseo y alcantarillado, por concepto de tarifas aplicadas y la facturación y que al haber reportado 41 de los formatos, éstos cargues corresponden al 56,94% de la información requerida.

Que al no establecerse el porcentaje de diligenciamiento por ítem (tarifas aplicadas y facturación), para cumplir la meta debía tomarse la sumatoria total de los reportes de dichos ítems, porque de lo contrario se vulneraría el principio de tipicidad derivado del principio constitucional del debido proceso, porque en su concepto se estaría imponiendo una sanción con fundamento en una norma que *"no es lo suficientemente clara".*

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

4.1.1. De la interpretación del porcentaje mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013, para acreditar el cargue al SUI de facturación y tarifas aplicadas.

El Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5°, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos *"a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI"*.

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que el legislador estableció que los municipios debían reportar al SUI entre tarifas aplicadas y facturación de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 30%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación, para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de: i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar}} * 100$$

Y así lo entendió esta superintendencia al analizar este requisito, en aplicación del principio general de interpretación jurídica según el cual donde la norma no distingue, no le corresponde distinguir al intérprete; por consiguiente, no es de recibo por parte de éste despacho la afirmación efectuada por el recurrente, en el sentido que al valorar este criterio se otorgó por la Superservicios un porcentaje del 15% de cargue para tarifas aplicadas, y un porcentaje del 15% para facturación para que se obtuviera el cumplimiento del 30% de cargue al SUI; como tampoco que se haya vulnerado el principio de tipicidad inmerso dentro del debido proceso.

Con base en la explicación antes señalada, debe concluirse que esta entidad interpretó la aplicación de este criterio de la misma forma que lo expuso el municipio en su escrito de reposición.

Así las cosas, y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, se entrará a analizar por esta entidad, si los cargues de tarifas aplicadas y facturación que realizó el municipio de Macaravita en el SUI, corresponden a los exigidos por el artículo 5 del Decreto 1639 de 2013.

4.1.2. DE LOS CARGUES DE FACTURACIÓN Y TARIFAS APLICADAS.

Esta superintendencia mediante resolución SSPD – 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010, *"Por la cual se expide la Resolución Compilatoria respecto de las solicitudes de información al Sistema Único de Información - SUI de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y se derogan las resoluciones 20094000015085, 20104000001535, 20104000006345, y 20104010018035"*, reglamentó entre otros aspectos, lo relacionado con el cargue de la información de los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo al "Sistema Único de Información"-SUI.

Y respecto del formato de facturación acueducto, la Resolución señalada dispuso: *"FORMATO. FACTURACIÓN. El siguiente formato solicita las facturas que el prestador liquida por la prestación del servicio a cada suscriptor mensualmente y que fueron expedidas en el mes de reporte. Esta información deberá ser diligenciada por aquellos prestadores del servicio que tengan registrada la actividad de comercialización para el servicio"*.

Y el formato a diligenciar era el siguiente, para cada uno de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo:

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

26	CARGO POR CONSUMO COMPLEMENTARIO	1	INIL
27	CARGO POR CONSUMO SUSTITUTIVO	2	NUMERO DE CUENTA CONTRATO
28	COSTO MEDIO DE TASA DE USOS	3	CODIGO DANE DEPARTAMENTO
29	CARGO POR METRO CUBICO	4	CODIGO DANE MUNICIPIO
30	VALOR FACTURADO POR CONSUMO	5	ZONA RAC
31	VALOR DEL SUBSIDIO	6	SECTOR RAC 37
32	VALOR DE LA CONTRIBUCION	7	MANZANA O VEREDA RAC
33	FACTOR DE SUBSIDIO O CONTRIBUCION CARGO RAO	8	NUMERO DEL PREDIO RAC
34	FACTOR DE SUBSIDIO O CONTRIBUCION CONSUMO	9	CONDICION DE PROPIEDAD DEL PREDIO RAC
35	CARGOS POR CONEXION	10	DIRECCION DEL PREDIO
36	CARGOS POR RECONEXION	11	NUMERO DE FACTURA
37	CARGOS POR REINSTALACION	12	FECHA DE EXTENSION DE LA FACTURA
38	CARGOS POR SUSPENSION	13	FECHA DE INICIO DEL PERIODO DE FACTURACION
39	CARGOS POR CORTE	14	DIAS FACTURADOS
40	PAGO ANTICIPADO DEL SERVICIO	15	CODIGO CLASE DE USO
41	DIAS DE MORIA	16	UNIDADES MULTISUBSIDIO RESIDENCIAL
42	VALOR DE MORIA	17	UNIDADES MULTISUBSIDIO NO RESIDENCIAL
43	INTERESES POR MORIA	18	HOGAR COMUNITARIO O SUSTITUTO
44	OTROS COBROS	19	ESTADO DE MEDICION
45	CALVAL DE REFACTURACION	20	DETERMINACION DEL CONSUMO
46	NUMERO DE FACTURA OBJETO DE REFACTURACION	21	LECTURA ANTERIOR
47	VALOR TOTAL FACTURADO	22	LECTURA ACTUAL
48	PAGOS DEL SUBSIDIO RECIBIDOS DURANTE EL MES DE REPORTE	23	CONSUMO DEL PERIODO EN METROS CUBICOS
		24	CARGO FLO
		25	CARGO POR CONSUMO BASICO

Con base en lo anterior, resulta claro que los formatos de facturación que debió diligenciar y cargar el ente territorial en el SUI para cumplir con lo dispuesto en el Decreto 1639 de 2013, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que prestaba directamente a 31 de diciembre de 2012, son los que se acaban de señalar y debían gestionarse por el ente territorial conforme se indica en la Resolución compilatoria SSPD – 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010.

Con fundamento en lo expuesto, esta superintendencia pasa a establecer si el municipio de Macaravita cargó en el SUI los formatos de facturación para la vigencia 2012, antes del 30 de agosto de 2013:

1. SERVICIO DE ACUEDUCTO:

[illegible]

Reporte formato facturación: 12 cargues pendientes.

2. SERVICIO DE ALCANTARILLADO:

[illegible]

Reporte formato facturación: 12 carques pendientes.

3. SERVICIO DE ASEO

A		B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
NOMBRE DE LA EMPRESA			CI	NE	RE	TE	PER	EN	GR	APLICACION	SE	FE	FE	FE
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-ABRIL	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-07-10 09:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-AGOSTO	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-11-14 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-DIC	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-12-14 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-ENER	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-04-10 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-FEBRER	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-02-24 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-JUNIO	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-06-14 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-SEPT	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-09-14 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-OCT	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-10-14 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-MAYO	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-05-04 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-MAR	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-03-04 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-NOV	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-11-14 00:00:00
2012	2194	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAO-PTD-ASO				Comercial y de Gestión	MACARAO-ABRIL	21	E	ACTUACION	COMERCIAL-Carga Masiva	Pendiente	Realizado	2012-07-10 09:00:00

Reporte formato facturación: 12 carques pendientes

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de Macaravita no cargó ninguno de los 36 formatos que tenía habilitados para facturación de los servicios de acueducto (12), alcantarillado (12) y aseo (12).

En efecto, en la columna K denominada "ESTADO", tiene la anotación "PENDIENTE" para todos los formatos de facturación; y en la columna N, denominada "FECHA DE CERTIFICACIÓN", no aparece relacionada ninguna fecha de cargue, de ahí que se concluya que el reporte para el FORMATO FACTURACIÓN fue cero (0) para los tres servicios.

Ahora bien, respecto a los formatos de "TARIFAS APLICADAS" del año 2012, se encontró:

1. SERVICIO DE ACUEDUCTO:

[illegible]

Reporte formato tarifas aplicadas: 5 cargues realizados.
7 carques pendientes.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

2. SERVICIO DE ALCANTARILLADO:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
ANO	DE	NOMBRE DE LA EMPRESA	SUI	SERVICIO	TIPICO	PER	PER	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACT	FECHA	FECHA DE CERTI
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-ABRIL FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-MAYO FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-JUNIO FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-JULIO FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-AUGO FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-SEPT FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-OCTUB FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-NOVEM FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ALCANTARILLA-Comercial y de Gestión						MENSUA-DICIE FORMATO TARIFAS APLICADAS ALCANT	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-15	08-01-00

Reporte formato tarifas aplicadas: 12 cargues pendientes.

3. SERVICIO DE ASEO:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
ANO	DE	NOMBRE DE LA EMPRESA	SUI	SERVICIO	TIPICO	PER	PER	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACT	FECHA	FECHA DE CERTI
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ASEO			Comercial y de Gestión			MENSUA-DICIE FORMATO TARIFAS APLICADAS ASEO	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-29	08-01-00
2012	12148	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE MACARAVITA-2012109-ASEO			Comercial y de Gestión			MENSUA-ENERO FORMATO TARIFAS APLICADAS ASEO	Carga Mayor	Pendiente		2012-08-29	08-01-00

Reporte formato tarifas aplicadas: 2 cargues pendientes.

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de Macaravita cargó cinco (5) formatos de los doce (12) que tenía habilitados para tarifas aplicadas del servicio de acueducto, quedando pendiente de cargue siete (7) formatos (COLUMNA K); en relación con los formatos de tarifas aplicadas para el servicio de alcantarillado, no reportó información, toda vez que aparece como pendiente de cargue los doce (12) formatos habilitados (COLUMNA K); y respecto del servicio de aseo sólo tiene habilitados dos (2) formatos de los 12 debía reportar y figuran con estado pendiente de cargue (COLUMNA K).

Por consiguiente, para el formato de tarifas aplicadas el ente territorial recurrente, reportó al SUI para la vigencia 2012, sólo cinco (5) formatos de los 36 que debía reportar como municipio prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012.

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta superintendencia entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el municipio de Macaravita, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 1639 de 2012:

Fórmula:

$$\% = \frac{\text{Reportes certificados (cargues realizados)}}{\text{Formatos que debía reportar}} \cdot 100$$

Lo efectivamente cargado por el municipio:

$$\% = \frac{5 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas acueducto)}}{72 \text{ (formatos que debía cargar por AAA de facturación y tarifas aplicadas)}} \cdot 100 = 6,94\%$$

El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas y facturación para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue del 6,94%, el cual no alcanza el mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013 del 30%.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Ahora bien, como el municipio argumenta en su recurso que cargó 41 formatos, esta entidad establecerá a qué formatos se refiere el ente territorial con base en los registros que figuran en el SUI.

En primer lugar, revisados los pantallazos de cargue al SUI que adjuntó el recurrente con su documento de impugnación como prueba, advierte esta superintendencia que el municipio de Macaravita, cargó en el SUI, el formato de "FACTURA PDF" para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero NO cargó en el SUI, el formato "FACTURACIÓN" para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.


En efecto, estos dos formatos son diametralmente diferentes si se tiene en cuenta, como se expuso en este acto administrativo en los párrafos precedentes, que el formato de "FACTURACIÓN" a que se refiere el Decreto 1639 en su artículo 5º, es el que debe ser diligenciado por parte del prestador de los servicios públicos, en este caso el municipio de Macaravita, para los servicios que presta directamente; éstos formatos contienen una serie de información que debe ser tramitada, diligenciada y reportada al SUI con base en el instructivo que para tal efecto trae el anexo de la resolución compilatoria No. SSPD 20101300048765.

Y el formato de cargue "FACTURA PDF", hace referencia al reporte de la imagen de las facturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que expide el operador del servicio y que deben ser cargadas en el SUI en formato PDF.

Así las cosas, estos dos ítems de reporte son distintos: uno es el formato de facturación y el otro es el formato de factura PDF.

Sin embargo el ente territorial cargó los siguientes formatos de FACTURA PDF:

- Para acueducto: FORMATO: "FACTURA DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO"



A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
ANIO	DE	NOMBRE DE LA EMPRESA	NIT	SERVICIO	TIPO	PERIO	PERIO	FORMATO	APLIC	ESTADO	ACTO	FECH	FECH	DE CERTI
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-05-04	2013-08-30	134141
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-10-01	2013-08-30	134828
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-02-01	2013-08-30	133538
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-03-01	2013-08-30	133477
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-04-01	2013-08-30	133649
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-05-01	2013-08-30	133730
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-06-01	2013-08-30	133816
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-07-01	2013-08-30	133903
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-08-01	2013-08-30	133990
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-09-01	2013-08-30	134077
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-10-01	2013-08-30	134164
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-11-01	2013-08-30	134251
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2012-12-01	2013-08-30	134338
2012	20146	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE N 89021094 ACUEDUCTO	Comerci	ME	ME	ME	ME	FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO	Cargue	Certificado	Resoluci	2013-01-01	2013-08-30	134425

Reporte formato FACTURA DEL SERVICIO ACUEDUCTO: 12 cargues certificados.

- Para alcantarillado: FORMATO: "FACTURA DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO"

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

[illegible]

Reporte formato FACTURA DEL SERVICIO ALCANTARILLADO: 12 carques certificados.

- Para aseo: FORMATO: "FACTURA DEL SERVICIO DE ASEO"

H375									
A B		C		D E		F G		H I	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
NOMBRE DE LA EMPRESA				TIPO DE SERVICIO		TOPIC		PERIOD	

Reporte formato FACTURA DEL SERVICIO ASEO: 12 cargues certificados.

Como corolario de los reportes señalados, se verificó que el municipio de Macaravita cargó el 30 de agosto de 2013, **36 formatos de facturas** así: 12 para el servicio de acueducto, 12 para el servicio de alcantarillado, y 12 para el servicio de aseo; y si a estos 36 cargues se suman los cinco (05) formatos de tarifas aplicadas que reportó para el servicio de acueducto, -como se demostró en imágenes anteriores-, y los cuales también fueron anexados como prueba con el recurso interpuesto, se advierte que da un total de 41 cargues de formatos, tal y como lo afirma el municipio recurrente; sin embargo, los 36 cargues de los formatos de FACTURAS para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que reportó el ente territorial, **no eran** los formatos que exigía el Decreto 1639 en su artículo 5° para acreditar el 30% de cargue al SUI de los formatos de FACTURACIÓN y tarifas aplicadas, de acuerdo con los fundamentos expuesto en esta decisión.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del 30% de cargue al SUI de facturación y tarifas aplicadas, toda vez que demostró sólo el 6,96% de cargue entre ambos ítems; por consiguiente, el recurso formulado por el señor Humberto Martínez Godoy, como alcalde municipal de Macaravita, departamento de Santander, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto,

RESUELVES:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010006495 del 13 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

Continuación de la Resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de MACARAVITA, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información
Visto Bueno: Lida Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094011984580429A