



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010024005 DEL 08/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de GUAPOTÁ, departamento de SANTANDER es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010008425, del 27 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de GUAPOTÁ, departamento de SANTANDER, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (Para el servicio de acueducto)

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: Reportar al SUI en el formato 'Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia 2012, la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2012. (Para el servicio de acueducto)

b) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos. (Para los servicios de alcantarillado y aseo que prestaba directamente)

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: Soportar documentalmente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios. (Para los servicios de alcantarillado y aseo que prestaba directamente)

c) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: 1) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

d) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normalidad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010008425, del 27 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010008425, del 27 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de GUAPOTÁ, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010172091, del 27 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 03 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010008425, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010200521, del 11 de abril de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 14 de abril de 2014, en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Leonardo Andrés Pacheco Ríos, en su calidad de alcalde del municipio de GUAPOTÁ, del departamento de SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290214582, del 30 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010008425, del 27 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de GUAPOTÁ, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290214582, del 30 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Mi inconformidad radica, en el hecho que la Superintendente Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superservicios, mediante la Resolución No. SSPD-20144010008425 del 27/03/2014, DESCERTIFICÓ al municipio de Guapotá, departamento de Santander, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, para lo cual el despacho tuvo como fundamento las siguientes consideraciones:

a) Respecto del reporte de la creación del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos FSRi, el municipio lo acreditó, ya que reportó el acuerdo municipal número 020 del 27 de agosto de 1999. Por su parte, la puesta en funcionamiento del FSRi no la acredita (sic) el municipio atendiendo lo siguiente:

Respecto del reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana, señalo (sic) en la información que cargó, que no tenía convenio para la vigencia 2012. con la CORPORACION (sic) DE SERVICIOS PUBLICOS (sic) UNIDOS DE GUAPOTÁ-CORAGUAS. para el servicio de acueducto.

Sustentación: al respecto me permito informarles que el servicio de acueducto se prestó de manera satisfactoria para la vigencia 2012, así mismo los recursos por concepto de subsidios del 2012 fueron girados a la CORPORACION (sic) DE SERVICIOS PUBLICOS (sic) UNIDOS DE GUAPOTÁ CORAGUAS tal y como fue conciliado en la procuraduría 215 judicial I para asuntos administrativos de San Gil, ordenado mediante auto que aprueba una conciliación extrajudicial del Juzgado Primero Administrativo En Oralidad De San Gil, radicado 2013-00366-00, de la cual anexo copia en este recurso así como de la certificación expedida por la tesorería municipal del giro de los recursos, egresos y certificación del gerente de la corporación del giro de los recursos. Demostrando así que el servicio se prestó y los recursos fueron girados.

b) No reportó la certificación emitida por el prestador o prestadores del servicio de acueducto, en donde se certificara el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios.

Sustentación: al respecto me permito allegar certificación expedida por el Gerente de CORPORACION DE SERVICIOS PUBLICOS UNIDOS DE GUAPOTÁ CORAGUAS donde certifica que para la vigencia 2012 el municipio de Guapotá giró los subsidios por valor de veintinueve millones ochocientos cuarenta mil diecinueve pesos (\$29.840.019.00). La certificación no fue cargada en su momento debido a inconvenientes administrativos que demoraron el giro de los recursos. Dicha certificación es documento anexo del presente recurso. Lo cual corrobora otros puntos y da veracidad al giro de recursos al operador.

c) Reportó una certificación expedida el 25 de junio de 2012 por la tesorería municipal, pero en dicho documento no consta el traslado contable de los recursos del FSRi a cuentas separadas de los servicios de alcantarillado y aseo que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos; toda vez que en la certificación aportada solo se señala que el municipio apropió durante la vigencia 2012 unos valores con destino al subsidio de los servicios de AAA.

Sustentación: al respecto me permito allegar certificación expedida por la tesorería municipal donde certifica la realización de los traslados al FSRi con sus respectivos códigos contables, lo cual permite observar que si bien es cierto en la certificación cargada no se observaba, si habían sido realizados los giros al FSRi.

d) De la información remitida a esta entidad por el MVCT. se estableció que el ente territorial no acreditó (sic) el giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y por último, tampoco acreditó el reporte FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Sustentación: Por el caso que nos ocupa no hacemos parte del esquema fiduciario del PAP-PDA, por lo cual no utilizamos ese tipo de figura para el giro de los recursos; así mismo en el

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

reporte del FUT solo pudo realizarse en la vigencia 2013, cuando fue terminado el proceso de conciliación que adelantó la procuraduría 215 judicial I para asuntos administrativos de San Gil, ratificada con auto que aprueba una conciliación extrajudicial Del Juzgado Primero Administrativo En Oralidad De San Gil, radicado 2013-00366-00, que ordeno (sic) el giro de los recursos por concepto de subsidio de la vigencia 2012 de acueducto con destino a la CORPORACION CORAGUAS.

e) En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio no la acreditó, nótese:

Reportó El Acuerdo Municipal Número 11 Del 11 De Mayo De 2010, De Aprobación De Los Porcentajes De Subsidio Y Aporte Solidario Para Los Servicios De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo, pero la Vigencia de ese acto es para el año 2011 y no es para la Vigencia 2012. Por ende dicho acuerdo no aplica para este requisito.

Sustentación: Es de informar que el acuerdo municipal número 11 del 11 de mayo de 2010, fue expedido y no fue modificado, ni derogado por otro acuerdo o acto administrativo alguno, lo cual le otorga vigencia para el año 2011 y se tendrá como referente para los años siguientes mientras no se expida otro acuerdo que lo modifique o derogue. Así las cosas para la fecha en que se reportó goza de plena vigencia el acuerdo, también se fundamenta nuestra sustentación según lo dispuesto en la ley 1450 de 2011, artículo 125, parágrafo 1. De igual manera se anexa una certificación expedida por el alcalde municipal donde acoge este acuerdo para la vigencia 2012.

El Municipio Reportó El Formato "Balance Subsidios y Contribuciones" Vigencia 2012, Sin embargo en dicho Formato se evidencia el no giro de subsidios.

Sustentación: Tal y como se aclaraba en puntos anteriores el reporte del giro se hace visible en la vigencia 2013, toda vez que cursaba un procedimiento administrativo en la procuraduría administrativa de San Gil ratificado por el Juzgado Primero Administrativo En oralidad De San Gil que mediante auto de fecha octubre 1 de 2013, aprobó la conciliación realizada y ordeno (sic) el giro de los recursos de subsidios de acueducto del 2012 con destino a la CORPORACION CORAGUAS entidad que presto el servicio de acueducto en dicha vigencia.

4.3 Con Fundamento en la Información remitida a esta entidad por el MVCT, el Ente Territorial no reportó (sic) en el FUT, valores en la categoría Gastos de Inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

Sustentación: Al igual que en el punto anterior no se vio reflejado el pago por concepto de subsidios en el 2012, atendiendo la razón antes expuesta de una actuación administrativa que fue ratificada en firme solo hasta el día uno de octubre de 2013 mediante auto del Juzgado Primero Administrativo De San Gil, lo cual hacía imposible proceder al giro de los recursos hasta tanto no quedara en firme la actuación administrativa que se había iniciado.

Respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos, se encontró que:

c) "2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó el acto de aprobación de tarifas para los servicios de alcantarillado y aseo para el ente territorial; toda vez que reportó el 18 de mayo de 2013, el " Acuerdo de Junta Directiva No. 010/2008" del 30 de septiembre de 2008", por medio del cual "Se aprueba y se adopta la nueva estructura tarifaria para el servicio público de Aseo en el municipio de San Gil" - Santander" (la negrilla fuera del texto) En estas condiciones, al haberse reportado un acto administrativo que no correspondía al municipio de Guapote si no al de otro ente territorial (El municipio de San Gil), el criterio analizado no se cumplió por el municipio.

Sustentación: Manifiesta el despacho que el Municipio de Guapotá al no reportar el acto de aprobación de tarifas para los servicios de alcantarillado y aseo en el municipio, incumplió con los requisitos necesarios para que la Superintendencia Delegada expidiera la certificación a que se refiere el parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13º del Decreto 1040 de 2012. toda vez que esta decisión se encuentra soportada en el hecho de que el cargue del acto de aprobación de tarifas para los servicios públicos de alcantarillado y aseo del municipio de Guapotá (S), se cargó el acuerdo de la junta directiva No. 010/2008 del 30 de septiembre de 2008 acuerdo que corresponde a la ciudad de San Gil, razón por la cual no se cumplió con este criterio; situación que no es cierta, toda vez que, al verificar la información cargada al SUI en la vigencia e 2012, respecto del acto de aprobación de tarifas para los servicios públicos de alcantarillado y aseo, se constató que el municipio de Guapotá, en el cargue en PDF que solicita el SUI para el acto de aprobación tarifario se encontró como anexo el Decreto 031 del 29 de noviembre de 2013 "Por medio del

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

cual se aprueban las tarifas de los servicios de alcantarillado y aseo de acuerdo a las metodologías vigentes emanadas de la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico" expedida por el Alcalde municipal de Guapotá. De igual manera se verifico la información en relación al archivo subido en PDF en cuanto 'a subsidios y contribuciones y se halló como anexo el acuerdo No. 011 del 05 de noviembre de 2010 el cual también corresponde al municipio de Guapotá.

Como prueba de lo anterior, anexo copia fotostática (pantallazos) relacionados con la información cargada al SUI por el municipio de Guapotá vigencia 2012 donde se evidencia claramente que el municipio cumplió y de manera adecuada con el reporte del acto de aprobación de tarifas, razón por la cual, el punto sustentando de la resolución impugnada obedece más bien a un error de observación en el proceso de evaluación del criterio correspondiente.

SOLICITUDES

Por lo anteriormente expuesto y porque me asiste la razón y la ley, solicito muy comedidamente a ese Despacho, revocar la decisión contenida en la Resolución No. SSPD-20144010008425 del 27/03/2014 expedida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, y por ende proceder a CERTIFICAR al municipio de Guapotá, departamento de Santander, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, de conformidad con la normatividad legal vigente sobre la materia".

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290214582, del 30 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Documentos relacionados con la calidad de alcalde del señor Leonardo Andrés Pacheco Ríos. (Folios 8–18).

3.3.2. Acta de conciliación prejudicial entre la Corporación de Servicios Públicos Unidos de Guapotá y el municipio de Guapotá. (Folios 19-25).

3.3.3. Resolución No. 125 de 2013, "Por la cual se ordena y reconoce el pago de una deuda". (Folio 26-31).

3.3.4. Certificación expedida el 25 de abril de 2014, por la Tesorera Municipal de Guapotá-Santander, en la que señala que mediante acta de conciliación y certificación No. 125 de 2013, "se canceló el 15 de noviembre de 2013 a LA CORPORACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS UNIDOS DE GUAPOTÁ SANTANDER- CORAGUAS, el valor de VEINTINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL DIECINUEVE PESOS (\$29.840.019), por concepto totalidad de subsidios por servicio público de acueducto, correspondiente a la vigencia 2012". (Folio 32).

3.3.5. Certificación expedida el 24 de abril de 2014, por el Presidente de la Corporación de Servicios Públicos Unidos de Guapotá, Santander, "CORAGUAS", en la que señala que "Por concepto de pago de Subsidios al consumo y cargo fijo del servicio de Acueducto para estratos 1-2 y 3 en el municipio de Guapotá S. durante el año 2012; el día 18 de Noviembre del año 2013 se generó por parte del Municipio de Guapotá, a favor de la Corporación de Servicios Públicos Unidos e (sic) Guapotá Santander, consignación por valor de VEINTE Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL CERO DIEZ Y NUEVE PESOS (\$29'840.019=). (Folio 33).

3.3.6. Certificación expedida el 25 de junio de 2013, por la tesorera municipal, en la que se indica que el ente municipal apropió durante la vigencia 2012, unos valores con destino al subsidio de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. (Folio 34).

3.3.7. Certificación expedida el 28 de abril de 2014, por la tesorera municipal, en la que señaló que "De acuerdo a la apropiación realizada en la vigencia 2012 con destino a los subsidios de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo; se realizó el respectivo traslado de los valores de subsidios al Fondo de Solidaridad Redistribución del Ingreso, en las siguientes cuentas (...)" (Folio 35).

3.3.8. Pantallazos de cargue de información al SUI, del acto de aprobación de tarifas, con fecha de certificación, 04 de diciembre de 2013. (Folios 36-37).

3.3.9. Pantallazo de cargue al SUI del Decreto 031 del 29 de noviembre de 2013. (Folio 38 y 41).

3.3.10. Pantallazos de cargue de información al SUI, del acto de aprobación de tarifas. (Folios 39-40).

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

3.3.11. Decreto No. 011 del 05 de noviembre de 2010 *"Por medio del cual se definen los porcentajes de subsidios y contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, en el municipio de Guapotá"*. (Folios 42-43).

3.3.12. Certificación expedida el 25 de abril de 2014 por el alcalde municipal de Guapotá, en la que señaló *"Que el municipio de Guapotá para la vigencia 2012 aplicó los mismos porcentajes de subsidios para acueducto, alcantarillado y aseo del acuerdo No. 11 de 2010, de acuerdo con el artículo 125 de la Ley 1150 de 2011, así (...)"*. (Folio 46).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (Para el servicio de acueducto).

Manifiesta el recurrente que el servicio de acueducto se prestó satisfactoriamente para la vigencia 2012, y que los recursos por concepto de subsidios de esa vigencia se giraron a la Corporación de Servicios Públicos Unidos de Guapotá – CORAGUAS, ateniendo la conciliación efectuada ante la Procuraduría 215 judicial para asuntos administrativos de San Gil, aprobada mediante auto expedido por el Juzgado Primero Administrativo en Oradidad de San Gil

Lo señalado por el ente territorial en su recurso no refuta ni desvirtúa lo señalado por esta superintendencia en la resolución de descertificación para este criterio, aún más, con las pruebas que aportó con su impugnación, se confirma su incumplimiento.

En efecto, en el acta de conciliación prejudicial de fecha 16 de septiembre de 2013, (aportada con el recurso de reposición), celebrada ante el Procurador 215 Judicial Penal I para asuntos administrativos de San Gil, entre la Corporación de Servicios Públicos Unidos de Guapotá (convocante) y el municipio de Guapotá (Convocado), se plasmó que *"(...) para la vigencia 2012 no se suscribió convenio alguno entre el municipio de Guapotá y la CORPORACIÓN 'CORAGUAS' (...)"*.

Es decir, el ente territorial no reportó al SUI la suscripción de contratos a los que se refiere este requisito, porque no los celebró, para la vigencia 2012, con CORAGUAS, como quedó visto. Por lo tanto, se confirma que este requisito no lo cumplió el ente municipal.

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: "En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: Reportar al SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia 2012, la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2012". (Para el servicio de acueducto).

Indica el impugnante que para este requisito allega certificación expedida por el Gerente de "CORAGUAS" donde certifica que para la vigencia 2012 el municipio de Guapotá giró los subsidios. Y justifica que dicha certificación *"no fue cargada en su momento debido a inconvenientes administrativos que demoraron el giro de los recursos"*.

De cara a los planteamientos expuestos por el recurrente, considera este despacho que éstos junto con la prueba allegada relacionada con la certificación expedida por la Gerente de la Corporación "CORAGUAS", y la conciliación extrajudicial celebrada entre esa Corporación y el ente municipal, refuerzan y comprueban que el municipio de Guapotá no giró en la vigencia 2012, los recursos destinados al pago de subsidios por el servicio de acueducto a "CORAGUAS", ya que dicho giro lo efectuó hasta el 18 de noviembre de 2013, conforme consta en la siguiente imagen. (prueba allegada con el recurso).

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

[illegible]

En estas condiciones, resulta lógico que el ente territorial no haya reportado en el SUI, a más tardar el 30 de agosto de 2013, la certificación emitida por el prestador del servicio de acueducto en donde certificara el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2012, porque, se reitera, el giro no lo había realizado para la vigencia 2012 dentro de plazo señalado por la referida normatividad.

Recuérdese que el Decreto 1639 de 2013 estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los criterios tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme lo dispone el artículo 7° de la citada disposición, es decir, que la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: "*Pues bien, nótese cómo las leyes de estrípe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.*", además advierte que: "*(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.*" v concluye señalando:

"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.

Por lo anterior, partiendo de la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*, y como en este caso no se cargó la información requerida dentro del término señalado, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en no acreditar el cumplimiento de este requisito para el municipio de Guacotá, Santander.

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: "Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos". (Para los servicios de alcantarillado y aseo que prestaba directamente)

En relación con este requisito el municipio allegó con su recurso una certificación expedida por la tesorera municipal, en la que, según el recurrente *"certifica la realización de los traslados al FSRI con sus respectivos códigos contables, lo cual permite observar que si bien es cierto en la certificación cargada no se observaba, si habían sido realizados los giros al FSRI"*.

La certificación que se allegó con la impugnación, fue expedida el 28 de abril de 2014 por la tesorera municipal, en la que señaló que *"De acuerdo a la apropiación realizada en la vigencia 2012 con destino a los subsidios de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo; se realizó el respectivo traslado de los valores de subsidios al Fondo de Solidaridad Redistribución del Ingreso, en las siguientes cuentas (...)"*.

Ahora, para esta entidad la citada certificación no cumple con la exigencia del artículo 3 del Decreto 1639 de 2013, por cuanto no se evidencia el traslado de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos – FSRI-, a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios de alcantarillado y aseo que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos, como lo exige el citado Decreto.

Nótese que dicha certificación solo menciona que los recursos destinados para subsidiar los servicios de alcantarillado y aseo, se apropiaron y se trasladaron al FSRI, pero no se indica que del Fondo se hubieran transferido a las cuentas independientes que debe llevar el municipio para los servicios. Por tanto, no acredita este requisito.

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: Soportar documentalmente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios. (Para los servicios de alcantarillado y aseo que prestaba directamente)

Esta entidad dispuso dentro del trámite de este proceso de certificación, enviar al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio con oficio SSPD 20144010234311, del 6 de mayo de 2014, el recurso de reposición presentado por el ente municipal descertificado, para que se pronunciara respecto del referido criterio incumplido.

Con radicado SSPD 20145290281282, del 29 de mayo de 2014, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en respuesta a la solicitud de esta SSPD, informó que:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Guapolá - Santander, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento de los aspectos "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo".

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de "Ingresos y gastos de inversión", de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal a) "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD. (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios". El Ministerio remitió mediante comunicación No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, el cumplimiento de dichos criterios para la certificación de los Municipios y Distritos.

Para el caso del literal d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" este Ministerio verificó en la categoría "Gastos de inversión" que los municipios y distritos hayan reportado en el FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

SGP- agua potable y saneamiento básico – once doceavas vigencia actual + última doceava de la vigencia anterior.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de los argumentos expuestos por el municipio de Guapotá - Santander en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los criterios establecidos en el Decreto 1839 de 2013.

Resolución No. 20144010008425 del 27 de marzo de 2014 "Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"

"De la información remitida a esta entidad por el MVCT, se estableció que el ente territorial no acreditó el giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y por último, tampoco acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios".

"Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012"

Argumentos del recurrente:

"(...) no hacemos parte del esquema fiduciario del PAP-PDA, por lo cual no utilizamos ese tipo de figura para el giro de recursos; así mismo el reporte del FUT solo pudo realizarse en la vigencia 2013, cuando fue terminado el proceso de conciliación que adelantó la procuraduría 215 judicial I. (...)"

"Al igual que en el punto anterior no se vio reflejado el pago por concepto de subsidios en el 2012, atendiendo la razón antes expuesta de una actuación administrativa que fue ratificada en firme solo hasta el día uno de octubre de 2013 (...)"

Posición del Ministerio:

Aunque ninguno de los argumentos presentados por la entidad territorial pretenda desvirtuar o contravenir el reporte de información al FUT, éste Ministerio procederá a verificar los siguientes aspectos

a) "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"

b) "Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD".

Para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales a) y b) es preciso solicitar a la SSPD remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, donde se informaron los resultados del reporte FUT de "Ingresos" y "Gastos de inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 34 y 35 del Decreto 1040 de 2012.

d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios"

Consultado el FUT, encontramos que el municipio no reportó en el FUT en ninguno de los cuatro trimestres del 2012, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios, tal y como se evidencia en el pantallazo adjunto:

MUNICIPIO		PERIODO		CATEGORIA		SUBCATEGORIA		CANTIDAD		VALOR		FECHA		ESTADO	
NO.	DESCRIPCION	TRIMESTRE	PERIODO	NO.	DESCRIPCION	TRIMESTRE	PERIODO	NO.	DESCRIPCION	TRIMESTRE	PERIODO	NO.	DESCRIPCION	TRIMESTRE	PERIODO
1	GASTOS DE INVERSIÓN	1	2012	1	GASTOS DE INVERSIÓN	1	2012	1	GASTOS DE INVERSIÓN	1	2012	1	GASTOS DE INVERSIÓN	1	2012
2	GASTOS DE INVERSIÓN	2	2012	2	GASTOS DE INVERSIÓN	2	2012	2	GASTOS DE INVERSIÓN	2	2012	2	GASTOS DE INVERSIÓN	2	2012
3	GASTOS DE INVERSIÓN	3	2012	3	GASTOS DE INVERSIÓN	3	2012	3	GASTOS DE INVERSIÓN	3	2012	3	GASTOS DE INVERSIÓN	3	2012
4	GASTOS DE INVERSIÓN	4	2012	4	GASTOS DE INVERSIÓN	4	2012	4	GASTOS DE INVERSIÓN	4	2012	4	GASTOS DE INVERSIÓN	4	2012

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT es un consolidador de la información trimestral reportada por las entidades territoriales, dicha información es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

En ese orden de ideas y de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios no fue reportado por el municipio, razón por la cual **no se acredita el cumplimiento de los aspectos.**

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

Asevera el representante del municipio que el Acuerdo Municipal No. 11 del 11 de mayo de 2010, fue expedido y no fue modificado, ni derogado por otro acuerdo o acto administrativo alguno, lo cual le otorga vigencia para el año 2011 y por consiguiente, debe tenerse *"como referente para los años siguientes mientras no se expida otro acuerdo que lo modifique o derogue. Así las cosas para la fecha en que se reportó goza de plena vigencia el acuerdo, también se fundamenta nuestra sustentación según lo dispuesto en la ley 1450 de 2011, artículo 125, parágrafo 1".*

En relación con los fundamentos esgrimidos por la parte recurrente, respecto de la vigencia de aplicación del Acuerdo Municipal 11 de 2011, esta entidad considera oportuno señalar lo que sigue:

Dentro de los requisitos por cumplir en este proceso de certificación, se encuentra el establecido en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013, reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, acto que debía estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

La Ley 1450 de 2011 es un acto administrativo de carácter general, que fue expedido el 16 de junio de 2011, entró en vigencia en la misma fecha, y fue publicado en el Diario Oficial 48102 del 16 de junio de 2011.

Por ser un acto de carácter general, el artículo 65 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) no serán obligatorios mientras no hayan sido publicados en el Diario Oficial o en las gacetas territoriales según sea el caso (...)".

En estas condiciones tenemos que la Ley 1450 de 2011, al haber sido publicada en el Diario Oficial 48102 del 16 de junio de 2012, cumplió con el principio de la publicidad y con ello originó su fuerza vinculante, es decir, se tornó obligatoria y oponible a terceros; así lo ha entendido el Consejo de Estado, expediente 11001-03-28-000-2009-00005-00 del 6 de agosto de 2009, al señalar que: *"Lo dicho permite concluir a la Sala que la publicación de los actos administrativos de contenido general se constituye en presupuesto de eficacia u oponibilidad y no de validez respecto de los mismos"*.

Ahora, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, respecto de los subsidios y contribuciones, dispone:

"Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

(...)

Parágrafo 1º. Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varien las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

Parágrafo 2º. Para efectos de los cobros de los servicios públicos domiciliarios, se considerará a las personas prestadoras de servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, como suscriptores industriales". (La subraya es nuestra).

En ese orden de ideas, la reglamentación que la citada Ley realizó en materia de subsidios y contribuciones debía ser aplicada a partir de su entrada en vigencia, (desde el 16 de junio del año 2011), de ahí que los acuerdos que fijen los porcentajes de subsidios y contribuciones tienen una vigencia igual a cinco años, pero los factores pueden modificarse, si varían las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

Ahora, verificada nuevamente la información del Sistema Único de Información – SUI, esta entidad encontró que el ente territorial reportó el 26 de junio de 2013, el Acuerdo No. 011 del 05 de noviembre de 2010, mediante el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio y aporte solidario en el municipio, para la vigencia 2011.

Se observa que este acto se expidió el 05 de noviembre de 2010, es decir, antes que entrara a regir la Ley 1450 de 2011, razón por la que vigencia de dicho Acuerdo Municipal era anual, (Decreto 1013 de 2005), por lo tanto era obligatorio e indispensable que el ente territorial procediera con el desarrollo de la metodología establecida en el Decreto 1013 de 2005, para poder lograr la expedición de los acuerdos de las vigencias siguientes, en este caso para la vigencia 2012; sin embargo, atendiendo que para el año 2012 ya estaba vigente la Ley 1450 de 2011, el ente territorial a través del Concejo Municipal debió expedir para el año 2012 el mencionado Acuerdo con base en los lineamientos establecidos por dicha norma; no obstante, así no procedió, tal y como lo reconoce en su recurso y se corrobora con la información que cargó en el SUI para esa vigencia.

Y por cuanto el Decreto 1639 de 2013 dispone que el pluricitado acto debe *"estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011"*, esta superintendencia no puede acreditar el cumplimiento de este criterio con un Acuerdo Municipal que no ajusta a las previsiones de la referida Ley, como quedó evidenciado.

Por consiguiente, se confirma que este criterio no lo cumple el ente territorial.

Argumentos frente al requisito "Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar".

El ente territorial afirmó que el reporte del giro de los subsidios para el servicio de acueducto, se hizo visible en la vigencia 2013, *"porque cursaba un procedimiento administrativo en la procuraduría administrativa de San Gil ratificado por el Juzgado Primero Administrativo en oralidad ee San Gil (...)".*

Revisadas las explicaciones dadas por el ente municipal recurrente, estima este ente de control que éstas reiteran la no acreditación de este requisito, por cuanto afirma que el giro de subsidios para el servicio de acueducto se efectuó en el año 2013; y frente a los servicios de alcantarillado y aseo no hizo referencia alguna. De ahí que no hay evidencia de dicho giro.

Así las cosas, se confirma el no cumplimiento de este criterio.

Argumentos frente al criterio: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.


Señala el ente territorial que al verificar la información cargada al SUI en la vigencia 2012, respecto del acto de aprobación de tarifas para los servicios públicos de alcantarillado y aseo, *"se constató que el municipio de Guapotá, en el cargue en PDF que solicita el SUI para el acto de aprobación tarifario se encontró como anexo el Decreto 031 del 29 de noviembre de 2013 "Por medio del cual se aprueban las tarifas de los servicios de alcantarillado y aseo de acuerdo a las metodologías vigentes emanadas de la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico" expedida por el Alcalde municipal de Guapotá".*

De cara a lo aseverado por el recurrente, debe advertirse que el análisis que efectuó esta entidad en la Resolución de descertificación, lo realizó de acuerdo con el reporte de los documentos que hizo el municipio al SUI, antes del 30 de agosto de 2013, considerando que el Decreto 1639 en su artículo 7º, dispuso: *"La información de los demás criterios para la certificación de la vigencia 2012, deberá reportarse en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013"*. (Subrayado fuera de texto).

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En este sentido, y partiendo del hecho que los municipios y distritos debieron reportar la información en el SUI -para cumplir los criterios señalados en el Decreto 1639 de 2013-, a más tardar el 30 de agosto de 2013; esta entidad pasa a revisar lo alegado por el recurrente y las pruebas que aportó con su escrito.

Ahora, esta entidad pasa a revisar la información que obra en el SUI, respecto del criterio que se analiza, con base en los pantallazos que obran a continuación:



**Sistema Único de Información
de Servicios Públicos SUI**
República de Colombia

aseo
consulta de información

AAAAComercio/Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo documentos de trabajo calidad del reporte


Para formato HTML: 1º Registros en pantalla todos * Generar reporte en formato: XLS HTUL PDF CSV

AÑO: 2012 *
 DEPARTAMENTO: SANTANDER *
 MUNICIPIO: GUAPOTA *
 EMPRESA: sin escogencia *
 SERVICIO: sin escogencia *

Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

AÑO: 2012
 DEPARTAMENTO: SANTANDER
 MUNICIPIO: GUAPOTA

AÑO	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ID	EMPRESA	SERVICIO	CONGO DEL FORMIATO	NOMBRE DEL FORMIATO	ESTADO	FECHA DEL REPORTE	ANEXO
2012	SANTANDER	GUAPOTA	2052	MUNICIPIO GUAPOTA	Alcantarillado 157		ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS: ALCANTARILLADO PDF	Certificado 04-12-2013	DECRETO 031 DE 2013.pdf	
2012	SANTANDER	GUAPOTA	2052	MUNICIPIO GUAPOTA	Aseo	171	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS: ASEO PDF	Certificado 04-12-2013	DECRETO 031 DE 2013.pdf	



GUAPOTA

DECRETOS

CONVOCADO: 04-08-2013

VERIFICADO: 01-09-2013/22:33

FECHA: 01/09/2013 23:09:25

PAGINA: 1 de 2

DECRETO NÚMERO 031 DE 2013
(29 de Noviembre)

Por Medio De La Cual Se Aprueban Las Tarifas De Los Servicios De Alcantarillado Y Aseo De Acuerdo A Las Metodologías Vigentes Emanadas Por La Comisión De Regulación De Agua Potable Y Saneamiento Básico.

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUAPOTA - SANTANDER, en uso de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por Ley 138 de 1994, Ley 817 de 2000 y

CONSIDERANDO:

- Que de conformidad con el numeral 14.10 del artículo 14 de la Ley 142 de 1.994, la libertad regulada es el régimen de tarifas mediante la cual la Comisión de Regulación respectiva fija los criterios y la metodología con arreglo a las cuales las personas prestadoras de servicios públicos domiciliarios pueden determinar o modificar los precios máximos para los servicios ofrecidos al usuario o consumidor.
- Que la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico CRA, adoptó mediante Resolución 287 de 2004 el marco tarifario de acueducto y alcantarillado y mediante las Resoluciones 351 y 352 de 2005 estableció el marco tarifario del servicio de aseo.
- Que el régimen tarifario aplicable a los servicios públicos domiciliarios, de conformidad con el numeral 88.4 del artículo 88 de la Ley 142 de 1.994, está compuesto por reglas relativas a procedimientos, metodologías, fórmulas, estructuras, estratos, facturación, opciones, valores y en general, todos los aspectos que determinan el cobro de tarifas.

DECRETA:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Con los anteriores pantallazos se establece que el municipio de Guapotá-Santander, cargó el 04 de diciembre de 2013, el Decreto 031 expedido el 29 de noviembre de 2013, acto por medio del cual se aprobaron las tarifas de alcantarillado y aseo en el municipio.

Ahora, el Decreto 1639 de 2013 en el artículo 5º, frente al criterio de "Acto aprobación de tarifas" dispuso:

"i) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema". (Énfasis añadido).

Así mismo, el citado Decreto fijó el 30 de agosto de 2013, como la fecha máxima de cargue para reportar la información en el SUI, dentro del proceso de certificación en el SGP-APSB, vigencia 2012.

Por consiguiente, el acto de aprobación de tarifas debía expedirse por la administración municipal antes del 30 de agosto de 2013, para cumplir con este criterio.

Sin embargo, para el caso que nos ocupa, el Decreto No. 031 de 2013 "*Por medio de la cual se aprueban las tarifas de los servicios de alcantarillado y aseo*", se expidió el 29 de noviembre de 2013 por la administración municipal y se cargó en el SUI el 04 de diciembre de 2013, razones más que evidentes para demostrar que este acto no cumple con lo ordenado por el Decreto 1639 de 2013, en su artículo 5º, de haberse proferido antes de la fecha máxima de cargue, y de haberse reportado en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013. Por tanto, no se cumple con este criterio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor Leonardo Andrés Pacheco Ríos, como alcalde municipal de Guapotá, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo anterior,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20145290214582, del 30 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de GUAPOTÁ, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información
Visto Bueno: Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094016882080970A