



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



EDNP

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 3

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010012065 DEL 23/04/2014

"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 y 1639 de 2013.

Que el parágrafo transitorio de los artículos 11° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007 y 7° del Decreto 1639 de 2013¹, adicionados por el Decreto 3051 de 2013, establecieron que los resultados del proceso de certificación de la vigencia 2012, los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el último día hábil del mes de mayo de 2014.

Que el municipio de **FLORIDABLANCA**, departamento de **SANTANDER** es de categoría 1.

Que el artículo 2° del Decreto 1639 de 2013 estableció los criterios que debían cumplir y acreditar los municipios de categoría 1, 2, 3 y Especial, para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2012.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162, del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al FUT de las categorías de Ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; y, reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

¹ Por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones



**Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012**

Que una vez revisados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de FLORIDABLANCA, departamento de SANTANDER, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, como se analizará a continuación.

Respecto de los criterios generales para las entidades territoriales, se encontró que el municipio:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012 de los Recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

2. Respecto del reporte de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI, el municipio lo acreditó, ya que reportó el Acuerdo Municipal No. 053 del 8 de diciembre de 1999.

Por su parte, respecto de la puesta en funcionamiento del FSRI, debe advertirse lo siguiente:

- No cumplió con el reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana, toda vez que si bien reportó la suscripción del convenio No. 002 del 20 de diciembre de 2012, con la empresa ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P., para los servicios de acueducto y alcantarillado; y para el servicio de aseo reportó los convenios No. 001 del 12 de octubre de 2012, con la empresa REDIBA S.A. E.S.P., y el convenio No. 004 del 18 de octubre de 2012, con la empresa LIMPIEZA URBANA S.A. E.S.P.; también lo es que en RUPS figura que la EMPRESA MUNICIPAL DE ASEO, ALCANTARILLADO Y ACUEDUCTO DE FLORIDABLANCA E.S.P., presta el servicio de aseo en el municipio desde el año 1996 para las actividades de recolección, transporte, barrido y limpieza de áreas públicas, corte y poda de zonas verdes, y para la actividad de comercialización desde el año 1999, más sin embargo el ente territorial no reportó en el SUI convenio con esta empresa en el formulario de "Convenios para el giro de subsidios". De otra parte, el municipio reportó que no tenía convenio vigente con la empresa RUITOQUE S.A. E.S.P., para los servicios de acueducto y aseo.

- De la información remitida a esta entidad por el MVCT, se estableció que el ente territorial no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; tampoco tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y por último, tampoco acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

- Así mismo, el municipio no reportó al SUI certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2012.

Con fundamento en lo anterior, este criterio no lo cumplió el ente territorial.

3. En lo referente al aspecto de la aplicación de la estratificación socioeconómica, éste fue acreditado con el reporte del Decreto No. 00121 del 18 de septiembre de 1998 por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio. Así mismo, acreditó el reporte al SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, para la vigencia 2012.

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio no lo acreditó, nótese:

4.1. Reportó el Acuerdo Municipal No. 025 del 18 de noviembre de 2012, mediante el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero el citado acto se expidió para la vigencia 2013, y no para la vigencia a certificar 2012; por consiguiente, de conformidad con lo dispuesto por el decreto 1639 de 2013, este criterio no lo cumple el ente territorial.

4.2. El municipio reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2012, pero cargó un documento correspondiente a una proyección de subsidios y aporte solidario 2013, para el servicio de acueducto, y no diligenció la información solicitada en el formato en mención.

4.3. Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012

Que como se pudo observar una vez analizados los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de FLORIDABLANCA, departamento de SANTANDER, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13° del Decreto 1040 de 2012.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR al municipio de FLORIDABLANCA, departamento de SANTANDER, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde municipal de FLORIDABLANCA en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Lidia Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094019870580963A