



GD-F-008 V.9

Página 1 de 12

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010021985 DEL 19/06/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de **CARCASÍ**, departamento de **SANTANDER** es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006805, del 14 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de **CARCASÍ** departamento de **SANTANDER** por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.



Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: 1) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006805, del 14 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006805, del 14 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de CARCASÍ, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010140311, del 14 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 25 de marzo de 2014, el señor Excequiel Sanabria Basto, alcalde municipal de CARCASÍ, del departamento de SANTANDER, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor Excequiel Sanabria Basto, en su calidad de alcalde del municipio de CARCASÍ del departamento de SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290149872, del 28 de marzo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006805, del 14 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CARCASÍ, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290149872, del 28 de marzo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Una vez estudiado el contenido de la decisión, el municipio de Carcasí solo centrará (sic) su estudio en los numerales anteriormente mencionados, toda vez que los demás requisitos fueron acreditados y validados por la delegada supervisora con sujeción a la normatividad vigente.

(...) Debe decirse que:

Efectivamente el Acuerdo Municipal No. 009 del 30 de Mayo de 2012, por medio del cual se fijó los porcentajes de subsidio, no se encuentra del todo acorde con la Ley 1450 de 2011, ya que en el artículo 125, se estableció los porcentajes de subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, ya que solo menciona los porcentajes de subsidio para los estratos 1, 2 y 3. También es acertada la afirmación hecha por la Delegada, respecto que en la estratificación que fue cargada en la plataforma del SUI, se incluyeron 3 suscriptores del sector rural que tiene estrato 5, no obstante es importante mencionar varios aspectos que tienen incidencia directa en el pronunciamiento

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

realizado, refiriéndose al cumplimiento de este requisito, los cuales se relacionan a continuación:

a. La Unidad de Servicios Públicos de Carcasí, presta los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del municipio, es decir, no presta ninguno de estos servicios en el sector rural, por ende era un requisito de no aplicabilidad para este ente territorial, situación de forma que no entorpece la sustanciabilidad del proceso de cargue e información veraz, oportuna y concreta al ente supervisor.

Los subsidios aplicados para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo son otorgados a los suscriptores de los estratos 1, 2 y 3 del área urbana del municipio, ya que es donde tiene cobertura la USPM y se prestan los servicios anteriormente mencionados y no a la población dispersa del sector rural.

b. En el área urbana del municipio de Carcasí, no se cuenta con estratos contribuyentes, es decir, estratos 5, 6, comerciales e industriales, factor importante a tener en cuenta para la Delegada al momento de despachar el recurso.

Con base en los aspectos mencionados anteriormente, podemos decir que en el momento que se formuló el proyecto de acuerdo y la exposición de motivos para los subsidios de la vigencia 2012 y así mismo, cuando realizaron los respectivos debates para su estudio y aprobación, no fueron tenidos en cuenta en el contenido del Acuerdo Municipal No. 009 del 30 de Mayo de 2012, los estratos contribuyentes mencionados en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que el ejecutivo y Concejo Municipal, consideraron que no era del todo necesario tener en cuenta estos estratos debido a la inexistencia de estos en el área urbana del municipio de Carcasí, ya que el establecer estos porcentajes de contribución, no tendría ninguna aplicabilidad en el área urbana.

Por otra parte, los estratos contribuyentes son solo 3 del área rural y algo importante a tener en cuenta, es que ningún suscriptor del sector rural recibe subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, ya que, cuentan con acueductos rurales que suplen la necesidad del servicio, o en su defecto, tienen soluciones particulares, por lo en aplicación al principio de equidad, no es procedente legalmente el subsidio en el sector rural, ni mucho menos se considera equitativo que se le cobre contribuciones al mismo sector, en razón de solo 3 suscriptores.

De lo anotado anteriormente solicito de manera respetuosa el análisis de los argumentos esbozados y su flexibilidad al respecto y así sea validado el requisito relacionado en el inciso 4.1 de la resolución de la referencia.

En el mismo sentido respecto del numeral 4.2 del acto administrativo repuesto mediante el presente escrito, el cual me permito su transcripción (sic): 4.2 El municipio solo reporto el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2012, para el servicio de acueducto; no lo reporto para los servicios de alcantarillado y aseo. Por lo tanto, no acredita el requisito" se expone que;

Una vez inspeccionando los estados de reporte descargados de la página del Sistema Único de Información - SUI (www.sui.gov.co) a corte 31 de Agosto de 2013 y el estado actual a fecha Marzo 26 de 2014, se puede mostrar que se realizaron 50 de 51 cargues habilitados para la vigencia 2012, de los reportes realizados con la clave SUI ALCALDIA, donde se evidencia que el formato "Balance de Subsidios y Contribuciones" solo se encuentra habilitado para el servicio de acueducto, mas no para los servicios de alcantarillado y aseo, siendo responsabilidad de la Superintendencia habilitar los formatos para los cargues correspondientes, ya que en el histórico de trámites realizados en el RUPS con ID 861, se muestra que el Municipio de Carcasí, es prestador directo de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y según la misma Superintendencia los cargues se habilitan según los servicios prestados y registrados en el RUPS.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, el incumplimiento del requisito mencionado en el numeral 4.2 de la resolución 20144010006805, no fue por negligencia de la Alcaldía Municipal de Carcasí, sino por la inexistencia y habilitación del formato en la página del Sistema Único de Información - SUI (www.sui.gov.co) en este sentido (Alcantarillado y

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Aseo), (Se anexan pantallazos de histórico), por lo que se solicita respetuosamente la validación del requisito en este aspecto.

Por último y en atención al no cumplimiento del requisito expresado en el numeral 4.3 de la resolución tantas veces mencionada que corresponde a: "Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012", en este aspecto el recurso es sustentado en que:

El municipio constituyó una cuenta por pagar de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo del año 2012, mediante decreto 056 del 31 de diciembre de 2012, dichos recursos se enviaron a la gobernación de Santander, debido a la descertificación del año 2011 y los subsidios del año 2013, no han sido girados al fondo de redistribución de ingreso por parte de la gobernación de Santander. En la gestión financiera se realizaron las respectivas cuentas de cobro, pero la gobernación no ha desembolsado estos recursos debido a este inconveniente no se reportaron en el FUT, como recursos cancelados porque a la fecha no hemos recibido los tales recursos.

De lo anotado anteriormente, solicito de manera respetuosa el análisis de los argumentos esbozados y su flexibilidad al respecto y así sea validado el requisito relacionado en el inciso 4.3 de la resolución sujeta del recurso".

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290149872, del 28 de marzo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Documentos relacionados con la calidad de alcalde municipal de Carcasí. (Folios 5-13)

3.3.2. Pantallazos de cargue de información al SUI. (Folio 14-17).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Pruebas decretadas de oficio en sede del recurso de reposición.

Esta entidad dispuso dentro del trámite de este proceso de certificación, enviar al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio con oficio No. SSPD 20144010207461, del 21 de abril de 2014, el recurso de reposición presentado por el ente municipal descertificado, para que se pronunciará respecto del criterio incumplido relacionado con "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar", por cuanto el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013, dispone que "La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético".

Así mismo, mediante auto de pruebas No. SSPD 20144010000026 del 13 de mayo de 2014, esta superintendencia requirió al MVCT, para que diera respuesta al oficio No. SSPD 20144010207461, del 21 de abril de 2014; auto que fue comunicado al ente municipal con radicado 20144010249991, del 13 de mayo de 2014.

Con radicado No. SSPD 20145290248362, del 15 de mayo de 2014, reiterado con oficio SSPD 20145290267562 del 23 de mayo de 2014, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, dio respuesta al auto de pruebas decretado dentro de esta actuación.

De acuerdo a lo señalado en el inciso 2° del artículo 86 del C.P.A.C.A. Respecto del plazo para resolver el recurso de reposición se suspendió durante el periodo probatorio.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

El recurrente en su escrito acepta que el Acuerdo Municipal No. 009, del 30 de mayo de 2012, no estaba acorde con la Ley 1450 de 2011, ya que solo mencionó los porcentajes de subsidio para los estratos 1, 2 y 3. Señala así mismo que es acertada la afirmación hecha por esta entidad en el sentido que en la estratificación que fue cargada en la plataforma del SUI, se incluyeron 3 suscriptores del sector rural que tiene estrato 5.

No obstante lo anterior, el representante del ente municipal solicita que esta SSPD le acepte sus argumentos de no reglamentación de aporte solidario en el Acuerdo Municipal citado, porque i) La Unidad de Servicios Públicos de Carcasí, presta los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del municipio y no en el sector rural, de ahí que alegue que *"era un requisito de no aplicabilidad para este ente territorial, situación de forma que no entorpece la sustentabilidad del proceso de cargue e información veraz, oportuna y concreta al ente supervisor"*; ii) En el área urbana del municipio de Carcasí, no se cuenta con estratos contribuyentes, es decir, estratos 5, 6, comerciales e industriales.

Por lo anterior afirma que *"en el momento que se formuló el proyecto de acuerdo y la exposición de motivos para los subsidios de la vigencia 2012 y así mismo, cuando realizaron los respectivos debates para su estudio y aprobación, no fueron tenidos en cuenta en el contenido del Acuerdo Municipal No. 009 del 30 de Mayo de 2012, los estratos contribuyentes mencionados en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que el ejecutivo y Concejo Municipal, consideraron que no era del todo necesario tener en cuenta estos estratos debido a la inexistencia de estos en el área urbana del municipio de Carcasí, ya que el establecer estos porcentajes de contribución, no tendría ninguna aplicabilidad en el área urbana"*.

Por último recalcó que los estratos contribuyentes son solo 3 del área rural y que ningún suscriptor del sector rural recibe subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, por cuanto son productores marginales y aplicando el principio de equidad, *"no es procedente legalmente el subsidio en el sector rural, ni mucho menos se considera equitativo que se le cobre contribuciones al mismo sector, en razón de solo 3 suscriptores"*.

Frente a los anteriores argumentos esta SSPD señala:

En razón a la naturaleza social y pública de los servicios públicos domiciliarios, el artículo 367 de la Constitución Política, señala que el régimen tarifario tendrá en cuenta, entre otros criterios, los de solidaridad y redistribución de ingresos.

Por su parte, el artículo 87 de la Ley 142 de 1994, señala expresamente los criterios de solidaridad y redistribución, así:

"Art 87.- Criterios para definir el régimen tarifario. El régimen tarifario estará orientado por los criterios de eficiencia económica, neutralidad, solidaridad, redistribución, suficiencia financiera, simplicidad y transparencia

"(..)

"87.3. Por solidaridad y redistribución se entiende que al poner en práctica el régimen tarifario se adoptarán medidas para asignar recursos a "fondos de solidaridad y redistribución", para que los usuarios de los estratos altos y los usuarios comerciales e industriales, ayuden a los usuarios de estratos bajos a pagar las tarifas de los servicios que cubran sus necesidades básicas" – Subrayado fuera de texto-

Ahora bien, respecto de la naturaleza jurídica del aporte solidario o contribución, la Oficina Asesora Jurídica de esta SSPD, mediante Concepto Unificado SSPD-OJU-2013-25, señaló:

"2.2. Naturaleza jurídica de la contribución.

Las normas que regulan el régimen de subsidios y contribuciones, se refieren a este concepto de diferentes maneras, pues mientras el Estatuto de Servicios Públicos Domiciliarios denomina contribución al "factor que se aplica para dar subsidios", la Ley 143

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

de 1994 la bautizó bajo el nombre de "contribución" y la Ley 223 de 1995 la llamó "sobretasa o contribución especial". De otro lado los Decretos 565 de 1996 y 849 de 2002 hacen mención a los mismos como "aportes solidarios o sobreprecio".

Se puede afirmar, que las contribuciones son recursos que se arbitran con cargo a los usuarios pertenecientes a los estratos 5 y 6 y a los de naturaleza industrial y comercial, y son el resultado de aplicar al valor del servicio el factor de que trata la Ley 142 de 1994, modificado por el artículo 2 de la Ley 632 de 2000, cuya diferencia se presenta en la respectiva factura, con la finalidad de coadyuvar en la conformación del esquema financiero, necesario para subsidiar los costos básico de los servicios a los beneficiarios de los mismos.

En cuanto a la naturaleza jurídica de la mencionada contribución, la Corte Constitucional ha señalado que se trata de un impuesto con destinación específica, toda vez que ostenta el carácter de general frente a los destinatarios de las mismas, tiene estirpe vinculante y, a diferencia de las tasas, su pago no constituye una retribución por un servicio prestado.

A esta conclusión arribó con base en las siguientes razones:

- a) Su imposición no es el resultado de un acuerdo entre los administrados y el Estado.
- b) Su pago es obligatorio y quien lo realiza no recibe retribución alguna, razón por la cual no se puede sostener que este pago es una tasa o sobretasa.
- c) El sujeto pasivo del tributo es todo usuario de los sectores industriales y comerciales, y los de los estratos 5 y 6.
- d) Las empresas que prestan servicios públicos domiciliarios son agentes recaudadores del tributo y, en este orden de ideas, asumen las obligaciones propias de dicha actividad.
- e) El hecho gravable es ser usuario de los servicios públicos que prestan las empresas correspondientes.
- f) La base gravable la constituye el valor del consumo que el sujeto pasivo está obligado a sufragar.
- g) En cuanto al monto del impuesto, si bien no está determinado directamente por la ley, si es determinable, pues en principio se estableció en la Ley 142 de 1994⁽¹⁹⁾, que éste no podía ser mayor al 20% del valor del servicio prestado. No obstante, tal como se indicó anteriormente, el artículo 2 de la Ley 632 de 2000⁽²⁰⁾ dispuso que para las entidades prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el factor referido se ajustaría al porcentaje necesario para asegurar que el monto de las contribuciones sea suficiente para cubrir los subsidios que se apliquen, de acuerdo con los límites establecidos en la ley, y se mantenga el equilibrio.

Tratándose del servicio público de energía, el monto de éste se fijó directamente en un 20% del valor del servicio, a partir de la expedición de la Ley 223 de 1995, en su artículo 95.

Ahora bien, en lo que corresponde a su destinación, es importante tener en cuenta que el numeral 86.2 del artículo 86 y el numeral 87.3 del artículo 87 de la Ley 142 de 1994 establecieron que los aportes solidarios se otorgarán para el cubrimiento, vía subsidios, de las necesidades básicas de las personas de menores ingresos.

Lo anterior supone que los aportes solidarios al igual que los subsidios, tienen destinación específica, por lo que únicamente podrán destinarse al otorgamiento de tales subsidios en los términos previstos en la ley.

En lo referente a los beneficiarios de estos aportes, según las voces del artículo 89 de la Ley 142 de 1994, los mismos se deben aplicar para dar subsidios a los usuarios de los estratos 1 y 2, igualmente, se definirán las condiciones para aplicarlos al estrato 3 y los obligados a su pago son los usuarios de los inmuebles residenciales de los estratos 5 y 6 así como los usuarios industriales y comerciales.

En este orden de ideas, la naturaleza jurídica de las contribuciones por solidaridad constituyen un tributo por cuanto reúnen los requisitos a que se refiere la Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 1998 analizada".

Bajo las anteriores premisas, resulta evidente que los argumentos esbozados por el ente recurrente no están llamados a prosperar, en razón a que dada la condición de impuesto con destinación específica del aporte solidario, éste no puede ser objeto de inaplicabilidad toda vez que es impositivo y obligatorio; así

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

mismo, recuérdese que en algunos casos, como en el que nos ocupa, corresponde a los Concejos Municipales precisar el contenido de las normas dictadas por el legislador en materia de impuestos territoriales.

En efecto, el Decreto 1013 de 2005 establece la metodología que debe seguirse con el objeto de lograr el equilibrio entre subsidios y contribuciones de que trata el Decreto 1040 de 2012. Dentro de esta metodología se resalta el deber que tiene el Concejo Municipal o Distrital de definir, mediante acuerdo, y conjuntamente con el presupuesto del respectivo ente territorial, el porcentaje de aporte solidario o contribución necesario para garantizar el equilibrio.

Ahora, en concordancia con lo anterior, la Ley 1450 de 2011 estableció unos topes mínimos y máximos frente a los subsidios y contribuciones, en su artículo 125, véase:

" (...) Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

(...)

Parágrafo 1º. *Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.*

(...)"

De acuerdo con la normatividad transcrita, se observa que el legislador no consagró ninguna exención en cuanto a la localización de los sujetos pasivos de aporte solidario, es decir, no distinguió entre suscriptores urbanos o rurales, por lo que se colige, que independiente de la ubicación del suscriptor de estrato 5, 6, comercial e industrial, éste se erige como contribuyente y por consiguiente, para el caso que se analiza, el ente territorial debió establecer el factor de aporte solidario para los suscriptores existentes del estrato 5 del área rural.

Por consiguiente, no son de recibo para esta entidad los argumentos del ente municipal cuando justifica la no expedición del Acuerdo Municipal conforme a lo exigido por la Ley 1450 de 2011, porque la Unidad de Servicios Públicos de Carcasí no prestaba los servicios en el área rural y porque el ente territorial no contaba en el área urbana con suscriptores de los estratos 5, 6, comerciales e industriales.

En ese orden de ideas, por cuanto los suscriptores rurales de estrato 5 son sujeto pasivo de aporte solidario, se confirma que el Acuerdo Municipal no se ajustó a las previsiones señaladas en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de este criterio.

4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar"

El ente territorial afirmó que revisados los reportes "del SUI a 31 de agosto de 2013 y el estado a marzo 26 de 2014, se puede mostrar que se realizaron 50 de 51 cargues habilitados para la vigencia 2012, de los reportes realizados con la clave SUI ALCALDIA, donde se evidencia que el formato "Balance de Subsidios y Contribuciones" solo se encuentra habilitado para el servicio de acueducto, mas no para los servicios de alcantarillado y aseo, siendo responsabilidad de la Superintendencia habilitar los formatos para los cargues correspondientes, ya que en el histórico de trámites realizados en el RUPS con ID 861, se muestra que el Municipio de Carcasí, es prestador directo de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y según la misma Superintendencia los cargues se habilitan según los servicios prestados y registrados en el RUPS".

De cara a los argumentos señalados por el representante del ente municipal, esta entidad indica lo que a continuación sigue:

Mediante resolución SSPD – 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010, esta superintendencia expidió "la Resolución Compilatoria respecto de las solicitudes de información al Sistema Único de Información - SUI de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y se derogan las resoluciones 20094000015085, 20104000001535, 20104000006345, y 20104010018035", y reglamentó

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

entre otros aspectos, lo relacionado con el cargue de la información de los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo al "Sistema Único de Información"-SUI.

Y respecto del formato del formato Balance Subsidios y Contribuciones, el anexo de la Resolución compilatoria dispuso: "Artículo 15.3.3.2 FORMATO. BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES. Por medio del siguiente formato se entregan información de las fuentes para otorgar subsidios a los prestadores. El formato se encuentra disponible en el servicio de acueducto, tópico comercial. El formato contiene las siguientes variables:

1	NOMBRE DEL PRESTADOR
2	NIT
3	DV
4	SERVICIO
5	CODIGO DANE
6	RECURSOS MUNICIPALES O DISTRITALES PROVENIENTES DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES DE LA NACIÓN (DE LIBRE INVERSIÓN)
7	RECURSOS MUNICIPALES O DISTRITALES PROVENIENTES DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES DE LA NACIÓN (DESTINADOS AL SECTOR)
8	RECURSOS POR CONCEPTO DE REGALÍAS
9	RECURSOS PRESUPUESTALES DE ENTIDADES DESCENTRALIZADAS
10	OTROS RECURSOS PRESUPUESTALES A LOS QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 89.8 DE LA LEY 142 DE 1994
11	RENDIMIENTOS DE LOS RECURSOS O BIENES APORTADOS BAJO CONDICIÓN POR ENTIDADES OFICIALES O TERRITORIALES
12	RENDIMIENTOS DE BIENES, SERVICIOS, DERECHOS O RECURSOS DE CAPITAL APORTADOS POR LAS ENTIDADES OFICIALES O TERRITORIALES
13	RECURSOS PROVENIENTES DE LA CONTRIBUCIÓN POR APORTES SOLIDARIOS DE LOS USUARIOS RESIDENCIALES DE LOS ESTRATOS 5 Y 6 Y EL SECTOR NO RESIDENCIAL OBJETO DE APORTE SOLIDARIO
14	RECURSOS PROVENIENTES DE LA CONTRIBUCIÓN POR APORTES SOLIDARIOS AL INTERIOR DEL ÁMBITO DE OPERACIÓN PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO, A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 4 DEL DECRETO 1057 DE 2006

15	RECURSOS PROVENIENTES DE OTROS FONDOS DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS DEL ORDEN MUNICIPAL, DISTRITAL Y DEPARTAMENTAL
16	RECURSOS APORTADOS A OTROS FONDOS DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS DEL ORDEN MUNICIPAL, DISTRITAL Y DEPARTAMENTAL DE ACUERDO CON LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 88.2 DE LA LEY 142 DE 1994 Y EL ARTÍCULO 15 DEL DECRETO 568 DE 1996
17	RECURSOS SOLICITADOS POR EL PRESTADOR POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS
18	RECURSOS GRABADOS AL PRESTADOR POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS
19	SUBSIDIOS OTORGADOS A LOS USUARIOS DE ESTRATOS SUBSIDIALES
20	FECHA DE GIRO DE LOS RECURSOS OTORGADOS AL PRESTADOR

(...)

Donde:

- 1.Nombre del prestador.** Nombre del prestador de servicios públicos domiciliarios beneficiario del giro de recursos.
- 2.NIT.** Número de identificación tributaria NIT del prestador de servicios públicos.
- 3.DV.** Dígito de verificación del NIT del prestador de servicios públicos.
- 4.Servicio.** Corresponde al servicio público domiciliario al cual se destinan los recursos de acuerdo con la siguiente clasificación:

CÓDIGO	SERVICIO
1	Acueducto
2	Alcantarillado
3	Aseo

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Nótese que la Resolución Compilatoria dispuso que para diligenciar el Formato de Subsidios y Contribuciones, el ente territorial en el numeral 4, SERVICIO, debía reportar la información de forma separada e independiente para los servicios correspondientes, ya que pese a que el formato antes señalado se encuentra disponible sólo en el servicio de acueducto – tópicos comercial, la información para los servicios de alcantarillado y aseo, la realiza el mismo municipio dentro de dicho formato al indicar respecto de cuál servicio reporta la información. Por ello, el formato se encontraba habilitado en el servicio de acueducto, pero no corresponde a esta entidad habilitarlo también para los servicios de alcantarillado y aseo, toda vez que, es obligación del municipio reportar la información de los tres servicios en el formato que se encuentra habilitado en el servicio de acueducto, tal como lo señala la Resolución antes mencionada.

Por consiguiente, si el municipio tenía conocimiento que debía reportar dicho formato para los tres servicios, al haber advertido que éste sólo estaba disponible en el servicio de acueducto (por ser en el único servicio que se carga, como quedó visto), lo procedente era, para efectos de dar cumplimiento a sus obligaciones legales, que el Ente Territorial manifestara tal inquietud de forma oportuna a esta superintendencia a través del centro de soporte SUI, y no como procedió, esperando hasta la interposición del recurso que aquí se decide, para señalar que no tenía habilitado el formato para los servicios de alcantarillado y aseo; ya que de haber actuado así, hubiera tenido la posibilidad de efectuar el cargue oportuno de la información correspondiente, situación ésta que no ocurrió.

Por lo tanto, al no haberse reportado el formato de subsidio y contribuciones con la información solicitada de los servicios de alcantarillado y aseo, el ente territorial no acredita el criterio analizado.

4.4. Argumentos relacionados con el criterio: Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Con el radicado No. SSPD 20145290248362, del 15 de mayo de 2014, reiterado con oficio SSPD 20145290267562 del 23 de mayo de 2014, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, dio respuesta al auto de pruebas decretado dentro de esta actuación, respecto de este criterio, en los siguientes términos:

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de *“Ingresos y gastos de inversión”*, de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal *“b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar”* del aspecto *“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”*, éste Ministerio verificó en la Categoría *“Gastos de Inversión”* que los municipios y distritos hayan reportado al FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada *“SGP- agua potable y saneamiento básico – once doceavas actual + última doceava vigencia anterior”*.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En este orden de ideas, a continuación presentamos

un resumen de los argumentos expuestos por el municipio de Garcasí- Santander en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento del criterio establecido en el artículo 2 del Decreto 1639 de 2013 *"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"*.

Resolución No. 20144010006805 del 13 de marzo de 2014 "Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"

(...) 4.3 Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios de para la vigencia 2012.

Argumentos del recurrente:

"(...) Por último en atención al no cumplimiento del requisito expresado en el numeral 4.3 de la resolución (tantas veces mencionada corresponde a: "Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó (sic) el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012", on este aspecto el recurso es sustentado en que:

El municipio constituyó una cuenta por pagar de los subsidios de acueducto, alcantarillado y asco del año 2012, mediante decreto 053 del 31 de diciembre de 2012, dichos recursos se enviaron a la gobernación de Santander, debido a la desercificación del año 2011 y los subsidios del año 2013, no han sido girados el fondo de redistribución de ingreso por parte de la gobernación de Santander. En la gestión financiera se realizaron las respectivas cuentas de cobro, pero la gobernación no ha desembolsado estos recursos debido a este inconveniente no se reportaron en el FUT, como recursos cancelados porque a la fecha no hemos recibido tales recursos".

Posición del Ministerio:

Consultado el FUT, encontramos que el municipio no reportó en el en ninguno de los cuatro trimestres del 2012, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al pago de subsidios, tal y como se evidencia en los pantallazos adjuntos:

Primer Trimestre:

[illegible]

2019-2020
 2019-2020
 2019-2020
 2019-2020

[illegible]

441 THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE CHINESE IN AMERICA: THE PERMANENCE OF CHINA

Information - Contact
Copyright
 © 1997 **State of Tennessee**
 All rights reserved. No part of this publication may be reproduced without permission in writing from the Tennessee Department of Transportation.

[illegible]

**Zeichnung - keine
Gefahr**
im Abstand 4 bis 20
cm. Gefahr für Leben

[illegible]

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Ahora bien, en cuanto a los argumentos expuestos por el recurrente en el sentido de señalar que el municipio se encontraba descertificado para la vigencia 2011, se debe precisar que los efectos de la descertificación se aplican en la vigencia 2013, es decir, el municipio de Carcasí para la vigencia 2012 si administró los recursos del SGP-APSB, máxime cuando la resolución No. 20134010002925 mediante la cual se descertificó al municipio para la vigencia 2011, quedó en firme el 03 de mayo de 2013, razón por la cual el municipio debió reportar la información y pagar lo correspondiente por concepto de subsidios en el FUT.

En ese orden de ideas y de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, lo correspondiente al pago de subsidios no fue reportado por el municipio, razón por la cual **no se acredita el cumplimiento del aspecto.**

Como quedó visto, del análisis efectuado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, el municipio de Carcasí no acreditó el cumplimiento del referido criterio.

Como corolario de lo anterior, el recurso formulado por el señor Excequiel Sanabria Basto, como alcalde municipal de Carcasí, departamento de Santander, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010006805, del 14 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CARCASÍ, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información RA
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo RA
Expediente: 20094016850080944A