



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



DNP

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010018065 DEL 29/05/2014

POR LA CUAL SE RECHAZA UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de **CAPITANEJO**, departamento de **SANTANDER**, es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010008405 del 27 de marzo de 2014 la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de **CAPITANEJO**, departamento de **SANTANDER**, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013.

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010008405 del 27 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010008405, del 27 de marzo de 2014 se envió citación al señor alcalde del municipio de CAPITANEJO, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010172011 del 27 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el día 03 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.



Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010008405, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010200511 del 11 de abril de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el día 21 de abril de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Isidro Mogollón Blanco, en su calidad de alcalde del municipio de CAPITANEJO, del departamento de SANTANDER, se notificó personalmente de la Resolución SSPD No. 20144010008405 del 27 de marzo de 2014, el 30 de abril de 2014, y mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290231832 del 08 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición en contra del referido acto administrativo.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN


3.1 Verificación de los requisitos de forma

De conformidad con el Artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el recurso de reposición deberá interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Por su parte, el numeral 1o del Artículo 77 del citado Código, en cuanto a los requisitos de los recursos, dispone, entre otras cosas que, se deben interponer dentro del plazo legal, por el interesado, su representante o apoderado debidamente constituido.

A su vez, el Artículo 78 del referido Código señala que, si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo.

Ahora bien, revisado el expediente del municipio de Capitanejo, del departamento de Santander, se observa que el aviso para notificar la Resolución No. SSPD 20144010008405 del 27 de marzo de 2014, fue entregado en la Alcaldía Municipal el día 21 de abril de 2014, tal y como consta en la siguiente prueba de entrega expedida por la empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4-72:

		Entregando la mejor de los colombianos		422 72
		Certificación de entrega		
Servicios Postales Nacionales S.A.				
Certifica:				
Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.				
422		Fecha Presentación: 11/08/2011 11:27:23		
Correo Certificado Nacional		Centro Operativo: SAC-00786		
Remite: PANTALES INMOBILIARIOS S.A. DEL SECTOR DE LOS SEÑORES S.R.L.				
Beneficiario:				
Dirección: Calle 20014 SUR, SUBSECTOR DE SERVICIOS PUBLICOS COMUNALES -				
Ciudad: BOGOTÁ D.C.				
Teléfono:				
Correo: BOGOTÁ D.C.				
Representante: BOGOTÁ D.C.				
CORDO OPERATIVO: 111265				
CORDO OPERATIVO: 0017				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: Bogotá D.C.				
Representante: Bogotá D.C.				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				
Representante: SANTANDER				
Beneficiario: Calle 13 N. 13 - 48				
Ciudad: CAPITANEJO				
Departamento: SANTANDER				
Correo Certificado Nacional				
Fecha: 11/08/2011				
Ciudad: CAPITANEJO				

Continuación de la resolución por la cual se rechaza un recurso



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 20144010200511
Fecha: 2014-04-11

Página 1 de 1

GD-F-011 V.9

Bogotá, D.C.

SEÑOR(A)
ALCALDE(SA) MUNICIPAL
ALCALDIA MUNICIPAL DE CAPITANEJO
CALLE 5 N. 5 - 48
CAPITANEJO - SANTANDER

Asunto: Notificación por Aviso, artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Respetado(a) Alcalde(sa):

Mediante Oficio No. SSPD 20144010172011, esta entidad lo citó para notificarlo personalmente del Acto Administrativo No. SSPD 20144010008405, y como quiera que no compareció dentro del término legal para la práctica de dicha diligencia, en escalamiento de lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, se procede a notificar dicho acto a través del presente aviso, de la siguiente forma:

Acto Notificado: Resolución No. SSPD 20144010008405 del 27 de marzo de 2014 "Por el cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP- APSB, correspondiente a la vigencia 2012", expedida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Contra el acto administrativo que se notifica, procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, de acuerdo a lo señalado en el artículo 67 de la Ley 1437 de 2011.

Se advierte que este notificación se considera surtida al finalizar el día hábil siguiente al de la entrega del presente Aviso en el lugar de destino. Junto con el presente Aviso se remite copia íntegra del acto administrativo notificado.

Atentamente,

GIOVANNI RODRIGUEZ RODRIGUEZ
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información
Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Fanny Castro Prado - Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Bismartha Noriega - Grupo de Certificaciones e Información
Expediente No. 200640104666666666



Carrera 18 N° 84-35 - Bogotá D.C., Colombia - Código postal: 110521
TEL: 805 220 9848
Línea de atención (1) 891 3006 Bogotá
Línea gratuita nacional (01) 8000 11 09 06
www.superservicios.gov.co - ssdp@superservicios.gov.co

De esta manera, y atendiendo lo ordenado por el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, en razón a que no se pudo hacer la notificación personal al cabo de los cinco días del envío de la citación, la Resolución No. SSPD 20144010008405 del 27 de marzo de 2014, le fue notificada al representante legal del ente territorial mediante aviso, el día 22 de abril de 2014, ya que ésta, -la notificación-, se considera surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y éste se entregó en la alcaldía el día 21 de abril de 2014, como quedó visto.

No obstante la notificación por aviso realizada al señor alcalde municipal de Capitanejo, éste se presentó 8 días después ante esta entidad, es decir el día 30 de abril de 2014, para notificarse personalmente de la Resolución de descertificación SSPD 20144010008405, del 27 de marzo de 2014, toda vez que a esa fecha esta SSPD desconocía que la notificación por aviso ya se había surtido al ente municipal, ya que no contaba con el certificado de entrega de la notificación por aviso expedido por la empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4-72.

En estas condiciones y de acuerdo con el trámite efectuado para notificar la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010008405, para este ente de control la notificación por aviso que se realizó en este asunto es la que predomina, toda vez que en primera instancia y de acuerdo con el procedimiento establecido en el C.P.A.C.A., se envió la citación para la notificación personal, pero esta no se efectuó dentro del término establecido por el artículo 68, ibídem; razón por la que se surtió positivamente la notificación por aviso, como se demostró anteriormente.

Continuación de la resolución por la cual se rechaza un recurso

Refuerza nuestra postura jurídica el pronunciamiento efectuado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil¹, dentro de un asunto de coincidencia fáctica con el analizado por esta SSPD. La Corte señaló:

"Así las cosas, es de recordar que el sistema de notificaciones que hoy impera en el Código de Procedimiento Civil, en particular las que deben practicarse personalmente a la luz de lo establecido en el artículo 314 de esa obra legislativa, se encuentra dividido en las etapas claramente regladas en los artículos 315 y 320 ibidem, de acuerdo con las cuales, en primer lugar, se agota la de citación a la parte convocada para que acuda a la sede judicial respectiva a recibir la notificación personal, y subsiguientemente, en forma subsidiaria, si es que el destinatario de tal invitación hace caso omiso de ella, se practicará la notificación por aviso, cuya utilidad radica en que "...se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino...", ello con el fin de imprimir celeridad a un acto que en el pasado se convertía en obstáculo para la buena marcha del proceso.

De conformidad con lo anterior, la modalidad de enteramiento reglada por el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, siempre y cuando se acaten las formalidades allí señaladas, es eficaz y suple la imposibilidad de practicar la notificación personal del auto admisorio, mandamiento de pago, u otra providencia de similar entidad, ya que un pensamiento en contrario, llevaría al traste la intención del legislador de consagrar y dar eficacia a dicho sistema supletorio de comunicación como forma de impulsar la etapa introductoria de la litis.

Ahora bien, según de ello da fe la constancia secretarial visible a folio 70 de este cuaderno, la notificación personal que se hizo al apoderado judicial de la demandada ZAYDA RUEDA RUIZ el 14 de julio de 2011 obedeció a que en ese preciso momento, aún cuando ya había sido solicitada la notificación por aviso, pues la convocada al proceso no acudió al juzgado dentro del término señalado en el artículo 315 del Código de Procedimiento Civil, no se tenía certeza sobre su entrega, por lo que la oficina judicial accionada optó por practicarla, sin conocer que en realidad, para esa fecha, la notificación por aviso ya estaba consumada, desde finales de junio del año que transcurrió.

En ese orden de ideas, concluye la Sala que la providencia cuestionada en sede de tutela, que dejó sin efectos la notificación personal practicada el 14 de julio de 2011, y rechazó la contestación de la demanda y las excepciones propuestas, por estimar que previamente se había consolidado la notificación por aviso, no comportó un acto caprichoso, desviado o irrazonable a la luz del debido proceso que debe imperar en toda actuación judicial, habida cuenta que, por una parte, es claro que la demandada no acudió al juzgado en la oportunidad establecida en el artículo 315 del Código de Procedimiento Civil, lo que de suyo compelia a la parte actora a acudir a la notificación supletoria del artículo 320 ibidem, como en efecto ocurrió; y por la otra, que no puede minarse la eficacia de esa forma de enteramiento con el argumento de que es únicamente la comunicación personal la que garantiza los derechos de defensa y contradicción de los demandados.

En efecto, de aceptarse la posición que el Tribunal defendió en el fallo recurrido, la consolidación de las notificaciones por aviso se vería desplazada siempre que ocurrieran situaciones semejantes a las del caso examinado, ya que bastaría con acudir al Juzgado con anterioridad a que se allegara la prueba de su entrega para obtener el restablecimiento de la oportunidad para la notificación personal, con el riesgo latente de producir consecuencias que atentan contra el principio de la preclusividad de los términos, tal y como en este asunto ocurrió, ya que el punto de partida de contabilización del término de traslado pasó a ser uno distinto del que debió aplicarse por mandato del multicitado artículo 320 del ordenamiento procesal civil".

Así las cosas, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el plazo para interponer el recurso de reposición venció el 07 de mayo de 2014, es decir, 10 días después de efectuada la notificación por aviso.

Por consiguiente, debido a que el escrito de reposición fue radicado en esta entidad el día 08 de mayo de 2014, resulta evidente que el recurso presentado por el señor Isidro Mogollón Blanco, en su calidad de alcalde del municipio de Capitanejo, del departamento de Santander, cuyo radicado es el No. SSPD 20145290231832, fue presentado extemporáneamente, razón por la que no cumple con el requisito establecido en el numeral 1° del artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como es, haber sido interpuesto dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por aviso.

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Radicado 52001-2213-000-2011-00156-01 del 16 de diciembre de 2011.

Continuación de la resolución por la cual se rechaza un recurso

En conclusión, el recurso de reposición presentado por el municipio de Capitanejo, del departamento de Capitanejo, no cumple con los requisitos del Artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo tanto debe ser rechazado.

Por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO, por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto, el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Capitanejo, departamento de Santander, en contra de la Resolución No. SSPD 20144010008405 del 27 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.


ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CAPITANEJO, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094016849880943A