



## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010018405 DEL 30/05/2014**

### **POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

#### **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

#### **CONSIDERANDO:**

##### **I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de **CALIFORNIA**, departamento de **SANTANDER** es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

##### **II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 2014400006485 del 13 de marzo de 2014 la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de **CALIFORNIA** departamento de **SANTANDER** por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

## 2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 2014400006485 del 13 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 2014400006485 se envió citación al señor alcalde del municipio de CALIFORNIA del departamento de SANTANDER mediante el oficio No. SSPD 20144010137791 del 13 de marzo de 2014 enviado por correo certificado el 18 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 2014400006485 del 13 de marzo de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 2014401071831 del 27 de marzo de 2014, remitido por correo certificado en la citada fecha. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el 31 de marzo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Víctor Armando Arias Celis, en su calidad de alcalde del municipio de CALIFORNIA del departamento de SANTANDER, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20145290187242 y 20145290187412 del 15 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 2014400006485 del 13 de marzo de 2014.

## III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CALIFORNIA del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD los números SSPD 20145290187242 y 20145290187412 del 15 de abril de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Sobre al punto anterior queremos señalar que el Municipio de California SI REPORTO en el Sistema ÚNICO de Información SUI de fecha 21 de Abril de 2013, en el servicio de Aseo tópicos comercial cargue masivo periodo anual el archivo "PUBLICACION DE TARIFAS (PDF O TIFF) RES 15085 DE 2009 para la vigencia a certificar", como lo indica el inciso 2 del artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, Adjunto documento que soporta dicha afirmación pantallazo SUI. Sin embargo este despacho considera que el documento cargado en el Sistema Único de Información SUI el 29 de agosto de 2013 que corresponde a la certificación que se cargó en el SUI con fecha de expedición de 30 de Julio de 2013 mediante la cual informa que el municipio de California no ha implementado el estudio de Costos y Tarifas de Acueducto, Alcantarillado y Aseo teniendo en cuenta que no existe micro medición, ya que este proyecto este proyecto (sic) se encuentra contemplado en el PDA. Este documento era una aclaración al cargado el 21 de abril de 2013 en su artículo primero de la resolución No. 072 de Febrero 06 de 2012 donde la tarifa a aplicar para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo el cobro del cargo fijo es SIN MEDICION (sic). Anexo copia de Estudio de Costos y Tarifas de Acueducto Alcantarillado y Aseo el cual se encuentra cargado en el MOVET, sin embargo no se ha aplicado atendiendo que el municipio no cuenta con MICRO MEDICION, a pesar que mediante resolución No. 826 de Diciembre 30 de 2013, la Gobernación de Santander adjudica el contrato Plan Maestro de Acueducto del casco Urbano del Municipio de California Santander.*

*Buscando en SUI en el Servicio de aseo/Comercial/Información PDF-TIFF Información PDF macro se encontró que dicho documento no se visualizaba el cual arrojaba que el formato no tenía datos, por ello se optó por realizar el cargue de 'PUBLICACIÓN DE TARIFAS (PDF O TIFF) RES 15085 DE 2009 periodo semestral 1 y 2 es de aclarar que la fecha de la resolución en comento es de febrero 06 de 2012 y que se cargó al SUI el 21 de abril de 2013, antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, que por razones que desconocemos aún, dicho aplicativo bien pudo haber fallado en el momento del cargue, configurándose una falta en la plataforma tecnológica del SUI o por un error involuntario de tipo humano el procedimiento realizado no fue el correcto, razón por la cual el proceso se cargó en el SUI dentro de las fechas estipuladas sin que ello garantizara que el documento en PDF estuviese dentro de la base de datos de la plataforma SUI.*

*Queremos dejar presente que en el municipio de California por sus condiciones geográficas y climáticas la señal de internet no es la óptima la cual se cae con facilidad generando iniciar nuevamente con el proceso.*

*Así como el Municipio está en la obligación de reportar la información requerida para el proceso de certificación, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios encargada de administrar y vigilar la información reportada en el SUI debió solicitar los soportes adicionales para confrontar la información reportada al Sistema Único de Información SUI el 21 de Abril de 2013 y haber decretado pruebas para comprobar la información cargada por el Municipio de California Santander.*

*Debió haberse oficiado al Municipio de California Santander, para que informara al Grupo de Certificaciones e información de la Superintendencia de Servicios Públicos dentro de un periodo probatorio antes de haber emitido dicha Resolución".*

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290187242 y 20145290187412 del 15 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Pantallazo de cargue al SUI. (Folio 3).

3.3.2. Resolución No. 072 del 06 de febrero de 2012, "Por medio de la cual se establecen las tarifas de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012", en el municipio de California. (Folios 8-9).

3.3.3. Certificación expedida por el alcalde municipal de California en la que señaló que "No ha implementado el estudio costos y tarifas de acueducto, alcantarillado y aseo teniendo en cuenta no existe micromedición, ya que este proyecto se encuentra contemplado en PDA". (Folio 10).

3.3.4. Resolución No. 826 del 30 de diciembre de 2013, "Por la cual se adjudica un contrato". (Folios 11-13).

3.3.5. Información relacionada con el Plan Maestro de acueducto del municipio. (Folios 14-15).

3.3.6. Estudio de Costos y Tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de California, de fecha abril de 2009. (Folios 16-55).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.**

Advierte el recurrente en sus escritos que el ente territorial "SI REPORTÓ en el Sistema Único de Información SUI de fecha 21 de abril de 2013, en el servido de aseo, tópicos comercial, cargue masivo, periodo anual, el archivo "PUBLICACION DE TARIFAS (PDF O TIFF) RES 15085 DE 2009" para la vigencia a certificar, y que la certificación cargada en el SUI el 29 de agosto de 2013, mediante la cual se informa que el municipio de California no ha implementado el estudio de Costos y Tarifas de acueducto, alcantarillado y aseo, teniendo en cuenta que no existe micro-medición, era una aclaración al cargado el 21 de abril de 2013, en su artículo primero de la Resolución No. 072 de febrero 06 de 2012, donde la tarifa a aplicar para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el cobro del cargo fijo es sin medición.

De cara a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que esta superintendencia para determinar el cumplimiento del presente criterio, debía verificar conforme con el Decreto 1639 de 2013, que los municipios y distritos hubieran reportado al SUI, a más tardar el 30 de agosto de 2013, el acto administrativo mediante el cual se aprobaron las tarifas en el ente territorial, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la vigencia 2012, según los servicios prestados directamente.

Analizando el caso en particular y de acuerdo con lo afirmado por el recurrente, de haber reportado en el SUI el 21 de abril de 2013, el acto aprobación de tarifas, esta SSPD procedió a verificar nuevamente en el referido Sistema de Información el formato indicado en el pantallazo que aporta el impugnante, habilitado en el servicio de aseo, cargue masivo, anual 2012, PUBLICACIÓN DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 15085 de 2009, y estableció que el municipio lo reportó el 2013-04-21 13:01:00.0, EN BLANCO, conforme se observa en las siguientes imágenes:

No obstante lo anterior, advierte este Despacho que pese a que el reporte de fecha 21 de abril de 2013, está en blanco, el municipio adjuntó el acto administrativo de adopción de tarifas con su recurso de reposición (Resolución No. 072 de febrero 06 de 2012); así mismo que el 29 de agosto de 2013 cargó en el SUI la certificación expedida por el alcalde municipal, referente a que no se había implementado el estudio de Costos y Tarifas de acueducto y alcantarillado, porque no existía micromedición en el municipio, certificación que según el recurrente era una aclaración al acto de aprobación de tarifas cargado el 21 de abril de 2013.

De acuerdo con lo señalado en precedencia, se observa que el ente territorial efectuó acciones tendientes para acreditar oportunamente este requisito; por lo tanto y partiendo de tales actuaciones, se considera procedente entra a estudiar de fondo el acto administrativo aportado y determinar si cumple con los requerimientos exigidos para el presente caso.

Así las cosas, al revisar la Resolución No. 072 de febrero 06 de 2012, se observa que fue expedida por el alcalde como representante legal del municipio y autoridad tarifaria competente para proferir dicho acto administrativo; así mismo que la fecha de su expedición es anterior a la fecha máxima de cargue para el proceso SGP-APBS, vigencia 2012, y que en dicho acto se establecieron las tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del municipio.

Por último, este Despacho considera oportuno recordarle al municipio de California (pese a no estar inmerso dentro del presente proceso de certificación), el deber que le asiste frente a la medición del consumo, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley 142 de 1994, el cual dispone que es derecho de los usuarios obtener de los prestadores de los servicios públicos, la medición de sus consumos con instrumentos tecnológicos apropiados. Lo anterior, por cuanto se advierte que en ese ente territorial no se ha implementado la micromedición, razón por la que lo insta para que efectúe los trámites tendientes para cumplir con esa obligación que tiene a su cargo.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener la Resolución No. 072 del 06 febrero de 2012, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito, pues con éste se evidencia que en el municipio de California-Santander, se contó con el acto administrativo de aprobación de tarifas, y que el mismo cumple con lo exigido en el Decreto 1639 de 2013.

Por consiguiente, queda claro que el municipio de CALIFORNIA, departamento de SANTANDER, cumple con los requisitos sustanciales que exigen los artículos 3° y 5° del decreto 1639 de 2013, por lo que debe ser certificado de conformidad con el artículo 4° de la ley 1176 de 2007, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

En estas circunstancias, teniendo en cuenta que los argumentos propuestos por el recurrente desvirtúan la decisión atacada, se accede a la solicitud presentada y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

Por lo expuesto,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 2014400006485, del 13 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de CALIFORNIA, del departamento de SANTANDER, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.

**ARTÍCULO TERCERO. NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CALIFORNIA, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

#### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Lida Ruiz Vásquez - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094018446880942A