



**Superservicios**

Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



**DNP**

**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 17

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010041025 DEL 19/09/2014**

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y  
en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

#### **I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de **BARBOSA**, departamento de **SANTANDER** es de categoría 6, y no fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.

#### **II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010007665, del 20 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de **BARBOSA**, del departamento de **SANTANDER**, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.



---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

a) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: 1) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010007665, del 20 de marzo de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010007665, del 20 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de BARBOSA, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010327491, del 16 de junio de 2014, enviado por correo certificado el 18 de junio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010007665, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010345571, del 26 de junio de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 03 de julio de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Juan Carlos Peña Almarino, en su calidad de alcalde (E) del municipio de BARBOSA, del departamento de SANTANDER, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD Nos. 20145290380742 y 20145290390812, del 17 y 21 de julio de 2014, respectivamente, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010007665, del 20 de marzo de 2014.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde encargado del municipio de BARBOSA, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290380742 y 20145290390812, del 17 y 21 de julio de 2014, respectivamente, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal (e):

*"Cuando se afirma que "el citado acto no estableció los porcentajes de subsidio y Contribuciones para el servicio de aseo..." se encuentra aquí la primera apreciación digna de ser discutida jurídicamente por las siguientes razones:*

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

No puede fungir la Superintendencia mediante el procedimiento de certificación, como una entidad de control de legalidad de los actos administrativos emitidos por esta Entidad Territorial, puesto que su marco funcional lejos está de actuar como órgano de control de legalidad de los Actos Administrativos. El Acuerdo Municipal 008 de 2013 es un Acto Administrativo debidamente expedido por autoridad competente, vigente y sometido al control jurídico previo y posterior de las autoridades investidas para tal fin. Dentro de dicho Acuerdo se dispuso por parte del Municipio de Barbosa establecer los subsidios para los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado puesto que al tenor de la política pública municipal plasmada el Plan de Desarrollo, en el área de Servicios Públicos, se erigía como un pilar fundamental el fortalecimiento de la Empresa Pública y la recuperación por parte de ESBARBOSA E.S.P. del componente de ASEO, el cual había sido irregularmente sustraído en administración anterior. En el proceso de recuperación del componente de ASEO y los usuarios por parte de ESBARBOSA E.S.P. Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden Municipal, esta Administración apoyó y fortaleció decididamente a la Empresa Pública, para que en libre competencia se disputaran los usuarios del servicio de ASEO en el Municipio de Barbosa Santander. Ello generó la decisión de no presentar proyecto de acuerdo municipal en sentido de reconocer subsidio para el servicio público domiciliario de ASEO, sino solo para los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado, para no incidir con recursos de subsidio en la libre competencia entre la empresa prestadora y ESBARBOSA E.S.P. dicha actitud se hizo con fundamento en la ley 142 de 1994 artículo 99 el cual dispone que "Artículo 99. Forma de subsidiar. Las entidades señaladas en el artículo 368 de la Constitución Política podrán conceder subsidios en sus respectivos presupuestos de acuerdo a las siguientes reglas..." (negritas y subrayas fuera del texto original) la expresión "podrán" explica el ámbito discrecional en el que se encuentra el otorgamiento de subsidios por parte de la Entidad Territorial, puesto que en un sentido natural y obvio de la expresión de la ley a la luz de lo dispuesto por el artículo 28 del Código Civil, se debe concluir que al el legislador consignar la expresión "podrán" nunca quiso obligar a las entidades a reconocer subsidios, si no por el contrario conceder la posibilidad de hacerlo, si su política. Así las cosas con base en la disposición normativa aplicable y la dinámica del proceso en curso, se tomó la decisión de no reconocer subsidios en el servicio público domiciliario de ASEO.

Es preciso advertir que el acuerdo Municipal 008 de 2012 es un Acto Administrativo que se encuentra en firme, respecto de la aprobación de los subsidios solo para acueducto y alcantarillado y que goza de presunción de legalidad por disposición del artículo 88 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Por tanto el deber de toda autoridad es aplicarlo mientras la jurisdicción de lo contencioso administrativo no lo suspenda o anule.

En virtud de los argumentos expresados en precedencia, el reproche efectuado por no haberse contemplado subsidios y contribuciones para el servicio público domiciliario de ASEO carece de sustento jurídico, y contiene una oposición manifiesta a la ley 142 de 1994 artículo 99, Puesto que dicha norma no obliga a reconocer subsidios por parte de las entidades territoriales.

En el segundo aspecto del reproche, encontramos que se consigna en la resolución atacada que "los porcentajes de aporte solidario establecidos para los servicios de acueducto y alcantarillado no cumplen con los mínimos señalados en la ley 1450 de 2011..." debemos oponernos por el siguiente argumento:

Como se conoce en el expediente el Municipio de Barbosa advirtió la discordancia entre los porcentajes de aporte solidario dispuestos por el artículo 125 de la ley 1450 de 2011 y los dispuestos en el artículo 2 del Acuerdo Municipal 008 de 2012. Por ello se decidió presentar un proyecto de acuerdo modificadorio de dicho artículo, el cual generó la expedición del Acuerdo Municipal 013 de 2012, Acto Administrativo que modificó los porcentajes de aportes solidarios, y los fijó conforme a lo establecido por el artículo 125 de la ley 1450 de 2011. La situación referida es conocida por esa Superintendencia, puesto que así consta en el expediente.

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

*Por ello la resolución en comento causa un agravio injustificado al Municipio de Barbosa, puesto que, no se ha incumplido con las disposiciones de la ley 1450 de 2011, y afirmarlo contraría la realidad contenida en el expediente.*

*Cuando se consigna en la resolución atacada que "se observa que el referido acto (Acuerdo Municipal 013 de 2012) no fue expedido de conformidad con la ley 1450 de 2011, toda vez que no fijó los porcentajes de subsidio y aporte solidario para el servicio de aseo, por consiguiente, este criterio no lo acreditó el municipio" se incurre de nuevo en el yerro atacado en la primera parte del presente petitorio, y ampliamente esgrimido, puesto que el reconocimiento del subsidio en los servicios públicos domiciliarios es facultativo, por disposición de la ley 142 de 1994 artículo 99, y por ello el Municipio de Barbosa optó, con base en política pública Municipal, por no reconocer subsidio sino en los servicios de acueducto y alcantarillado.*

*Por lo anteriormente expuesto, debemos concluir que dicho reproche es manifiestamente opuesto a la ley 142 de 1994 artículo 99.*

*En el otro argumento, en el cual se aduce que el Municipio de Barbosa "no reportó en el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2012, la información solicitada para el servicio de aseo, solo cargó lo correspondiente a los servicios de acueducto y alcantarillado"*

*Este es un argumento que sufre de decaimiento, dada la explicación contenida en precedencia, pues es materialmente imposible rendir informe sobre unos subsidios no reconocidos, como en el caso del servicio de ASEO en el Municipio de Barbosa Santander. Al no reconocerse el subsidio en el servicio público domiciliario de aseo por parte del Concejo Municipal, no es dable fijar contribuciones para este mismo servicio, y al no contarse con subsidios ni contribuciones tampoco es dable reportar información alguna por dicho servicio.*

*Dicho lo anterior debemos tener presente que en el Municipio de Barbosa no se reconocen subsidios para el servicio público domiciliario de ASEO, por política pública plasmada en el plan de desarrollo Municipal en sentido de promover la política de reciclaje y clasificación de residuos sólidos, así como también de no intervenir en la libre competencia que se libra aun entre las Empresas con vocación de prestación. Por estos argumentos no es dable exigir información o establecimiento de tales subsidios por acatamiento a la discrecionalidad que rige dicho reconocimiento.*

*Así las cosas debemos por ello afirmar que según lo dispuesto en el artículo 3 literal d que dispone que del Municipio debe "Reportar en el FUT el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" fue cabalmente cumplido por el Municipio de Barbosa, puesto que informó y publicó los subsidios reconocidos por el Ente Municipal.*

*Respecto del último argumento esgrimido por esa Superintendencia en la resolución atacada, al afirmarse que "el ente territorial no reportó en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por conceptos de subsidios para la vigencia 2012".*

*En relación con esta presunta omisión es de resaltar que una vez revisado el archivo documental de la Secretaría de Hacienda Municipal se constató que se giraron los subsidios correspondientes a acueducto y alcantarillado, de esta situación se concluye que la omisión en el reporte en el Formulario Único Territorial obedece a un error de transcripción de la información y por esto será solicitada ante la Contaduría General de la Nación la apertura de la plataforma CHIP para realizar la correspondiente corrección.*

*Lo anterior se constata mediante la certificación emitida por la Profesional Universitario de la Secretaría de Hacienda Municipal donde se constata el giro de los subsidios de acueducto y alcantarillado y la cual fue cargada oportunamente en Sistema Único de Información SUI.*

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

*En mérito de lo anteriormente expuesto, solicito reponer la resolución SSPD-20144010007665 DEL 20/03/2014 emitida por su despacho y en su lugar, CERTIFICAR al Municipio de Barbosa Santander, en su defecto conceda para ante el superior".*

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados Nos. SSPD 20145290380742 y 20145290390812, del 17 y 21 de julio de 2014, respectivamente, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia de comprobante de egreso de fecha 02 de julio de 2014, de "PAGO SUBSIDIOS MAYO 2014" (Folio 8).

3.3.2. Copia de comprobante de egreso de fecha 27 de junio de 2014, de "RECONOCIMIENTO SUBSIDIOS ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO" (Folio 9).

3.3.3 Copia de comprobante de egreso de fecha 08 de abril de 2014, de "RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LOS OTORGADOS A LOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO" (Folio 10).

3.3.4. Copia de comprobante de egreso de fecha 07 de abril de 2014, de "RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LOS OTORGADOS A LOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO, RECONOCIDOS PARA EL PERIODO DE ENERO DE 2014." (Folio 11).

3.3.5. Copia de comprobante de egreso de fecha 18 de diciembre de 2013. (El detalle no está legible). (Folio 12).

3.3.6. Copia de comprobante de egreso de fecha 17 de abril de 2013, de "SUBSIDIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO, MES DE ENERO DE 2013." (Folio 13).

3.3.7. Copia de comprobante de egreso de fecha 14 de marzo de 2013, de "SUBSIDIOS DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO MES DE DICIEMBRE DE 2012." (Folio 14).

3.3.8. Copia de comprobante de egreso de fecha 04 de diciembre de 2012, de "PAGO DE LOS SUBSIDIOS POR CONCEPTO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LOS MESES DE JULIO, AGOSTO Y SEPTIEMBRE DE 2012." (Folio 15).

3.3.9. Copia de comprobante de egreso de fecha 07 de diciembre de 2012, de "PAGO DE LOS SUBSIDIOS POR CONCEPTO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MES DE OCTUBRE DE 2012." (Folio 16).

3.3.10. Copia de comprobante de egreso de fecha 22 de diciembre de 2012, de "PAGO SUBSIDIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO MES DE NOVIEMBRE DE 2012." (Folio 17).

3.3.11. Copia de la Resolución No. 214, del 10 de julio de 2014, por medio de la cual se comisiona a la alcaldesa del municipio de Barbosa - Santander y se encarga al secretario de gobierno. (Folios 18-19).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

### 4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto,

**alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.**

El recurrente en su escrito señala que esta superintendencia a través del proceso de certificación en el SGP-APSB, no puede fungir como una entidad de control de legalidad de los actos administrativos expedidos por el municipio de Barbosa, *"puesto que su marco funcional lejos está de actuar como órgano de control de legalidad de los Actos Administrativos"*.

De cara al anterior argumento, considera oportuno señalar que esta entidad no está realizando un juicio de legalidad o validez a los actos administrativos que profiera el ente municipal, (para el caso que nos ocupa el Acuerdo Municipal No. 008 de 2013); toda vez que, recuérdese, la SSPD le fue asignada la competencia de adelantar<sup>1</sup> *"el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4o de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los criterios que se establecen a continuación, en el año calendario inmediatamente anterior."*. (La subraya es nuestra).

Ahora bien, dentro de los requisitos por cumplir por parte del ente territorial, se encuentra el establecido en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013, el cual dispone: *"Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya"*. (Énfasis añadido).

A su vez, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, consagra: ***"Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3" (...)***. (La subraya es nuestra).

Así las cosas, resulta evidente que si dentro de las funciones que debe adelantar esta entidad, se encuentra la de verificar que los acuerdos de aprobación de porcentajes de subsidios y aporte solidario se ajusten a la Ley 1450 de 2011, esta SSPD está cumpliendo con la función que le fue asignada, y por consiguiente, al advertir que si un acto administrativo se aparta de tal reglamentación, debe así señalarlo; por consiguiente, se aclara, que si bien con dicho acto no se acredita el requisito exigido en el proceso de certificación para el SGP-APBS, tal situación no genera que el Acuerdo no se aplique, ya que está revestido de legalidad y sigue produciendo efectos jurídicos en el ente territorial para el cual se expidió, en este caso el municipio de Barbosa.

De otra parte, el ente municipal argumentó que no fijó porcentajes de subsidios para el servicio de aseo, porque la *"Ley 142 de 1994 artículo 99 el cual dispone que 'Artículo 99. Forma de subsidiar. Las entidades señaladas en el artículo 368 de la Constitución Política **podrán** conceder subsidios en sus respectivos presupuestos de acuerdo a las siguientes reglas:...(negritas y subrayas fuera del texto original) la expresión 'podrán' explica el ámbito discrecional en el que se encuentra el otorgamiento de subsidios por parte de la Entidad Territorial puesto que en un sentido natural y obvio de la expresión de la ley a la luz de lo dispuesto por el artículo 28 del Código Civil, se debe concluir que el (sic) legislador consignar (sic) la expresión 'podrán' nunca quiso obligar a las entidades a reconocer subsidios, si no por el contrario conceder la posibilidad de hacerlo, si su política (sic). Así las cosas, con base en la disposición normativa aplicable y la dinámica del proceso en curso, se tomó la decisión de no reconocer subsidios en el servicio público domiciliario de aseo"*.

De cara a los argumentos del recurrente, encuentra esta SSPD que no se ajustan al espíritu de la norma que cita en su escrito de impugnación ni con los postulados jurisprudenciales que rigen en materia de otorgamiento de subsidios y contribuciones.

En efecto, si bien la Carta Magna establece en su artículo 368, que *"La Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas **podrán** conceder subsidios, en sus respectivos presupuestos, para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de los servicios públicos domiciliarios que cubran sus necesidades básicas"*. (Subraya nuestra), esta

<sup>1</sup> Artículo 1°, del Decreto 1639 de 2013.

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

norma constitucional reglamenta y permite que con recursos públicos se otorguen subsidios, los cuales se podrán conceder mediante la incorporación de recursos en los presupuestos de la Nación y de las entidades autorizadas para ello, como una de las fuentes de recursos para el otorgamiento de subsidios, entre los que se encuentran los recursos presupuestales de las entidades descentralizadas del orden nacional o territorial, de que trata el citado artículo 368.

Ahora bien, la asignación de los subsidios no constituye una mera potestad de la entidades enunciadas en el referido artículo 368, toda vez constituye una obligación a su cargo, conforme lo ha señalado el Consejo de Estado, en varios pronunciamientos que ha realizado en esta materia. Veamos:

En sentencia del 03 de marzo de 2011, proferida por la sección primera del Máximo Tribunal Administrativo, dentro del expediente 2005-01234-01, señaló:

*"Si bien es cierto que el artículo 355 de la Constitución dispone que ninguna de las ramas y órganos del poder público podrán decretar auxilios o donaciones a favor de personas naturales o jurídicas de derecho privado, también lo es que el artículo 368 supra establece que la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas podrán conceder subsidios, en sus respectivos presupuestos, para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de los servicios públicos domiciliarios que cubran sus necesidades básicas.*

*Así, esta Corporación ha reconocido que la autorización constitucional que se ha otorgado a los diferentes entes territoriales en el sentido de conceder subsidios, constituye en si misma una excepción a la regla contenida en el mencionado artículo 355:*

*"Por manera que esta autorización constitucional a los diferentes niveles territoriales para conceder subsidios constituye una excepción que el artículo 368 C.P. introduce a lo prescrito en el artículo 355 de la misma..."*

*"En otros términos, frente a la prohibición del artículo 355 Constitucional, el artículo 368 configura una autorización, que se inscribe en las finalidades sociales del Estado, competencia para asignación que deberá realizarse conforme a los términos que fije la ley, como se verá más adelante".*

*Esa disposición constitucional resulta coherente y armónica con lo dispuesto en el artículo 365, el cual establece el deber que tiene el Estado en asegurar a todos los habitantes del territorio nacional la prestación efectiva de los servicios públicos, y con lo previsto en el artículo 366, a cuyo tenor el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado, siendo objetivo fundamental de su actividad la solución de las necesidades insatisfechas de salud, de educación, de saneamiento ambiental y de agua potable.*

*En desarrollo de ese artículo 368 se expidió la Ley 142 de 1994, que en su artículo 2º dispuso que el Estado intervendrá en los servicios públicos, conforme a las reglas de competencia de que trata esa norma, en el marco de lo dispuesto en los artículos 334, 336, 365 a 370 de la Constitución Política, con la finalidad de ampliar de manera permanente la cobertura mediante el sistema que compensen las insuficiencias de la capacidad de pago de los usuarios.*

*En este contexto y contrario a lo afirmado por el recurrente, **para la Sala es claro que todas las entidades a que se refiere el artículo 368 de la CP tienen la obligación de aportar recursos para subsidiar todos los servicios Públicos domiciliarios.***

*En cuanto al porcentaje mínimo del costo del servicio que debe ser subsidiado, se observa de la propia Constitución que no se estableció de manera directa ese monto, ni los estratos que pueden gozar de este beneficio. No obstante, estos aspectos si fueron objeto de regulación por el legislador en las Leyes 142 y 143 de 1994.*

---

2

Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 12 de octubre de 2006, Rad.: 2004 - 0932. Consejera Ponente: Dra. Ruth Stella Correa Palacios.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

En particular el artículo 89.8 de la Ley 142 consagra:

*"En el evento de que los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos no sean suficientes para cubrir la totalidad de los subsidios necesarios, la diferencia será cubierta con otros recursos de los presupuestos de las entidades del orden nacional, departamental, distrital o municipal. Lo anterior no obsta para que la Nación y las entidades territoriales puedan canalizar, en cualquier tiempo, a través de estos fondos, los recursos que deseen asignar a subsidios. En estos casos el aporte de la Nación o de las entidades territoriales al pago de los subsidios no podrá ser inferior al 50 por ciento del valor de los mismos".*

La anterior norma fue objeto de modificación por el artículo 7º de la Ley 632 de 2000, que a la letra prescribe:

*"Artículo 7. En el evento de que los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos no sean suficientes para cubrir la totalidad de los subsidios necesarios, la diferencia será cubierta con otros recursos de los presupuestos de las entidades del orden municipal, distrital, departamental o Nacional".*

Como bien lo precisó esta Corporación "la diferencia entre las dos normas radica en que desapareció el porcentaje mínimo del 50 por ciento en los aportes a cargo de las entidades estatales, con destino a conceder los subsidios, de donde resulta que si bien subsiste la obligación, desaparece el porcentaje mínimo de recursos a destinar<sup>3</sup>".

Se presenta una dificultad al no haberse determinado la cuantía que cada una de las entidades debía aportar, lo cual en palabras de la jurisprudencia constitucional "facilita el incumplimiento de la norma". Sobre el particular la Sección Tercera en sentencia del 21 de febrero de 2007, Rad.: 2004 - 00413, consideró:

**"Por el contrario, ha de señalarse que el otorgamiento de subsidios con cargo a los presupuestos PÚBLICOS con el fin de asegurar la prestación eficiente y efectiva de servicios PÚBLICOS domiciliarios a favor de las personas de menores ingresos, en realidad constituye un deber a cargo de la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas, DENTRO DEL LÍMITE DE SUS POSIBILIDADES PRESUPUESTALES Y RESPECTIVAS CAPACIDADES FINANCIERAS. Sólo en la medida en que ese deber sea efectivamente atendido y satisfecho, el Estado podrá atender el deber de asegurar la prestación eficiente de los servicios PÚBLICOS a todos los habitantes del territorio nacional; sólo de esa manera podrá asegurarse el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población; no de otra forma podrá cumplirse el objetivo fundamental del Estado consistente en solucionar las necesidades insatisfechas de saneamiento ambiental y de agua potable; el cumplimiento de ese deber constituye una vía cierta para que la Nación y las entidades territoriales cumplan con el mandato de darle prioridad al gasto público social; difícilmente puede encontrarse una forma diferente al cumplimiento de ese deber, para concretar en una realidad tangible el carácter social de nuestro Estado de derecho; mediante el cumplimiento de ese deber se contribuye de manera efectiva al propósito básico de asegurar la vida de los integrantes de menores ingresos del Pueblo colombiano, en condiciones dignas, dentro de un marco jurídico democrático que se traduzca realmente en un orden económico y social justo.**

(...)

Se advierte, entonces, que si bien es cierto que a los departamentos, distritos y municipios deben de asumir responsabilidades en relación con el otorgamiento de subsidios, con cargo a sus presupuestos, también lo es que le corresponde a la Nación la responsabilidad y el deber de cubrir los faltantes.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 19 de abril de 2007, Rad.: 2004 - 0788. Consejero Ponente: Dr. Enrique Gil Botero.

<sup>4</sup> Ibidem.



**De esta forma, el otorgamiento de subsidios con el fin de asegurar la prestación eficiente y efectiva de servicios públicos domiciliarios a favor de las personas de menores ingresos, constituye una obligación a cargo de la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas, dentro del límite de sus posibilidades presupuestales y respectivas capacidades financieras.**

**"Así pues, si se tienen en cuenta -se reitera-, los aspectos constitucionales anteriormente referidos, en modo alguno podrá admitirse que el otorgamiento de subsidios para asegurar la prestación eficiente de servicios públicos domiciliarios a favor de las personas de menores ingresos, corresponde, en el marco de un Estado Social Derecho, simplemente a una mera liberalidad, a una facultad, a una autorización de la cual puedan hacer ejercicio, o no, a voluntad, las dependencias o entidades públicas que integran el Estado.** (Lo resaltado por parte de la SSPD)

Por el contrario, ha de señalarse que el otorgamiento de subsidios con cargo a los presupuestos públicos con el fin de asegurar la prestación eficiente y efectiva de servicios públicos domiciliarios a favor de las personas de menores ingresos, en realidad constituye un deber a cargo de la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas, dentro del límite de sus posibilidades presupuestales y respectivas capacidades financieras. Sólo en la medida en que ese deber sea efectivamente atendido y satisfecho, sólo así el Estado podrá atender el deber de asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos a todos los habitantes del territorio nacional; sólo de esa manera podrá asegurarse el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población; no de otra forma podrá cumplirse el objetivo fundamental del Estado consistente en solucionar las necesidades insatisfechas de saneamiento ambiental y de agua potable; el cumplimiento de ese deber constituye una vía cierta para que la Nación y las entidades territoriales cumplan con el mandato de darle prioridad al gasto público social; difícilmente puede encontrarse una forma diferente al cumplimiento de ese deber, para concretar en una realidad tangible el carácter social de nuestro Estado de derecho; mediante el cumplimiento de ese deber se contribuye de manera efectiva al propósito básico de asegurar la vida de los integrantes de menores ingresos del Pueblo colombiano, en condiciones dignas, dentro de un marco jurídico democrático que se traduzca realmente en un orden económico y social justo<sup>6</sup> (Negrillas del original).

En este contexto, para la cumplida ejecución de la normativa antes referida el Gobierno Nacional ha producido varios actos administrativos tendientes a hacer realidad material su contenido. El Decreto Reglamentario 565 de 1996, expedido por el Ministerio de Desarrollo Económico, se ocupa de las definiciones y el ámbito de aplicación del subsidio, de la naturaleza y operación de los fondos, de las fuentes de recursos para otorgar subsidios a través de los fondos, y del superávit de los mismos. El Decreto Reglamentario 1013 de 2005 establece la metodología para la determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo<sup>7</sup>.

De acuerdo con lo señalado por el H. Consejo de Estado se concluye que el otorgamiento de subsidios para los servicios públicos es una obligación que radica en la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas; por consiguiente, el argumento del representante del ente municipal dirigido a que es discrecional del ente municipal otorgar subsidios para el servicio de aseo no tiene respaldo, y por ende, no prospera.

De otra parte, afirma el impugnante que el Acuerdo No. 013 de 2012, no fijó los porcentajes de aporte solidario para el servicio de aseo, porque en virtud del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, es a juicio del ente territorial establecerlos o no, esta SSPD señala:

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 21 de febrero de 2007, Rad.: 2004 - 00413. Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

En razón a la naturaleza social y pública de los servicios públicos domiciliarios, el artículo 367 de la Constitución Política, señala que el régimen tarifario tendrá en cuenta, entre otros criterios, los de solidaridad y redistribución de ingresos.

Por su parte, el artículo 87 de la Ley 142 de 1994, señala expresamente los criterios de solidaridad y redistribución, así:

*"Art 87.- Criterios para definir el régimen tarifario. El régimen tarifario estará orientado por los criterios de eficiencia económica, neutralidad, solidaridad, redistribución, suficiencia financiera, simplicidad y transparencia*

*"(..)*

*"87.3. Por solidaridad y redistribución se entiende que al poner en práctica el régimen tarifario se adoptarán medidas para asignar recursos a "fondos de solidaridad y redistribución", para que los usuarios de los estratos altos y los usuarios comerciales e industriales, ayuden a los usuarios de estratos bajos a pagar las tarifas de los servicios que cubran sus necesidades básicas" – Subrayado fuera de texto-*

Ahora bien, respecto de la naturaleza jurídica del aporte solidario o contribución, la Oficina Asesora Jurídica de esta SSPD, mediante Concepto Unificado SSPD-OJU-2013-25, señaló:

**"2.2. Naturaleza jurídica de la contribución.**

*Las normas que regulan el régimen de subsidios y contribuciones, se refieren a este concepto de diferentes maneras, pues mientras el Estatuto de Servicios Públicos Domiciliarios denomina contribución al "factor que se aplica para dar subsidios", la Ley 143 de 1994 la bautizó bajo el nombre de "contribución" y la Ley 223 de 1995 la llamó "sobretasa o contribución especial". De otro lado los Decretos 565 de 1996 y 849 de 2002 hacen mención a los mismos como "aportes solidarios o sobreprecio".*

*Se puede afirmar, que las contribuciones son recursos que se arbitran con cargo a los usuarios pertenecientes a los estratos 5 y 6 y a los de naturaleza industrial y comercial, y son el resultado de aplicar al valor del servicio el factor de que trata la Ley 142 de 1994, modificado por el artículo 2 de la Ley 632 de 2000, cuya diferencia se presenta en la respectiva factura, con la finalidad de coadyuvar en la conformación del esquema financiero, necesario para subsidiar los costos básico de los servicios a los beneficiarios de los mismos.*

*En cuanto a la naturaleza jurídica de la mencionada contribución, la Corte Constitucional ha señalado que se trata de un impuesto con destinación específica, toda vez que ostenta el carácter de general frente a los destinatarios de las mismas, tiene estirpe vinculante y, a diferencia de las tasas, su pago no constituye una retribución por un servicio prestado.*

*A esta conclusión arribó con base en las siguientes razones:*

- a) Su imposición no es el resultado de un acuerdo entre los administrados y el Estado.*
- b) Su pago es obligatorio y quien lo realiza no recibe retribución alguna, razón por la cual no se puede sostener que este pago es una tasa o sobretasa.*
- c) El sujeto pasivo del tributo es todo usuario de los sectores industriales y comerciales, y los de los estratos 5 y 6.*
- d) Las empresas que prestan servicios públicos domiciliarios son agentes recaudadores del tributo y, en este orden de ideas, asumen las obligaciones propias de dicha actividad.*
- e) El hecho gravable es ser usuario de los servicios públicos que prestan las empresas correspondientes.*
- f) La base gravable la constituye el valor del consumo que el sujeto pasivo está obligado a sufragar.*
- g) En cuanto al monto del impuesto, si bien no está determinado directamente por la ley, si es determinable, pues en principio se estableció en la Ley 142 de 1994<sup>(19)</sup>, que éste no podía ser mayor al 20% del valor del servicio prestado. No obstante, tal como se indicó anteriormente, el artículo 2 de la Ley 632 de 2000<sup>(20)</sup> dispuso que para las entidades prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el factor*

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

*referido se ajustaría al porcentaje necesario para asegurar que el monto de las contribuciones sea suficiente para cubrir los subsidios que se apliquen, de acuerdo con los límites establecidos en la ley, y se mantenga el equilibrio.*

*Tratándose del servicio público de energía, el monto de éste se fijó directamente en un 20% del valor del servicio, a partir de la expedición de la Ley 223 de 1995, en su artículo 95.*

*Ahora bien, en lo que corresponde a su destinación, es importante tener en cuenta que el numeral 86.2 del artículo 86 y el numeral 87.3 del artículo 87 de la Ley 142 de 1994 establecieron que los aportes solidarios se otorgarán para el cubrimiento, vía subsidios, de las necesidades básicas de las personas de menores ingresos.*

*Lo anterior supone que los aportes solidarios al igual que los subsidios, tienen destinación específica, por lo que únicamente podrán destinarse al otorgamiento de tales subsidios en los términos previstos en la ley.*

*En lo referente a los beneficiarios de estos aportes, según las voces del artículo 89 de la Ley 142 de 1994, los mismos se deben aplicar para dar subsidios a los usuarios de los estratos 1 y 2, igualmente, se definirán las condiciones para aplicarlos al estrato 3 y los obligados a su pago son los usuarios de los inmuebles residenciales de los estratos 5 y 6 así como los usuarios industriales y comerciales.*

*En este orden de ideas, la naturaleza jurídica de las contribuciones por solidaridad constituyen un tributo por cuanto reúnen los requisitos a que se refiere la Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 1998 analizada”.*

Bajo las anteriores premisas, resulta evidente que los argumentos esbozados por el ente recurrente no están llamados a prosperar, en razón a que dada la condición de impuesto con destinación específica del aporte solidario, éste no puede ser objeto de liberalidad por parte del municipio, atendiendo su naturaleza impositiva y obligatoria; así mismo, recuérdese que corresponde a los Concejos Municipales precisar el contenido de las normas dictadas por el legislador en materia de impuestos territoriales.

En efecto, el Decreto 1013 de 2005 establece la metodología que debe seguirse con el objeto de lograr el equilibrio entre subsidios y contribuciones de que trata el Decreto 1484 de 2014. Dentro de esta metodología se resalta el deber que tiene el Concejo Municipal o Distrital de definir, mediante acuerdo, y conjuntamente con el presupuesto del respectivo ente territorial, el porcentaje de aporte solidario o contribución necesario para garantizar el equilibrio.

En ese orden de ideas, es evidente que el Acuerdo Municipal No. 013, del 31 de agosto de 2012, al no haber fijado los porcentajes de aporte solidario no se ajustó a las previsiones señaladas en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, y por consiguiente no cumple con lo exigido por el Decreto 1639 de 2013.

De otra parte, al no cumplir el anterior criterio, el municipio podía acreditarlo, así: 1) reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

Respecto del reporte en el SUI el “Formato Balance entre subsidios y contribuciones”, el representante del ente municipal señaló en su recurso que “*Al no reconocerse el subsidio en el servicio público domiciliario de aseo por parte del Concejo Municipal, no es dable fijar contribuciones para este mismo servicio, y al no contarse con subsidios ni contribuciones tampoco es dable reportar información alguna por dicho servicio*”, así las cosas, al señalar el ente territorial las razones por las cuales no cargó información para el servicio de aseo en el “Formato de Balance entre subsidios y contribuciones”, esta superintendencia reitera lo indicado en la Resolución No. SSPD 20144010007665, respecto de este requisito subsidiario, es decir, que no lo cumple porque sólo reportó información para los servicios de acueducto y alcantarillado.

En relación con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012, el recurrente afirmó que “*fue cabalmente cumplido por el Municipio de Barbosa, puesto que informó y publicó los subsidios reconocidos por el Ente Municipal*”; razón por la cual ésta entidad envió al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio (MVCT) con oficio SSPD No. 20144010449211, del 29 de julio de 2014, el recurso de reposición presentado por el ente municipal descertificado, para que se pronunciara respecto de lo manifestado por el municipio.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En virtud de lo anterior, el MVCT allegó a esta actuación con radicado SSPD No. 20145290475752, del 28 de agosto de 2014, la respuesta a lo señalado por el ente territorial en los siguientes términos:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Barbosa – Santander, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento del criterio “b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar” del aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto alcantarillado y asseo”.

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de “Ingresos y gastos de inversión”, de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No. 194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal “b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar” del aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y asseo”, este Ministerio verificó en la categoría “Gastos de inversión” que los municipios y distritos hayan reportado al FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada “SGP- agua potable y saneamiento básico - once docenas actual + última docena vigencia anterior”.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio de Barbosa – Santander en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento del criterio establecido en el artículo 2 del Decreto 1639 de 2013 “b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar” del aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el

Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y asseo”.

Resolución No. 20144010007855 del 20 de marzo de 2014 “Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012”

“Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: (...) y, reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

(...)

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio no lo acreditó, notes:

(...)

4.3 Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no reportó en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia 2012.”

## Argumentos del recurrente:

“Dicho lo anterior debemos tener que en el Municipio de Barbosa no se reconocen subsidios para el servicio público domiciliario de ASEO, por política pública plasmada en el plan de desarrollo Municipal en sentido de promover la política de reciclaje y clasificación de residuos sólidos, así como también de no intervenir en la libre competencia que se libra aun entre las Empresas con vocación de prestación. Por estos argumentos no es dable exigir información o establecimiento de tales subsidios por acatamiento a la discrecionalidad que rige dicho reconocimiento.

Así las cosas debemos por ello debemos (sic) afirmar que según lo dispuesto en el artículo 3 literal d que dispone que del Municipio debe “Reportar en el FUT el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar” fue cabalmente cumplido por el Municipio de Barbosa, puesto que informó y publicó los subsidios reconocidos por el Ente Municipal.

Respecto del último argumento esgrimido por esa Superintendencia en la resolución atacada, el afirmante que “el ente territorial no reportó en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por conceptos de subsidios para la vigencia 2012”.

En relación con esta presunta omisión es de resaltar que una vez revisado el archivo documental de la Secretaría de Hacienda Municipal se constató que se giraron los subsidios correspondientes a acueducto y alcantarillado, de esta situación se concluye que la omisión en el reporte en el Formulario Único Territorial obedece a un error de transcripción de la información y por esto será solicitada ante la Contaduría General de la Nación la apertura de la plataforma CHIP para realizar la correspondiente corrección.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

Lo anterior se constata mediante la certificación emitida por la Profesional Universitario de la Secretaría de Hacienda Municipal donde se constata el giro de los subsidios de acueducto y alcantarillado y la cual fue cargada oportunamente en el Sistema Único de Información SUJ.

**Posición del Ministerio:**

Para verificar el cumplimiento del criterio establecido en el ítem b) del aspecto "Aplicación de la metodología utilizada por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", es preciso solicitar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitirse a la comunicación enviada por esta Ministerio con Radicado No. 7312-3-89963 del 27 de septiembre de 2013, donde se informaron los resultados del reporte FUI de "Ingresos" y "Gastos de inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012.

En el oficio citado, se indicó que el municipio no acreditó el reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión lo correspondiente al pago de subsidios en la vigencia a certificar, tal y como se evidencia a continuación:

BANK	KOD	Indikator yang termasuk dalam kategori ini, dan apakah indikator tersebut dapat diidentifikasi	Ciri-ciri yang termasuk dalam kategori ini (lihat tabel)	Apakah indikator ini termasuk dalam kategori ini?
BANK	KOD	Apakah indikator ini termasuk dalam kategori ini, dan apakah indikator tersebut dapat diidentifikasi	Ciri-ciri yang termasuk dalam kategori ini (lihat tabel)	Apakah indikator ini termasuk dalam kategori ini?
BANK	KOD	Apakah indikator ini termasuk dalam kategori ini, dan apakah indikator tersebut dapat diidentifikasi	Ciri-ciri yang termasuk dalam kategori ini (lihat tabel)	Apakah indikator ini termasuk dalam kategori ini?

Ahora bien, consultado el FUT en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN", se evidencia que el municipio no reportó para ningún trimestre del 2012, información correspondiente al pago de subsidios, tal y como se evidencia en los siguientes pantallazos:

**PRIMER TRIMESTRE:**

CÓDIGO - DESCRIPCIÓN - VALORES		CÓDIGO DE VALORES		CÓDIGO DE VALORES		CÓDIGO DE VALORES		CÓDIGO DE VALORES	
2.3	SENA FOMENTA Y DESARROLLA EL SECTOR PRODUCTIVO-INDUSTRIAL DE LOS								
2.3.1	SERVICIOS DE CONSULTA								
2.3.1.1	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.2	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.3	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.4	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.5	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.6	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.7	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.8	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.9	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.10	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.11	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.12	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.13	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.14	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.15	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.16	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.17	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.18	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.19	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.20	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.21	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.22	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.23	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.24	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.25	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.26	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.27	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.28	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.29	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.30	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.31	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.32	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.33	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.34	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.35	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.36	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.37	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.38	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.39	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.40	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.41	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.42	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.43	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.44	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.45	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.46	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.47	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.48	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.49	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.50	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.51	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.52	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.53	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.54	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.55	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.56	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.57	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.58	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.59	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.60	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.61	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.62	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.63	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.64	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.65	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.66	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.67	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.68	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.69	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.70	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.71	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.72	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.73	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.74	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.75	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.76	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.77	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.78	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.79	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.80	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.81	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.82	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.83	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.84	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.85	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.86	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.87	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.88	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.89	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.90	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.91	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.92	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.93	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.94	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.95	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.96	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.97	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.98	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.1.99	CONSEJO DE CONSULTA								
2.3.2	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.1	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.2	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.3	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.4	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.5	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.6	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.7	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.8	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.9	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.10	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.11	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.12	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.13	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.14	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.15	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.16	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.17	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.18	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.19	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.20	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.21	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.22	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.23	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.24	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.25	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.26	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.27	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.28	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.29	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.30	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.31	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.32	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.33	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.34	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.35	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.36	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.37	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.38	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.39	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.40	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.41	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.42	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.43	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.44	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.45	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.46	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.47	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.48	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.49	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.50	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.51	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.52	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.53	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.54	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.55	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.56	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.57	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.58	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.59	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.60	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.61	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.62	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.63	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.64	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.65	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.66	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.67	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.68	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.69	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.70	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.71	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.72	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.73	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.74	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.75	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.76	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.77	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.78	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.79	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.80	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.81	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.82	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.83	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.84	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.85	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.86	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.87	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.88	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.89	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.90	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.91	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.92	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.93	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.94	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.95	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.96	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.97	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.98	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.2.99	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.3	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.3.1	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.3.2	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.3.3	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.3.4	SERVICIOS DE ASIST.								
2.3.3.5	SERVICIOS DE ASIST.	</							

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

**SEGUNDO TRIMESTRE:**

১৭৭৭ - ১৭৭৭ - ১৭৭৭  
 ১৭৭৭ - ১৭৭৭ - ১৭৭৭  
 ১৭৭৭ - ১৭৭৭ - ১৭৭৭  
 ১৭৭৭ - ১৭৭৭ - ১৭৭৭

[illegible]

**THIRD TRIMESTER:**

[illegible][illegible]

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

[illegible]

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT consolida información trimestral reportada por las entidades territoriales, siendo de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto alcantarillado y aseo" a partir de la certificación emitida por la Profesional Universitario de la Secretaría de Hacienda Municipal donde se constata el giro de los subsidios de acueducto y alcantarillado y la cual fue cargada oportunamente en el Sistema Único de Información SUI, es preciso señalar que por disposición del Decreto 1839 de 2013 el cumplimiento del criterio aludido se circunscriba al reporte de la información allí solicitada en el FUT.

b) relacionado con el aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo".

Así las cosas, y de acuerdo con el análisis efectuado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, este criterio no lo cumplió el ente territorial.

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

## 4.2. Del recurso de apelación.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010007665, del 20 de marzo de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

**"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA.** *Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...)"* (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por el superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB fue delegada por la superintendente de Servicios Públicos al superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265, del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "*Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función"*".<sup>6</sup>

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema: "*Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.*

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios; funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

---

<sup>6</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño



---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

*En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.*

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".<sup>7</sup>*

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto, el recurso formulado por el señor Juan Carlos Peña Almario como alcalde (E) municipal de Barbosa, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010007665, del 20 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de BARBOSA, del departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094016839780934A

<sup>7</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.