



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010043195 DEL 31/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de GUÁTICA del Departamento de RISARALDA, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053665 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de GUÁTICA del Departamento de RISARALDA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010053665 del 30 de septiembre de 2016, fue notificada por aviso al finalizar el 28 de noviembre de 2016, tal y como consta en el expediente.



Que el Municipio de GUÁTICA – RISARALDA, mediante el documento radicado bajo No. SSPD 20165290840412 del 9 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la Resolución SSPD 20164010053665 del 30 de septiembre de 2016.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- *"Se hace la aclaración que para las respectivas proyecciones que permiten establecer los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, la base tomada como referencia fue la solicitud presentada por Empresas Públicas Municipales de Guática ESP, la cual presta los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en la cabecera Municipal en donde no existe uso industrial y estratos 5 y 6".*

"(...) es así como se evidencia de manera concreta la única solicitud recibida para la vigencia respecto a proyección de subsidios y contribuciones".

- *"Si bien es cierto que para efectos del Reporte de Estratificación y Coberturas, el documento refleja la existencia de ocho (8) suscriptores del servicio de acueducto en estrato cinco (5) y un (1) suscriptor del servicio de acueducto en estrato 6, se deja la claridad que no son predios urbanos sino rurales sobre los cuales no hubo solicitud de aplicación de subsidios y/o contribuciones dado que los respectivos acueductos que atienden estos suscriptores no cuentan con la estructura que permita hacer la respectiva gestión".*
- *"El Municipio no presta directamente los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo; lo realiza las Empresas Públicas Municipales, con la que se suscribió Convenio 005 de 2015 para la vigencia que involucra el presente proceso y hasta la fecha".*
- *"El reporte que se realizó en el SUI por parte del Municipio con la clasificación de estratos 5 y 6 corresponden al SECTOR RURAL (...) en el sector rural el prestador de los servicios públicos domiciliarios del Municipio no tiene cubrimiento, pues al ser un Municipio de secta categoría sostiene una baja capacidad institucional y financiera, que se caracteriza por no contar con instrumentos que nos permitan acceder a los recursos para financiar proyectos de construcción, ampliación u optimización de los servicios (...)".*
- *"El Acuerdo aplica los subsidios para donde el prestador tiene su cubrimiento que es el sector URBANO, es decir, aparece dentro del reporte; sin embargo, se debe hacer la claridad que éstos pertenecen al sector RURAL, no al URBANO. No existen prestadores inscritos en el Rups que presten servicios en zona rural del municipio, dado que éstos son prestados por acueductos comunitarios, los cuales no tienen establecidos sistemas tarifarios regulados y por lo tanto no son susceptibles de recibir recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso".*
- *"En cuanto a los predios de estrato 5, estos son 8 predios rurales y 1 de estrato 6, muy distantes unos de otros, no corresponden a la categoría de usuarios ya que ninguna empresa de servicios públicos domiciliarios presta los servicios, ellos se ven sometidos a la necesidad de suplir sus propios servicios mediante la modalidad de producto marginal y por lo tanto no son objeto de las normas del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso".*
- *"(...) se podría inicialmente considerar la condición de productor marginal para aquellos predios de estratos 5 y 6 ubicados en el área rural del municipio de Guática; pero se debe tener presente que las definiciones de lo que es el servicio de Acueducto están ligadas la producción o suministro de AGUA POTABLE y entonces si estos predios de estrato 5 y 6 del área rural están generando agua cruda según el párrafo siguiente no tendrían la condición de ser productores marginales".*

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290833852 del 6 de diciembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- Acuerdo Municipal No. 012 del 27 de Agosto de 2014 Guática.
- Convenio Interadministrativo No. 005-2015 CI suscrito el 02/02/2015 por el Alcalde Municipal y la Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios.
- Base de datos en formato digital formato REC-1A 2015, donde se destaca la inclusión de los estratos 5 y 6 haciendo referencia al sector rural.

- Consolidados de empresas de acueductos rurales.

Los anteriores documentos se incorporarán al expediente con su valor legal.

Posteriormente y de manera extemporánea, el recurrente aportó información mediante documento radicado con el No. 20175290107532 del 23 de febrero de 2017, razón por la cual este Despacho no se pronunciará respecto al mismo.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición relacionado con el siguiente requisito contemplado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”

En la Resolución de Descertificación, ésta Superintendencia advirtió que el Municipio de GUÁTICA incumplió el precitado requisito, debido a que cargó en el SUI el Acuerdo No. 012 del 27 de agosto de 2014, pero en éste no se señalaron las contribuciones para el uso industrial y los estratos 5 y 6, aun cuando en el Reporte de Estratificación y Coberturas (vigencia 2015), muestra la existencia de predios en los estratos 5 y 6.

En relación con la anterior aseveración, manifiesta el recurrente como principal argumento, no estar de acuerdo puesto que el reporte que realizaron en el SUI con la clasificación de estratos 5 y 6 corresponden al Sector Rural, sector en el cual el prestador de los servicios públicos domiciliarios del Municipio no tiene cubrimiento.

Adicionalmente, resalta el recurrente la existencia de 8 predios rurales en el estrato 5, y 1 predio rural en el estrato 6, los cuales no corresponden a la categoría de usuarios al no existir ninguna empresa de servicios públicos domiciliarios que les preste servicios y que por lo tanto no son objeto de las normas del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso.

Sobre el particular, el Despacho considera importante recordar al recurrente que la existencia de usuarios de estratos 5, 6, industrial y/o comercial en la zona rural, conlleva a que exista un prestador que les suministre los servicios públicos, o que dichos usuarios se clasifiquen en la figura de productor marginal definida en el artículo 14.15 de la Ley 142 de 1994, el cual reza lo siguiente: “Es la persona natural o jurídica que utilizando recursos propios y técnicamente aceptados por la normativa vigente para cada servicio, produce bienes o servicios propios del objeto de las empresas de servicios públicos para sí misma o para una clientela compuesta exclusivamente por quienes tienen vinculación económica directa con ella o con sus socios o miembros o como subproducto de otra actividad principal”. En ese orden de ideas, ésta clase de prestador se encuentra relacionado como una de las personas que pueden prestar servicios públicos en Colombia, con independencia de la calidad del agua suministrada o si la misma es tratada o no por el prestador, porque el hecho que suministre agua no apta no le quita el carácter de productor marginal o de prestador de servicios públicos.

Por su parte, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 “*Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo, 2010-2014*”, es claro al señalar que los usuarios de servicios suministrados por ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, deberán hacer aportes de contribución al respectivo Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, en los porcentajes definidos por la entidad territorial, veamos:

“ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. (...)

De conformidad con lo previsto en los artículos 15.2.16 y 87.3 de la Ley 142 de 1994, los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial. La Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico regulará la materia (...)” (subrayado fuera de texto).

En cumplimiento de lo anteriormente subrayado, la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico expidió la Resolución No. 452 de 2008 “*Por medio de la cual se regulan el aporte solidario a cargo de los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y los mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales e industriales en cualquier clase de*

suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, a los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos". (Subrayado fuera de texto)

Así mismo, la Oficina Jurídica de esta SSPD mediante el Concepto No. 162 de 2014, señaló lo siguiente:

"De conformidad con lo anterior, cuando el productor marginal presta servicios públicos no solo para sí sino para terceros, deberá aplicar el régimen propio de los subsidios y contribuciones y si al realizar el cruce entre subsidios y contribuciones se genera superávit, deberá trasladar estos recursos a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

En efecto, el inciso tercero del artículo 125 de la Ley 1450 de 2012 dispuso que los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, "(...) deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial"

En consecuencia de lo anterior, y aunque se trate de usuarios o predios situados en la zona rural del ente territorial, debe establecerse un porcentaje de aporte de contribución que cumpla lo establecido en la Ley 1450 de 2011, aspecto éste que no se cumplió y por lo tanto el recurso formulado no prospera.

Para finalizar, vale la pena aclarar que a pesar de que los recursos pasen a ser administrados por el ente departamental, éste no puede variar la destinación inicial de los mismos y además deberá realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio.

En mérito de lo expuesto el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053665 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de GUÁTICA del Departamento de RISARALDA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de RISARALDA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Madia Ortega Otero - Abogada Contratista - Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600226E