



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



EDNP

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010013135 DEL 29/04/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007
y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior.*"

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013, resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Juradó, del departamento de Chocó, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.



II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006895, del 14 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Juradó, departamento de Chocó, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:

a). Reporte al SUI, de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo municipal o distrital y reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA. c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006895 del 14 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006895 del 14 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Juradó, del departamento de Chocó, mediante el oficio No. SSPD 20144010140971 del 14 de marzo de 2014, remitido por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El día 27 de marzo de 2014, el representante legal del municipio, señor Javier Antonio Lenis Córdoba, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010006895 del 14 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor Javier Antonio Lenis Córdoba, en su calidad de alcalde del municipio de Juradó, del departamento de Chocó, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20145290170752 del 8 de abril de 2014 y 20145290174302, del 9 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006895, del 14 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisados los escritos de reposición se observa que fueron presentados por el alcalde del municipio de Juradó, del departamento de Chocó, quien de conformidad con el artículo 314 de la Constitución Política, es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290170752, del 8 de abril de 2014 y 20145290174302 del 9 de abril de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

“SEGUNDO: Que el municipio de Juradó – Chocó, realizó el cargue y reporte al SUI del requisito N° 2 del decreto 1639 del 31 de julio de 2013 “Creación y funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Creación” el 17 de Mayo de 2011 (sic).

TERCERO: Mediante Resolución N° 20124010035985, del 19 de noviembre de 2012 la SSPD, fue descertificado el municipio de Juradó, en el proceso de Certificación para el manejo (sic) de los recursos del S.G.P. - APSB, vigencia 2011 (sic), y estableció cumplimiento del Criterio 2. Creación y puesta en Funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

CUARTO: Mediante diagnóstico con corte al 15 de agosto de 2012 certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP – APSB Vigencia 2012, y el Decreto 1639 de 2013, emitido por la SSPD, se muestra el Reporte de la Creación del Fondo de solidaridad y redistribución de Ingresos FSRI, el municipio reportó el Acuerdo N° 002 del 19 de febrero de 2010, sin ninguna observación negativa.

QUINTO: Que el municipio reportó (sic) el 27 de julio de 2013, la Certificación emitida por la Tesorera Pagadora mediante oficio el pago de los subsidios por separados de los servicios de acueducto, alcantarillado con respecto al funcionamiento del FSRI”.

Por lo anterior, el señor alcalde municipal de Juradó, del departamento del Chocó, solicita se revoque la Resolución No. SSPD 20144010006895 del 14 de marzo de 2014.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290170752, del 8 de abril de 2014 y 20145290174302 del 9 de abril de 2014, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Resolución SSPD No. 20124010035985, del 19 de noviembre de 2012.
- 3.3.2. Certificación expedida por la tesorera del municipio de Juradó, de fecha 3 de abril de 2014.
- 3.3.3. Acuerdo Municipal No. 002 de 2010, por medio del cual se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.
- 3.3.4. Diagnósticos emitidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP – APSB de la vigencia 2012 - Decreto 1639 de 2013, correspondiente al municipio de Juradó, de fechas 31 de mayo y 16 de agosto de 2013
- 3.3.5. Tres pantallazos de cargue al Sistema Único de Información - SUI-.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, análisis que se dividirá en los siguientes puntos:

4.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento de la creación del FSRI.

Alega el recurrente, que reportó los documentos que acreditan la creación del FSRI y puesta en funcionamiento del mismo. En relación al Acuerdo No. 002 de 2010, por medio del cual se crea el FSRI, aduce, que el reporte del mismo se efectuó al SUI el 17 de mayo de 2011, y se tuvo como válido en el proceso de certificación de la vigencia 2011; respecto de la vigencia 2012, insiste en que el diagnóstico con corte a 15 de agosto de 2013, no señaló ninguna observación negativa referente al mencionado Acuerdo.

Ahora bien, esta superintendencia respecto de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, reafirma lo contenido en la Resolución que se recurre, en el entendido de que el municipio en efecto reportó en el SUI, el 17 de mayo de 2011, el Acuerdo Municipal No. 002 de 2010, sin embargo, dicho acuerdo fue cargado de manera incompleta toda

vez que, del considerando pasa al artículo tercero, obviando los artículos primero y segundo del Acto Administrativo en mención.

Con relación a la Resolución No. SSPD 20124010035985, del 19 de noviembre de 2012, que descertificó al municipio de Juradó respecto de la vigencia 2011 y que cita el recurrente en sus argumentos, es necesario precisar que los procesos referentes a la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico, que se agotaron en el año 2012 respecto de la vigencia 2011 y en los años 2013 y 2014 respecto de la vigencia 2012, son completamente independientes, y por tanto la Resolución que hoy se recurre no se atiene a los resultados del proceso anterior, ya que dentro del proceso de certificación correspondiente a la vigencia 2012, se realizó nuevamente el análisis de cada requisito que la norma señala, de ahí que se detectara la falencia que hoy se discute.

En lo atinente al diagnóstico, éste en su aparte final menciona claramente que la información consignada en él, no constituye *"un análisis definitivo"*, así las cosas, es responsabilidad del municipio, reportar la información correcta, completa y acorde a lo solicitado por el Decreto que corresponda en su momento.

De otra parte, no es de recibo considerar la posibilidad de que por haber sido aprobado el Acuerdo en otros procesos o documentos como el diagnóstico, deba ser tenido como válido dentro del proceso que hoy nos ocupa, toda vez que la falencia existe.

No obstante lo anterior, el alcalde municipal de Juradó, allegó de manera completa, con el recurso de reposición, el Acuerdo No. 002 de 2010, mediante el cual se crea el FSRI, situación que satisface el criterio de la creación del FSRI, habida cuenta de que en esta oportunidad el Acto Administrativo se aporta en su integridad.

4.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento de la puesta en funcionamiento del FSRI.

Con relación a la puesta en funcionamiento del FSRI, el recurrente manifiesta que cargó en el SUI la certificación expedida por la tesorera, en la cual se pronuncia respecto del pago de los subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Ahora bien, revisada la certificación reportada en el SUI el 27 de julio de 2013, en el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI AAA PDF", se tiene que la misma señala que es el señor alcalde quien certifica la información contenida, pero se encuentra firmada por la tesorera municipal, constituyéndose lo indicado como una primera falencia. Adicionalmente, se limita a señalar que en la vigencia 2012 se realizaron pagos al FSRI para los subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero no certifica en forma alguna lo establecido por el artículo 3º del Decreto 1639 de 2013, el cual dispone que para acreditar este requisito se debe reportar *"certificación expedida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos"*. Así las cosas, de la lectura del documento que se cargó no se evidencia el cumplimiento de lo exigido.

También es preciso indicar que el municipio en la oportunidad correspondiente, no cumplió ninguno de los requisitos que la norma dispone para acreditar el criterio de la puesta en funcionamiento del FSRI, como se relaciona a continuación:

- No reportó en el SUI certificación expedida por el prestador de los servicios públicos donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de subsidios de la vigencia 2012.
- De acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT el municipio de Juradó-Chocó, no acreditó ninguno de los literales a, b y d:
 - a. Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

- b. Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- d. Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Pese a lo expuesto y teniendo en cuenta que el municipio de Juradó, allegó como prueba con el recurso de reposición, una certificación de fecha 3 de abril de 2014, expedida por la señora Gloria Patricia Paz Ibarguén, tesorera del municipio de Juradó-Chocó, en la cual aclara el contenido de la certificación que se cargó en el SUI el 27 de julio de 2013 y hace constar que se realizó el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos, el requisito de la puesta en funcionamiento del FSRI se tiene por cumplido.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor Javier Antonio Lenis Córdoba, como alcalde municipal de Juradó, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010006895 del 14 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de JURADÓ, departamento de CHOCÓ, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Juradó, departamento de Chocó, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Chocó, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Lida Ruiz Vásquez - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094012512080521A