



GD-F-008 V.9

Página 1 de 12

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010010585 DEL 05/05/2015

### **“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento de NARIÑO, es de categoría 6 y como prestador directo del servicio público domiciliario de aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

#### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010062765, del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CHACHAGÜÍ, departamento de NARIÑO, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas



separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010062765, del 22 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010062765, se envió citación al señor alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento de NARIÑO, mediante el oficio No. SSPD 20144010807791 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor DANERY ADRADA ARAUJO, en su calidad de apoderado del alcalde municipal, se notificó personalmente el 20 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010062765.

Ahora bien, el señor LUIS EDUARDO ARMERO ENRIQUEZ, en su calidad de alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento de NARIÑO, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290054282 del 6 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010062765.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento de NARIÑO, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290054282, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por medio de la Resolución No. SSPD-20144010062765 del 22/12/2014., descertifica al municipio de Chachagüí Nariño, en relación con la administración de los recursos del SGP para agua potable y saneamiento básico, por cuanto el municipio no reportó los formatos de tarifas aplicadas y facturación del servicio de aseo vigencia 2012, de conformidad con el artículo 4º de la ley 1176 de 2007"*

...

*" En atención a la normatividad que regula el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, esto es la ley 1176 de 2007 "Por lo cual se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones" y el Decreto 1629 de 2012 "Por el cual se reglamentan parcialmente los artículos 4 y 5 de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones ", como también, en cumplimiento de la ley 142 de 1994, 689 de 2008 y demás que regulan los temas que hacen parte del mencionado proceso, el municipio de Chachagüí Nariño adelanto una serie de actuaciones encaminadas a obtener la certificación respectiva para poder seguir administrando los recursos dirigidos a mejorar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que el proceso adelantado refería a la vigencia 2012 como prestador directo del servicio de aseo, una vez revisada la información existente, se evidenció la necesidad de adelantar algunos procesos en el marco de lo establecido por el Decreto 1629 expedido el 31 de julio de 2012, así:

1. En atención a lo preceptuado en el Artículo 4°, Criterios adicionales para prestadores directos de categorías 4, 5 y 6, del referido decreto, como también a la orientación entregada por la Coordinación de Certificaciones de la SSPD, se procedió a Legalizar la prestación directa adelantando el proceso establecido en el artículo 6 de la ley 142 de 1994, con el fin cumplir con el criterio Reporte al SUI.

FRENTE A LA RESOLUCION No. SSPD-20144010062765 del 22/12/2014. A través de la Resolución anotada, se procedió a decidir sobre la certificación relacionada con la administración de recursos del sistema general de participaciones correspondiente a la vigencia 2013 para el caso del Municipio de Chachagüí, generando como resultado de la revisión previa de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, el incumplimiento del requisito número dos (2) RESPECTO A LA CREACION DEL FSRI, el municipio cumplió con el cargue al SUI del acuerdo número 264 del 5 de Junio de 1999, en cuanto al funcionamiento del FSRI, el Municipio acreditó la certificación expedida por la EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE CHACHAGÜÍ sobre el monto de giro de recursos destinados al pago de subsidios vigencia 2013, sin embargo en cuanto al funcionamiento FSRI para el servicio de aseo el municipio reportó certificación expedida por el tesorero municipal donde se menciona que no se realizó transferencia de subsidios para este servicio "COMO PRESTADOR DIRECTO", razón por la cual entendemos la razón de la decisión tomada en la resolución SSPD 20144010062765 del 22/12/2014.

Así es pertinente manifestar que la administración municipal mediante decreto No 118 del 15 de diciembre de 1998, por medio del cual se adoptan la tarifa para el servicio público de aseo, tarifas que se han venido aplicando bajo su finalidad, es decir se está cobrando a los usuarios las tarifas aquí establecidas.

También es conveniente decir que lo que busca el Gobierno Nacional con la expedición del Decreto 1484 de 2014, al establecer los criterios diferenciales y progresivos para varias vigencias, es garantizar la efectiva destinación de los recursos del sector al cumplimiento de metas de continuidad, cobertura y claridad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios, concepto este que no se ve vulnerado con el actuar del municipio de Chachagüí frente a los requerimientos contenidos en la norma para la certificación de recursos del SGP para APSB vigencia 2013 mas aun cuando se reitera, que el municipio de Chachagüí si fijó mediante el decreto mencionado No 118 del 15 de diciembre de 1998, la tarifa del servicio público domiciliario de aseo, razón de mas para entender que el municipio si tiene implementado el proceso de comercialización generando así una relación directa empresa- usuario existente. Pues la reglamentación de la tarifa a través de un acto administrativo es el inicio del proceso de comercialización.

Concretamente, del análisis hecho al criterio en mención se puede concluir que lo que busca es el cumplimiento de preceptos Constitucionales y legales que proceden el acceso a la prestación de los servicios públicos domiciliarios a los sectores de menos ingresos, evidenciar entonces que se está cumpliendo con lo establecido en el artículo 367 y 368 de la Norma Superior que autorizan la consecución de recurso por parte de la nación, departamentos y municipios para prestar los servicios que permitan satisfacer las necesidades básicas de la población menos favorecida en materia de servicios públicos.

El municipio a través de este recurso pretende evidenciar que si bien es cierto no se reportó la información al SUI, de manera adecuada si existen pruebas físicas que demuestran que el proceso de funcionamiento del FSRI SI SE REALIZA EN EL MUNICIPIO Y SE GARANTIZAN LOS SUBSIDIOS PARA SUSCRIPTORES DEL SERVICIO DE ASEO DEL MUNICIPIO DE CHACHAGÜÍ, como parte integral de la administración del Municipio. Anexo (Convenio de facturación conjunta el prestador del municipio de Chachagüí EMPOCHACHAGUI, copias de facturas impresas para la vigencia 2013, certificación emitida por el Financiero del municipio acerca del manejo de contabilidad por separado del servicio de aseo, certificación por parte del jefe de control interno del municipio donde se evidencia la prestación oportuna e ininterrumpida del servicio, base de datos para cargue de información de facturación IGAC del municipio. Y certificación emitida por el tesorero municipal donde se corrige que el municipio realizó el traslado contable de recursos del FSRI, para ser destinados como SUBSIDIOS para el servicio público domiciliario de aseo.

Tal apreciación permite entender que para el caso objeto del presente recurso, aceptar la dificultad que se presentó en razón al cargue del requisito funcionamiento del FSRI ASEO vía (SUI), no conlleva a que se genere modificación alguna frente a la parte sustancial, toda vez que de manera oportuna se realizó el proceso de facturación operativo y que existe la información necesaria que garantiza que la información acerca del cumplimiento de este requisito existe, como se anexa documentación para es fin y es parte integral de este recurso, permitiendo evidenciar que se cumplió efectivamente con la razón de ser del requisito evaluado, lo que a la vez de plano conllevaría a que se subsane tal error. De otro modo el

derecho como objetivo equilibrador de las actuaciones personales o jurídicas permite explicar desde lo académico a través de la doctrina, que l aquí presentado se trata de un error de hecho, acorde a lo expresa el doctor Gustavo Penagos en su documento "POTESTAD RECTIFICADORA DE ERRORES ARITMÉTICOS Y MATERIALES DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS", "El error simplemente de hecho debe ser patente y claro, sin necesidad de acudir a la interpretación de las normas jurídicas aplicables, pues este es el dato esencial que separa el error de hecho del de derecho". Argumento este que apoya en lo argumentado por el profesor MESEGUER YEBRA, JOAQUIN, que en su obra "LA RECTIFICACIÓN DE LOS ERRORES MATERIALES, DE HECHO Y ARITMÉTICOS EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS". Argumentó: "El error material no debe afectar a los presupuestos fácticos determinantes de la decisión administrativa, pues no existe este error cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica."

En la medida que nuestro sustento está direccionado a un simple formalismo en el envío y cargue de la información de la aplicación de los subsidios de aseo; en la realidad lo que nos debe importar es la ejecución y desarrollo de los fines del estado encaminados a la satisfaccion de las necesidades de la comunidad en tal sentido el formalismo del reporte de la información no tiene peso frente al criterio técnico que el Municipio pretende demostrar.

Los factores tecnicos que desarrollaremos a continuación estan direccionados a demostrar que si bien es cierto el usuario del servicio de aseo paga una tarifa diferencial por estrato, tal como establece en el siguiente cuadro

| Tarifas Aseo |            |          |
|--------------|------------|----------|
| dic-14       |            |          |
|              | Uso        | Estrato  |
|              | Subsidio   | Subsidio |
|              | Precio     | Precio   |
| RESIDENCIAL  | ALTO       | 6,298    |
| RESIDENCIAL  | MEDIO ALTO | 5,694    |
| RESIDENCIAL  | MEDIO      | 3,317    |
| RESIDENCIAL  | MEDIO BAJO | 2,410    |
| RESIDENCIAL  | BAJO       | 1,176    |
| RESIDENCIAL  | BAJO BAJO  | 1,061    |
| COMERCIAL    | ESPECIAL   | 5,543    |
| COMERCIAL    | UNICO      | 0        |
| OFICIAL      | ESPECIAL   | 3,317    |

El valor real sumado la totalidad de costos inmersos en el cálculo de la tarifa es mucho mas onerosa que la que viene pagando el usuario; para ellos es necesario la aplicación de las resoluciones que reglamentan el cálculo de las tarifas así:

| APLICACIÓN RESOLUCION 352 DE 2005 |         |
|-----------------------------------|---------|
| Q                                 | 45      |
| Qb                                | 4       |
| Qa                                | 0       |
| N                                 | 1,800   |
| Na                                | 0       |
| FPS                               | 41      |
| TDi                               | 0.025   |
| TMRi                              | 83.08   |
| TMRv                              | 5432.37 |

| APLICACIÓN RESOLUCION 351 DE 2005               |        |
|---|--------|
| COSTO DE COMERCIALIZACION                       | 949    |
| COSTO DE BARRIDO Y LIMPIEZA (CBL)               | 22,936 |
| COSTO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE (CRT)         | 57,048 |
| TRAMO EXCEDENTE (CETp)                          | 69,712 |
| COSTO DE TRATAMIENTO Y DISPOSICION FINAL( CDTp) | 42,857 |
| COSTOS DE APROVECHAMIENTO (CDTa)                | 0      |

|  |            |
|--|------------|
| COSTO DE MANEJO DE RECAUDO FIJO (CMRF)     | 82         |
| COSTO DE MANEJO DE RECAUDO VARIABLE (CMRV) | 15         |
| COSTO FIJO MEDIO DE REFERENCIA (CFMR)      | 1,171      |
| COSTO VARIABLE MEDIO DE REFERENCIA (CVMR)  | 169,632    |
| FACTOR                                     | 0.075      |
| K  | 11         |
| NR   | 1,800      |
| K/NR                                       | 0.00611111 |

|   |       |
|---|-------|
| TARIFA PARA EL COMPONENTE DE BARRIDO Y LIMPIEZA (TLB)                   | 140   |
| TARIFA PARA EL COMPONENTE DE RECOLECCION Y TRANSPORTE (TRTI)            | 1,553 |
| TARIFA ULL COMPONENTE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICION FINAL (DTI)          | 1,167 |
| TARIFA PARA EL COMPONENTE DE COMERCIALIZACION Y MANEJO DE RECAUDO (FRI) | 8,464 |
| TARIFA PARA EL COMPONENTE DE TRAMO EXCEDENTE (ITE)                      | 159   |
| TARIFA SERVICIO DE ASEO MUNICIPIO DE CHACHAGUI                          | 9,483 |

| APLICACION TARIFA VS SUBSIDIO |                    |                           |            |              |
|-------------------------------|--------------------|---------------------------|------------|--------------|
| SERVICIO                      | TIPO DE SUSCRITO R | VR SUBSIDIO/CONTRIBUCI ON | VR USUARIO | TARIFA TOTAL |
| ASEO                          | ESTRATO 1          | 8,638                     | 2,845      | 9,483        |
| ASEO                          | ESTRATO 2          | 3,793                     | 5,690      | 9,483        |
| ASEO                          | ESTRATO 3          | 1,422                     | 8,061      | 9,483        |
| ASEO                          | ESTRATO 4          | 0                         | 9,483      | 9,483        |
| ASEO                          | ESTRATO 5          | 4,342                     | 9,481      | 14,225       |
| ASEO                          | ESTRATO 6          | 5,690                     | 9,483      | 15,173       |

|  |                                    |       |       |        |
|--|------------------------------------|-------|-------|--------|
| ASEO   | OFICIAL                            | 0     | 9,483 | 9,483  |
| ASEO   | INDUSTRIA                          | 2,845 | 9,483 | 12,328 |
| ASEO   | COMERCIA                           | 4,742 | 9,483 | 14,225 |
| NORMATIVIDAD APLICADA POR EL ACUERDO DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES APROBADO POR CONCEJO MUNICIPAL DE CHACHAGÜI |                                    |       |       |        |
| ESTRATOS / USOS  | PORCENTAJE SUBSIDIO O CONTRIBUCION |       |       |        |
| ESTRATO 1  | (-)70%                             |       |       |        |
| ESTRATO 2  | (-)40%                             |       |       |        |
| ESTRATO 3  | (-)15%                             |       |       |        |
| ESTRATO 4  | 0%                                 |       |       |        |
| ESTRATO 5  | (-)50%                             |       |       |        |
| ESTRATO 6  | (-)60%                             |       |       |        |
| OFICIAL  | 0%                                 |       |       |        |
| INDUSTRIAL   | (-)30%                             |       |       |        |
| COMERCIAL  | (-)50%                             |       |       |        |

"Anterior análisis nos lleva a demostrar que ningún estrato social esta pagando lo que realmente debe pagar; en tal sentido y de forma real el usuario del servicio de aseo si esta recibiendo beneficios económicos del estado representado en el municipio y traducidos en rebajas en el pago de la tarifa que son mas que SUBSIDIOS procedentes de un gastos social definido como aquel cuyo objetivo es la solución de las necesidades básicas insatisfechas de salud, educación, saneamiento ambiental, agua potable, vivienda, y las tendientes al bienestar general y al mejoramiento de la calidad de vida de la población, programados tanto en funcionamiento como en inversión, y dado que lo educación ha sido señalada como objetivo fundamental del estado social de derecho (Sentencia C-221/11)"

"Señor Superintendente los conceptos doctrinales nos permiten sustentar las razones para evitar un perjuicio irremediable a causa de un error de forma, pues es claro que para subsanar el error cometido y observar el cumplimiento de lo requerido, basta con revisa la información existente y producida durante la vigencia evaluada, para determinar, sin necesidad de variación jurídica alguna al respecto, que el municipio de Chachagüi cumplió con las obligaciones establecidas por la ley frente al manejo de los recursos del SGP para APSB. Es decir se cumplió con el espíritu operativo de la norma. En este punto es pertinente invocar la prevalencia del principio de buena fe, que de conformidad con el artículo 83 de la Constitución Política de 1991 establece, "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades publicas deberán ceñirse a los postulados de buena fe, lo cual se presumirá en todos los gestiones que aquellos adelantaren ante estos".

Lo anterior, por cuanto lo sucedido se genera en cumplimiento de los preceptos Legales, actuando dentro de lo permitido por la ley la Constitución Política, siendo clara la total ausencia de conductas dolosas o intencionales al final pudieran conllevar a una sanción tan drástica como la descertificación por haber incumplido con la razón de ser de lo que busca el Gobierno Nacional con la expedición de la ley 1176 de 2007 y los decretos reglamentarios, que no es otra cosa que a través de criterios diferenciales y progresivos para varias vigencias garantizando la eficacia en la destinación de los recursos del sector o el cumplimiento de metas de continuidad, cobertura y calidad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios"

"AFECTACION PRODUCIDA POR DECISION DE DESCERTIFICACION

La decisión tomada por la Superintendencia a través de la resolución tantas veces mencionada, de ser confirmada, por un error meramente formal que no generó ninguna afectación, lo que produciría es una grave afectación administrativa y presupuestal para el municipio que actualmente se encuentra afectado por las inclemencias del clima y que ha cumplido con las indicaciones dadas por las autoridades competentes frente al tema de certificación. Sumándole a ello la afectación social que aumentarla si se tiene en cuenta la interrupción o el freno de la proyección de obras planificadas para la presente vigencia como también, la permanencia, de la empresa de servicios públicos domiciliarios "EMPOCHACHAGÜI" que actualmente tiene a cargo el manejo eficiente de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado.

Así mismo, es importante tener en cuenta la situación por la que atraviesa el Departamento de NARIÑO, que actualmente se encuentra dentro de un proceso de estructuración establecido por la ley 550 de 1999, siéndole complicado asumir la responsabilidad de administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento básico asignados al municipio de Chachagüi, por cuanto implicaría el incremento de la capacidad administrativa y por ende de costos con los que actualmente no se cuenta para asumir el resultado de su decisión de descertificación".

"SITUACION ACTUAL DE LA PRESTACION DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDCUTO ALCANTARILLADO Y ASEO

*El municipio de Chachagüí cuenta con una empresa con naturaleza jurídica Industrial y comercial del estado denominada EMPOCHACHAGÜÍ, empresa que se encarga de la prestación eficiente de los servicios de acueducto y alcantarillado y con la cual el municipio suscribió convenio de facturación conjunta para el servicio de aseo. Por otra parte el municipio presta de manera directa el servicio de aseo, realizando el proceso comercial de manera conjunta con EMPOCHACHAGÜÍ, prestador que ha realizado la función de manera eficiente e interrumpida.*

*Ahora con el pleno conocimiento de su parte frente a haber reportado en el SUI el decreto en mención, se decide mantener la decisión de descertificar a Chachagüí, toda vez que la administración de recurso de parte de la Gobernación de Nariño generaría retrasos en la ejecución de programas y proyectos con destino a agua potable y saneamiento básico, no solo en la zona urbana, sino en el sector, rural del municipio de Chachagüí"*

#### **"RAZONES DE INCONFORMIDAD**

*En mi condición de Representante Legal de la entidad sancionada, debo manifestar que disiento de la decisión adoptada, pues si bien es cierto no se pudo constatar el reporte de información al SUI, se debe tener en cuenta que para el trámite de la decisión de descertificación existe la posibilidad de que el proceso de cargue de información una vez revisado, el municipio sea llamado a demostrar con pruebas las razones de la falencia esta situación, es decir se vulnera los derechos procedimentales y se falla de manera directa en contra del municipio con la resolución de descertificación.*

*Sin embargo el municipio en este recurso de reposición aporta documentación oficial que demuestra que el proceso de comercialización del servicio de aseo si se realiza y que el manejo de los recursos SGP APSB se hace de manera correcta y de acuerdo a la normatividad vigente establecida para la materia de agua potable y saneamiento básico.*

*De otro lado, señala el inciso 7 del artículo 146 de la Ley 142 de 1994 que "las empresas podrán emitir factura conjunta para el cobro de los diferentes servicios que hacen parte de su objeto y para aquellos prestados por otras empresas de servicios públicos, para los que han celebrado convenios con tal propósito."*

...

*"En ese orden de ideas, según concepto 520 de 2011 (septiembre 07) de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, las empresas de servicios públicos pueden celebrar los convenios de facturación conjunta necesarios para el cumplimiento de su objeto, pero para el caso de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, la celebración de dichos convenios no es potestativa sino obligatoria, puesto que las empresas prestadoras del servicio de aseo pueden presentar la solicitud de facturación conjunta a una persona prestadora del servicio de acueducto y alcantarillado y esta no se puede negar a suscribir el convenio de facturación en forma conjunta, salvo que existan razones técnicas insalvables comprobables que justifiquen la imposibilidad para hacerlo, bajo el entendido que las actividades de saneamiento básico, desarrolladas mediante los servicios públicos de acueducto, aseo y alcantarillado son servicios de interés social y sanitario para el bienestar de la comunidad y en consecuencia no se puede suspender su prestación.*

*Lo anterior guarda especial relevancia, si se tiene en cuenta que la pretensión principal es garantizar la continuidad en la prestación de los servicios públicos. Es por ello que se requiere que el cobro de estos servicios se realice conjuntamente con aquellos servicios públicos que permiten la suspensión como sanción por la falta de pago, para lo cual en el Municipio de Chachagüí Nariño ya existen recursos comprometidos y destinados a este propósito.*

*Cabe anotar que el municipio es el mayor empleador en la región, por lo tanto con la aplicación de la descertificación en municipio dejaría de ofrecer vacantes para realizar las actividades principales del servicio de aseo como son, el barrido, la recolección y el transporte de residuos sólidos, generando un trastorno social en el municipio."*

#### **SOLICITUD**

*"Por lo expuesto, solicito de manera respetuosa se proceda a reponer la Resolución No. SSPD-20144010062765 del 22/12/2014 y absolver de toda sanción al Municipio de Chachagüí Nariño."*

#### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documentos radicado con el No. SSPD 20155290054282 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Convenio de facturación conjunta con el prestador del municipio de Chachagüí EMPOCHACHAGÜÍ.
- 3.3.2. Cuarenta 40 copias de facturas impresas para la vigencia 2013.
- 3.3.3. Certificación emitida por la directora financiera del municipio acerca del manejo de contabilidad por separado del servicio de aseo.
- 3.3.4. Certificación de la prestación del servicio de aseo de manera oportuna emitida por el jefe de control interno municipal.
- 3.3.5. Ejecución presupuestal de gastos del municipio de Chachagüí correspondiente a la vigencia 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Del fundamento de la descertificacion del ente territorial.

Los argumentos expuestos por el recurrente, evidencian confusión toda vez que aduce en el escrito de impugnación que la decisión de descertificación se fundamento en la ausencia del reporte de los formatos de tarifas aplicadas y facturación del servicio de aseo vigencia 2012, circunstancia que se desvirtuá puesto que de un lado, el proceso de certificación que nos ocupa se refiere a la vigencia 2013 y no 2012 como menciona el señor alcalde, y de otra, por cuanto el motivo de la descertificación radica en el incumplimiento del requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 del 2014, relacionado con la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos -FSRI.

Así las cosas, es importante precisar que en la Resolución que se recurre se tuvo como cumplido el requisito referente al “ (i) cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y plan Único de Cuentas PUC al SUI, de la vigencia a certificar” como se puede observar:

|  |
|--|
| 1. Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio reportó el 75% de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2013. |
|--|

Sin embargo, en el acto administrativo se dejo expreso que el municipio no acreditó la puesta en funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo toda vez que:

|  |
|--|
| 2. Respecto a la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 284, del 05 de junio de 1999, por el cual se creó el FSRI.<br><br>En cuanto a la puesta en funcionamiento del FSRI, el municipio cumplió con el reporte al SUI de la certificación expedida por la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE CHACHAGÜÍ, sobre el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en el 2013, para los servicios de acueducto y alcantarillado.<br><br>Para la puesta en funcionamiento del FSRI del servicio de aseo, el municipio reportó al SUI la certificación expedida por el tesorero municipal en la que se MENCIONA QUE NO SE REALIZARON GIROS POR SUBSIDIOS AL MUNICIPIO COMO PRESTADOR DIRECTO del servicio de aseo en la vigencia 2013.<br><br>Además, de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios. Por lo anterior, se tiene como no cumplido este requisito |
|--|

Por tanto, como se puede verificar son las circunstancias atrás mencionadas las que determinaron la descertificación del municipio de Chachagüí.

4.2. Pruebas decretadas por esta Superintendencia.

Esta entidad dispuso dentro del tramite del recurso de reposición, decretar de oficio la practica de pruebas mediante Auto No SSPD 20154010000076 del 27 de marzo del 2015, para determinar la puesta

en funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo en el periodo comprendido entre enero y diciembre de 2013, lo anterior toda vez que el municipio es prestador directo del servicio en mencion, situacion que se generó porque los documentos aportados en el recurso de reposición no lograban acreditar lo requerido en el artículo 6° del Decreto 1484 del 2014, en atencion a ello se ordenó oficiar al señor alcalde de Chachagüí para que allegue:

*"Una certificacion expedida por la directora financiera del municipio o quien haga sus veces, donde conste que el municipio efectuo el traslado contable de los recursos destinados a subsidios del Fondo de Solidaridad y Redistribucion de Ingresos, a la cuenta donde se llevo la contabilidad del servicio publico domiciliario de aseo, que presto el municipio de manera directa, a 31 de diciembre del 2013, de conformidad con el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014". (Subraya fuera del texto).*

Mediante los radicados Nos SSPD 20155290229452 y 20155290237090 del 25 de abril de 2015 y del 29 de abril de 2015 respectivamente, el municipio remitió certificaciones de fecha 22 de abril de 2015, suscritas por PATRICIA ISABEL BENAVIDES SALAS, directora financiera del municipio de Chachagüí, en la cual hace constar el traslado contable de los recursos de los subsidios del FSRI a la cuenta del servicio público domiciliario de aseo, que prestó el municipio de manera directa, para la vigencia 2014, documento que no se ajusta a lo solicitado, toda vez que la vigencia a certificar es la comprendida entre el periodo comprendido entre enero y diciembre de 2013, por tanto, la misma dentro del proceso de certificación que nos ocupa no puede ser tenida como válida para acreditar el requisito por el cual el municipio de CHACHAGÜÍ se descertificó, a continuacion se adjunta imagen de la certificación allegada:

| LA SUSCRITA DIRECTORA FINANCIERA DEL MUNICIPIO DE CHACHAGUI NARIÑO   |          |            |
|--|----------|------------|
| CERTIFICA  |          |            |
| Que el Municipio de Chachagüí Nariño identificado con NIT numero 800199959-4 como prestador directo del servicio público domiciliario de aseo realizo traslado contable de los recursos destinados del Fondo de solidaridad y redistribución de Ingresos (F.S.R.I.) por valor de TREINTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$38.400.000) a la cuenta contable denominada 411001001 SERVICIO DE ASEO, en cumplimiento a establecido en cuanto a subsidios para la vigencia 2014, de acuerdo al siguiente detalle |          |            |
| PERIODO  | SERVICIO | TOTAL MES  |
| ENERO  | ASEO     | 3.200.000  |
| FEBRERO  | ASEO     | 3.200.000  |
| MARZO  | ASEO     | 3.200.000  |
| ABRIL  | ASEO     | 3.200.000  |
| MAYO   | ASEO     | 3.200.000  |
| JUNIO  | ASEO     | 3.200.000  |
| JULIO  | ASEO     | 3.200.000  |
| AGOSTO   | ASEO     | 3.200.000  |
| SEPTIEMBRE   | ASEO     | 3.200.000  |
| OCTUBRE  | ASEO     | 3.200.000  |
| NOVIEMBRE  | ASEO     | 3.200.000  |
| DICIEMBRE  | ASEO     | 3.200.000  |
| TOTAL AÑO  |          | 38.400.000 |
| Dada en el Municipio de Chachagüí a los 22 días del mes de Abril de dos mil quince (2.015)   |          |            |

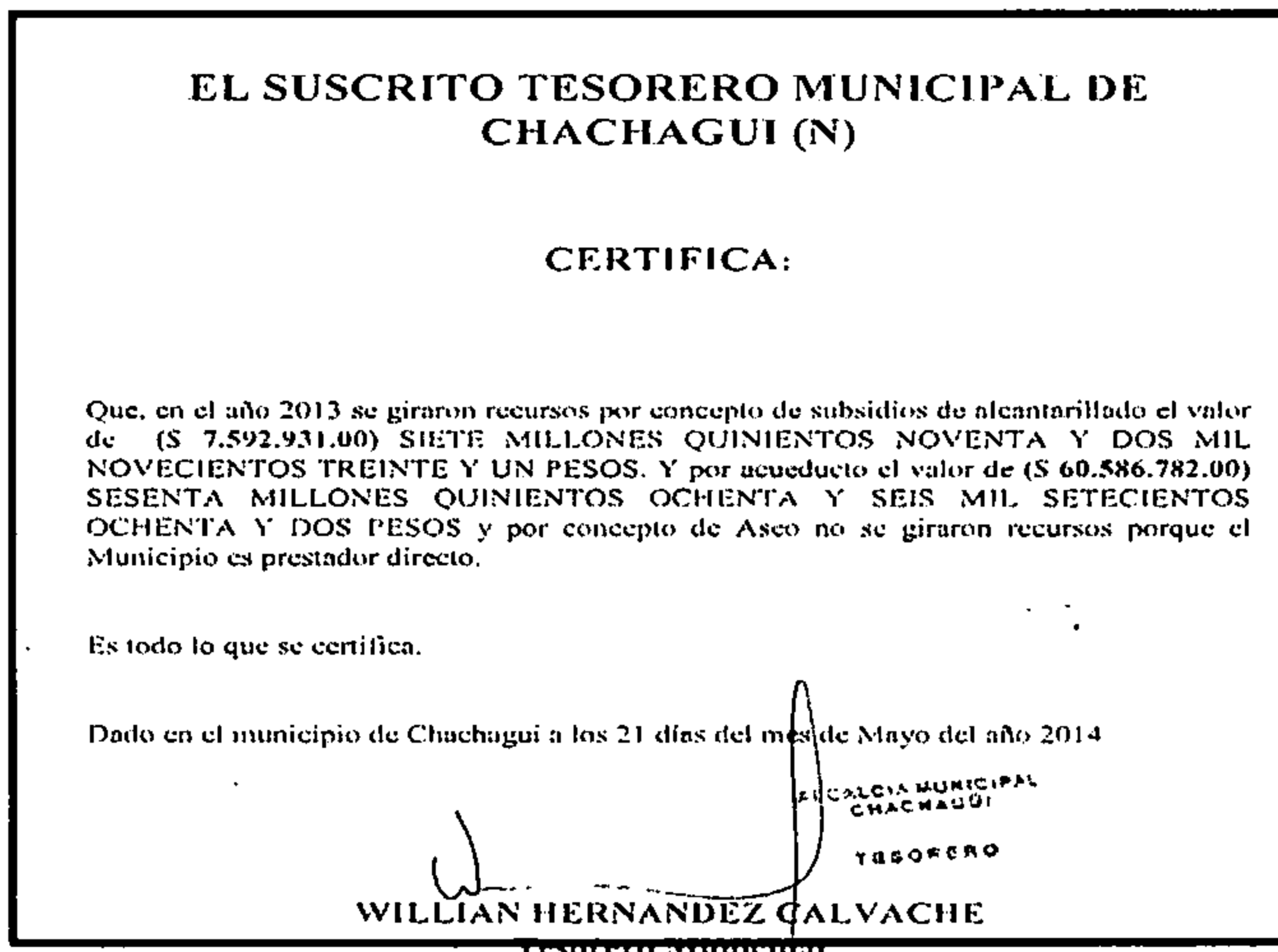
(Imagen No 1).

4.3. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos

El impugnante manifiesta que existen pruebas con las cuales se puede demostrar que "el proceso de funcionamiento del FSRI SI SE REALIZA EN EL MUNICIPIO Y SE GARANTIZAN LOS SUBSIDIOS PARA SUSCRIPTORES DEL SERVICIO DE ASEO DEL MUNICIPIO DE CHACHAGÜÍ, como parte integral de la administración del Municipio. Anexo (Convenio de facturación conjunta el prestador del municipio de Chachagüí EMPOCHACHAGÜÍ, copias de facturas impresas para la vigencia 2013, certificación emitida por el Financiero del municipio acerca del manejo de contabilidad por separado del servicio de aseo, certificación por parte del jefe de control interno del municipio donde se evidencia la prestación oportuna e ininterrumpida del servicio, base de datos para cargue de información de facturación IGAC del municipio . Y certificación emitida por el tesorero municipal donde se corrige que el municipio realizo el traslado contable de recursos del FSRI, para ser destinados como SUBSIDIOS para el servicio publico domiciliario de aseo".



Es así, que esta entidad encontró que el municipio inicialmente reportó al SUI una certificación expedida por el tesorero municipal con fecha del 21 de mayo de 2014, en la que se menciona que en la vigencia 2013 no se giraron recursos por concepto del servicio de aseo debido a que el municipio es prestador directo como se puede observar:



Motivo por el cual se determinó que el municipio de CHACHAGÜÍ, no cumplió con el requisito bajo estudio para que esta superintendencia expidiera la certificación a que se refiere el parágrafo del artículo 4º de la ley 1176 de 2007.

Como se puede verificar junto con el recurso de reposición se adjuntan una serie de documentos que no logran acreditar el traslado contable desde la cuenta del FSRI a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que el municipio presta directamente para el caso en concreto el servicio de aseo, por lo cual no pueden ser tenidos en cuenta para efectos de acreditar el requisito del artículo 6 del Decreto 1484 de 2014 que establece *"En caso que el municipio sea el prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos"*.

Esta superintendencia una vez evaluados los argumentos y documentos allegados por el recurrente encontró mérito para decretar pruebas, de conformidad a lo expuesto en el numeral 4.1. con el fin de que el municipio allegue una certificación que le permita esta entidad establecer el funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo para la vigencia 2013, y que el documento en mención se ajuste a lo exigido por la norma.

Pues bien, como se expuso en el numeral anteriormente señalado el ente territorial en respuesta al Auto de pruebas No. SSPD 20154010000076 del 27 de marzo del 2015, remitió a esta superintendencia una certificación de la directora financiera en la cual hace constar el traslado contable de los recursos de los subsidios del FSRI a la cuenta del servicio público domiciliario de aseo para la vigencia 2014 (imagen No 1), en consecuencia no se logra subsanar el incumplimiento del requisito que originó la descertificación del municipio, por que como se mencionó la vigencia evaluada es la correspondiente al año 2013.

#### 4.4. De otros argumentos señalados por el recurrente

Por otra parte el municipio señala que se violaron sus derechos procedimentales, puesto que la superintendencia no decretó las pruebas que permitieran aclarar el cumplimiento del requisito que fue analizado en esta Resolución, circunstancia que no se ajusta a la realidad pues en dos ocasiones la SSPD consideró pertinente el decreto de pruebas para dilucidar las dudas razonables en torno a la expedición de la Resolución que descertificó al municipio y también en concurrencia del recurso de reposición, mediante los Autos Nos. SSPD 20144010018276 del 15 de octubre de 2014 y 20154010000076 del 27 de marzo del 2015, respectivamente el primero tendiente a establecer la calidad

de prestador directo o no del municipio respecto del servicio de aseo, con el fin de aplicar los requisitos que la norma señala para dicha calidad, y el segundo con el objeto de que el municipio certifique si efectuó o no el traslado contable de los recursos del FSRI a la cuenta donde se lleva la contabilidad del servicio de aseo para la vigencia 2013.

Es así que mediante radicado 20144010018276 del 15 de octubre de 2014, se decreto:

**ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR oficio las siguientes pruebas:**

1. Oficiase al señor alcalde del municipio de CHACHAGÜI, del departamento de NARIÑO, a fin de que informe y allegue al Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad lo siguiente:

1.1. Si fue o no prestador de las actividades de recolección, transporte y comercialización del servicio de aseo, a 31 de diciembre de 2013, en caso afirmativo, informe adicionalmente la fecha de inicio de operaciones; en caso contrario, es decir, si el municipio no prestó este servicio, informar cuál fue el prestador del servicio señalado anteriormente; en cualquier caso, allegue los siguientes documentos:

1.1.1. Contratos para la prestación de las actividades de recolección, transporte y comercialización del servicio de aseo suscritos por el municipio.

1.1.2. Manual de funciones de los empleados del municipio de CHACHAGÜI, del departamento de NARIÑO, que desempeñen actividades relacionadas con la prestación de los servicios públicos.

1.1.3. Cualquier otro documento que aporte el alcalde mediante el cual se acredite la condición de prestador o no prestador directo de las actividades de recolección, transporte y comercialización del servicio de aseo en el municipio.

2. Oficiar al personero municipal para que expida certificación mediante la cual determine si a 31 de diciembre de 2013 el municipio de CHACHAGÜI, del departamento de NARIÑO, era o no prestador directo de las actividades de recolección, transporte y comercialización del servicio de aseo en el municipio.

Una vez decretadas las mencionadas pruebas el municipio por medio del radicado 20145290602022 del 29 de octubre de 2014, allego la siguiente certificación:

**EL SUSCRITO PERSONERO MUNICIPAL DE CHACHAGUI**

**HACE CONSTAR**

Que a treinta y uno (31) de diciembre de dos mil trece (2013) el Municipio de Chachagüi fue prestador directo de las actividades de recolección, transporte y comercialización del servicio de aseo en el Municipio de Chachagui, de conformidad con lo estipulado en el Registro Único de prestadores RUPS.

Dada en el Despacho de la Personería Municipal de Chachagüi a los veinte y ocho (28) días de octubre de dos mil catorce (2014).

  
**OSCAR MAURICIO ORTEGA MEZA**  
Personero Municipal de Chachagüi

En este orden de ideas se tiene que esta entidad atendió las necesidades del caso puntual para así garantizar la claridad que requiere el proceso que nos ocupa y adoptar una descisión ajustada a derecho.

Sobre el particular, el artículo 40 de la Ley 1437 – C.P.A.C.A., contempla la potestad de las autoridades públicas de decretar pruebas de oficio o a petición de parte dentro de las diferentes actuaciones administrativas: *"Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos."* Negrilla fuera de texto.

El Consejo de Estado ha interpretado en el siguiente sentido las normas relativas a la práctica de pruebas en el curso de un procedimiento administrativo en los siguientes términos:

***"De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso."*** Negrilla fuera de texto.

Ahora bien, la entidad también considera pertinente acudir a la normativa vigente en materia probatoria para definir con claridad las características que las pruebas deben cumplir para ser decretadas, por lo cual resulta ineludible la remisión al Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012, que establece lo siguiente: ***"Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles."*** (Negrilla fuera de texto)

Adicionalmente, esta Corporación también ha analizado las características que deben cumplir las pruebas para que las mismas sirvan al proceso, tal como lo describe en el extracto jurisprudencial que se cita a continuación:

***"Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley."*** (Negrilla fuera de texto)

Es así como de la normativa vigente, junto con la jurisprudencia del Consejo de Estado, es posible abstraer las siguientes conclusiones: (i) corresponde a la autoridad administrativa o judicial definir si la prueba solicitada satisface de los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, (ii) como resultado de ese juicio de valoración puede legítimamente resolver negar la práctica de las mismas, y (iii) dicha denegación no significa per se la violación del derecho fundamental al debido proceso.

Con respecto a la mencionada afectación que sufrirá el municipio de Chachagüí a causa de la descertificación, es deber de esta superintendencia manifestarle que las condiciones y particularidades con las que cuenta cada municipio del País, no pueden ser consideradas como un impedimento para cumplir los preceptos legales y constitucionales que le permitan lograr la certificación, pues los términos y lineamientos que de estos mandamientos emanan son requisitos aplicables a cada uno de los entes territoriales sin distinción, ni excepción alguna.

De igual manera, frente al principio de buena fe este despacho estima necesario mencionar que la SSPD en cada actuación que desempeña, vela por la aplicación no solo de las normas que rigen su ejercicio, sino también de los principios desarrollados por vía legal y jurisprudencial, en este entendido el principio de buena fé consagrado en el artículo 83° de la Constitución Política de 1991, prevalece en el proceso que nos ocupa, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y en la que hoy se discute, esta soportada en una presunta mala fé del municipio.

***"El principio de la buena fe que se sustenta en el valor ético de la confianza constituye la base de las relaciones jurídicas, que impone a los sujetos de derecho determinados comportamientos y reglas de conducta, tanto en el ejercicio de sus derechos como en el cumplimiento de sus obligaciones"*** (CONSEJO DE ESTADO, RADICACIÓN:73-001-23-31-000-1998-06662 01. Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GÓMEZ).

Finalmente frente al argumento de que el municipio cumplió con el espíritu operativo de la norma al acatar las obligaciones establecidas en la ley y que el error fue meramente formal esta superintendencia pone de presente que la evaluación que efectúa se ajusta a derecho en tanto la normatividad sobre la materia está estipulada de forma taxativa es así como los aspectos, requisitos y plazos señalados en el Decreto 1484 de 2014, son de obligatorio cumplimiento, por tanto frente al incumplimiento de uno requisito como sucedió en este caso, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de Chachagüí, dando cumplimiento a la norma.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así<sup>2</sup>: ***"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."***, además advierte que: ***"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que***

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia, Auto del 19 de agosto. Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). MP Hugo Fernando Bastidas Becerra.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

*rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso..."*

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de Chachagüí, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010062765 del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento NARIÑO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).



**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de NARIÑO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**  
Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Silvia Zambrano Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Elicita Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e información   
Visto Bueno: Edgardo Torres- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo   
Expediente: 20094015241880779A