



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



GD-F-008 V.9

Página 1 de 17

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010035695 DEL 13/08/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A. (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CHACHAGÜÍ, departamento de NARIÑO, es de categoría 6, y como prestador de las actividades de barrido, recolección y transporte del servicio de aseo, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010017925, del 29 de mayo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CHACHAGÜÍ, departamento de NARIÑO, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010017925, del 29 de mayo de 2014.



Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010017925, se envió citación al señor alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento de NARIÑO, mediante el oficio No. SSPD 20144010287231, del 29 de mayo de 2014, enviado por correo certificado el 05 de junio del año en curso, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010017925 sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010349521, del 27 de junio de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 09 de julio de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Luis Eduardo Armero Enriquez, en su calidad de alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, departamento de NARIÑO, mediante documentos radicados en esta entidad los días 23 y 28 de julio de 2014, bajo los números SSPD 20145290396252 y 20145290406102, respectivamente, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010017925.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, del departamento de NARIÑO, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los documentos radicados en esta entidad los días 23 y 28 de julio de 2014, bajo los números SSPD 20145290396252 y 20145290406102, respectivamente, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente.

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Frente a lo anterior es pertinente manifestar que la administración municipal mediante decreto No. 118 del 15 de diciembre de 1998, por medio del cual se adopta la tarifa para el servicio público de aseo, tarifas que se han venido aplicando bajo su finalidad, es decir se está cobrando a los usuarios las tarifas aquí establecidas.

También es conveniente decir que lo que busca el Gobierno Nacional con la expedición del Decreto 1639 de 2013, al establecer criterios diferenciales y progresivos para varias vigencias, es garantizar la efectiva destinación de los recursos del sector al cumplimiento de metas de continuidad, cobertura y calidad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios, concepto este que no se ve vulnerado con el actuar del municipio de Chachagüí frente a los requerimientos contenidos en la norma para certificación de recursos de SGP para APSB vigencia 2012, más aún cuando se reitera, que el municipio de Chachagüí sí fijó mediante el decreto men-

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

cionado No. 118 del 15 de diciembre de 1998, la tarifa del servicio público domiciliario de aseo, razón de más para entender que el municipio si tiene implementado el proceso de comercialización generando así una relación directa empresa - usuario existente. Pues la reglamentación de la tarifa a través de un acto administrativo es el inicio del proceso de comercialización.

Concretamente, del análisis hecho al criterio en mención se puede concluir que lo que busca es el cumplimiento de preceptos Constitucionales y Legales que propenden el acceso a la prestación de los servicios públicos domiciliarios a los sectores de menores ingresos evidenciar (sic) entonces que se está cumpliendo con lo establecido en el artículo 367 y 368 de la Norma Superior que autorizan la consecución de recurso por parte de la nación, departamentos y municipios para prestar los servicios que permitan satisfacer las necesidades básicas de la población menos favorecida en materia de servicios públicos.

El municipio a través de este recurso pretende evidenciar que si bien es cierto no se reportó la información al SUI, de manera oportuna si existen pruebas físicas que demuestran que el proceso y la información requerida en las tarifas aplicadas son parte integral de la administración del Municipio. (Convenio de facturación conjunta con el prestador del municipio de Chachagüí. EMPOCHACHAGÜÍ, copias de facturas impresas para la vigencia 2012, pantallazo que demuestra el cargue del PUC para aseo vigencia 2012, certificación emitida por el Financiero del municipio acerca del manejo de contabilidad por separado del servicio de aseo, certificación por parte del jefe de control interno del municipio donde se evidencia la prestación oportuna e interrumpida del servicio, base de datos para cargue de información de facturación IGAC del municipio).

Así las cosas, tal como evidenció la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con la documentación allegada, actualmente se cumple con los requisitos legales en materia de certificación, acatando al respecto la directriz emitida por dicha entidad de vigilancia y control.

Tal apreciación permite entender que para el caso objeto del presente recurso, aceptar la dificultad que se presentó en razón al cargue del requisito de facturación y tarifas aplicadas en un sistema (SUI), no conlleva a que se genere modificación alguna frente a la parte sustancial, toda vez que de manera oportuna se realizó el proceso de facturación operativo y que existe la información necesaria que garantiza que la información acerca del cumplimiento de este requisito existe, como se anexa documentación para este (sic) fin y es parte integral de este recurso, permitiendo evidenciar que se cumplió efectivamente con la razón de ser del requisito evaluado, lo que a la vez de plano conllevaría a que se subsane tal error.

*De otro modo el derecho como objetivo equilibrador de las actuaciones personales o jurídicas permite explicar desde lo académico a través de la doctrina, que lo aquí presentado se trata de un error de hecho, acorde a lo que expresa el doctor Gustavo Penagos en su documento "POTESTAD RECTIFICADORA DE ERRORES ARITMÉTICOS Y MATERIALES DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS", "El error simplemente de hecho debe ser patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretación de las normas jurídicas aplicables, pues este es el dato esencial que separa el error de hecho del de derecho". Argumento este que apoya en lo argumentado por el profesor **MESECUER YEBRA**, JOAQUÍN, que en su obra "LA RECTIFICACIÓN DE LOS ERRORES MATERIALES, DE HECHO Y ARITMÉTICOS EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS", argumentó: "/ error material no debe producir una alteración fundamental en el sentido del acto, y debe afectarla los presupuestos fácticos determinantes de la decisión administrativa, pues no existe este error*

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica."

Señor Superintendente los conceptos doctrinales nos permiten sustentar las razones para evitar un perjuicio irremediable a causa de un error de forma, pues es claro que para subsanar el error cometido y observar el cumplimiento de lo requerido, basta con revisar la información existente y producida durante la vigencia evaluada, para determinar, sin necesidad de variación jurídica alguna al respecto, que el municipio de Chachagüi cumplió con las obligaciones establecidas por la ley frente al manejo de los recursos del SGP para APSB. Es decir se cumplió con el espíritu operativo de la norma.

En este punto es pertinente invocar la prevalencia del principio de buena fe, que de conformidad con el artículo 83 de la Constitución Política de 1991 establece, "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquéllos adelanten ante éstas".

Lo anterior, por cuanto lo sucedido se genera en cumplimiento de los preceptos legales, actuando dentro de lo permitido por la ley y la Constitución Política, siendo clara, la total ausencia de conductas dolosas o intencionales que al final pudieran conllevar a una sanción tan drástica como la descertificación por haber incumplido con la razón de ser de lo que busca el Gobierno Nacional con la expedición de la ley 1176 de 2007 y los decretos reglamentarios, que no es otra cosa que, a través de criterios, diferenciales y progresivos para varias vigencias, garantizar la efectiva destinación de los recursos del sector al cumplimiento de metas de continuidad, cobertura y calidad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios.

**DEBIDO PROCESO Y DERECHO DE DEFENSA – VALORACIÓN (sic)
PROBATORIA Y SUPREMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIAL**

El decreto 1639 de 2013 en su artículo 3, frente al aspecto objeto del recurso por la decisión tomada por su despacho, determinó en el segundo párrafo del criterio 'definido para dicho aspecto, que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, podrá, si lo considera pertinente, verificar la información reportada en los términos 'establecidos en el artículo 9 del mencionado decreto, artículo este que a su vez establece: "...1:1 Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio respecto de los criterios ubicados para el aspecto "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles" y la SSPD respecto de todos los criterios establecidos para el proceso de certificación, podrá dentro del marco de sus competencias y por cualquier medio, entre otras cosas, solicitar soportes adicionales para confrontar la información reportada al SUI y al FUT, con otras fuentes y decretar pruebas adicionales para comprobar la consistencia de la información suministrada."

Lo argumentado por el reglamentario de la ley 1176 de 2007, de haber sido aplicado en favor del municipio y en la búsqueda de la certeza frente al cumplimiento del criterio, hubiera permitido que el municipio de Chachagüi oportunamente, a través de los soportes que hoy se allegan, pudiera demostrar a la SSPD, dentro de un periodo de pruebas que efectivamente ocurrió un error involuntario de cargue de información (sic), permitiéndole a la vez que de manera efectiva, ejerza el derecho de defensa, dentro del debido proceso creado por la norma para ello y demuestre el cumplimiento de lo pretendido a través de este punto a evaluar.

Tal como lo define la Constitución Política en su artículo 29, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Así, la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos, entre ellos la Sentencia T-521 de 1992, ha señalado lo siguiente (...):

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

De otra parte, establece el artículo 228 Constitucional, entre otros aspectos, que en las actuaciones judiciales y administrativas prevalecerá el derecho sustancial sobre el procesal.

Al respecto la Corte Constitucional, también en diversos tallos de Tutela ha reiterado "así la posición acerca de lo que debe entenderse por prevalencia del derecho sustancial sobre las meras formalidades, en ese sentido en la Sentencia 1021 de 2002, señaló lo siguiente:

"Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo". -Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta. Pues es resultado afectaría de manera negativa la función esencial de la entidad territorial municipio como mínima expresión de la división físico político y administrativo del Estado.

Las anteriores citas normativas y jurisprudencial tienen por objeto solicitar respetuosamente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en la revisión del caso objeto del presente recurso, teniendo en cuenta el grave perjuicio que se puede causar por fundamentar la descertificación en situaciones de forma, la mayor diligencia en la observancia y aplicación de todos los principios que constituyen el derecho fundamental al Debido Proceso y la posibilidad para que en favor del municipio, los mecanismos procesales consagrados en la Ley se interpreten de tal manera que se haga prevalecer el derecho sustancial sobre las simples formalidades.

Conviene destacar lo señalado por la Corte Constitucional en la Sentencia antes citada, resaltando que los recursos de la vía gubernativa no se instituyeron únicamente a favor de los, administrados sino también de la administración con el fin de que ésta tenga oportunidad de revisar y, si es del caso, corregir su propia actuación.

AFECTACIÓN (sic) PRODUCIDA POR DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

La decisión tomada por la Superintendencia a través de la resolución tantas veces mencionada, de ser confirmada, por un error meramente formal que no generó ninguna afectación, lo que produciría es una grave dificultad administrativa y presupuestal para el municipio que actualmente se encuentra afectado por las inclemencias del clima y que ha cumplido con las indicaciones dada por las autoridades competentes frente al tema de certificación. Sumándole a ello la afectación social que aumentaría si se tiene en cuenta la interrupción o el freno de la proyección de obras planificadas para la presente vigencia, como también, la permanencia de la empresa de servicios públicos domiciliarios "EMPOCHACHAGÜÍ" que actualmente tiene a su cargo el manejo eficiente de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado.

Descertificar al municipio de Chachagüí por no cargar al Sistema Único de Información SUI los formatos de tarifas aplicadas y facturación aseo vigencia 2012, presenta un contenido que se incluye con el fin de cumplir con requisitos de forma y que en nada afecta el proceso de comercialización empresa- usuario.

Así mismo, es importante tener en cuenta la situación por la que atraviesa el Departamento de Nariño, que actualmente se encuentra dentro de un proceso de reestructuración establecido por la ley 550 de 1999, siéndole complicado asumir la responsabilidad de administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento básico asignados al municipio de Chachagüí, por cuanto implicaría el incremento de la capacidad administrativa y por ende

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

de costos con los que actualmente no se cuenta para asumir el resultado de su decisión de descertificación.

SITUACIÓN (sic) ACTUAL DE LA PRESTACIÓN (sic) DE SERVICIOS PÚBLICOS (sic) DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO (sic), ALCANTARILLADO Y ASEO.

El municipio de Chachagüí cuenta con una empresa con naturaleza jurídica Industrial y comercial del estado denominada EMPOCHACHAGÜÍ, empresa que se encarga de la prestación eficiente de los servicios de acueducto y alcantarillado y con la cual el municipio suscribió convenio de facturación conjunta para el servicio de aseo. Por otra parte el municipio presta de manera directa el servicio de aseo, realizando el proceso; comercial de manera conjunta con EMPOCHACHAGÜÍ, prestador que ha realizado la función de manera eficiente e interrumpida.

Ahora, con el pleno conocimiento de su parte frente a haber reportado en el SUI el decreto en mención, se decide mantener la decisión de descertificar a Chachagüí, toda que la administración de recurso de parte de la Gobernación de generaría retrasos en la ejecución de programas y proyectos con destino a agua potable y saneamiento básico, no solo en la zona urbana, sino en el sector rural del municipio de Chachagüí.

RAZONES DE INCONFORMIDAD

En mi condición de Representante Legal de la Entidad sancionada, debo manifestar que disiento de la decisión adoptada, pues si bien es cierto no se pudo constatar el reporte de información al SUI, se debe tener en cuenta que para el trámite de la decisión de descertificación existe la posibilidad de que el proceso de cargue de información una vez revisado, el municipio sea llamado a demostrar con pruebas las razones de la falencia esta situación, es decir se vulnera los derechos procedimentales y se falla de manera directa en contra del municipio con la resolución de descertificación.

Sin embargo el municipio en este recurso de reposición aporta documentación oficial que demuestra que el proceso de comercialización del servicio de aseo si se realiza y que el manejo de los recursos SGP APSB se hace de manera correcta y de acuerdo a la normatividad vigente establecida para la materia de agua potable y saneamiento básico.

De otro lado, señala el inciso 7 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994 que "Las empresas podrán emitir factura conjunta para el cobro de los diferentes servicios que hacen parte de su objeto y para aquellos prestados por otras empresas de servicios públicos, para los que han celebrado convenios con tal propósito."

Por su parte, el artículo 4 del Decreto 2668 de 1992 señaló que "...es obligatorio para las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios facturar los servicios de alcantarillado y aseo, suscribir el convenio de facturación conjunta, distribución y/o recaudo de pagos; así como garantizar la continuidad del mismo, si son del caso, salvo que existan razones técnicas insalvables comprobables que justifiquen la imposibilidad de hacerlo. Esta justificación se acreditará ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por parte de la empresa que recibió la solicitud de facturación conjunta."

En ese orden de ideas, según concepto 520 de 2011 (septiembre 07) de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, las empresas de servicios públicos pueden celebrar los convenios de facturación conjunta necesarios para el cumplimiento de su objeto, pero para el caso de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, la celebración de dichos convenios no es potestativa

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

sino obligatoria, puesto que las empresas prestadoras del servicio de aseo pueden presentar la solicitud de facturación conjunta a una persona prestadora del servicio de acueducto y alcantarillado y esta no se puede negar a suscribir el convenio de facturación en forma conjunta, salvo que existan razones técnicas insalvables comprobables que justifiquen la imposibilidad para hacerlo, bajo el entendido que las actividades de saneamiento básico, desarrolladas mediante los servicios públicos de acueducto, aseo y alcantarillado son servicios de interés social y sanitario para el bienestar de la comunidad y, en consecuencia, no se puede suspender su prestación.

Lo anterior guarda especial relevancia, si se tiene en cuenta que la pretensión principal es garantizar la continuidad en la prestación de los servicios públicos. Es por ello que se requiere que el cobro de estos servicios se realice conjuntamente con aquellos servicios públicos que permiten la suspensión como sanción por la falta de pago, para lo cual en el Municipio de Chachagüi Nariño ya existen recursos comprometidos y destinados a este propósito.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que resulta desmesurada la sanción que aquí se recurre, puesto que, el Municipio ha cumplido con: el reporte de la destinación y giro de los recursos para agua potable y saneamiento básico; el reporte de la creación del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos FSR; la aplicación de la estratificación socioeconómica; el reporte al SUI de los documentos que demuestran que agotó el procedimiento establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto de los servicios públicos que prestó directamente al 31 de diciembre de 2012; el reporte al SUI del Decreto No. 118 de diciembre de 1998; sin embargo, se presentaron dificultades en el reporte del porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación del servicios de aseo, pero en conclusión el proceso de comercialización y facturación si se realizó.

Cabe anotar que el municipio es el mayor empleador en la región, por lo tanto con la aplicación de la descertificación el municipio dejaría de ofrecer vacantes para realizar las actividades principales del servicio de aseo como son, el barrido, la recolección y el transporte de residuos sólidos, generando un trastorno social en el municipio”.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados Nos. SSPD SSPD 20145290396252 y 20145290406102, del 23 y 28 de julio de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Convenio interadministrativo No. 001 suscrito entre el municipio de Chachagüi y la empresa EMPOCHACHAGÜI E.S.P., cuyo objeto es “Suscribir el convenio de facturación conjunta, del servicio de aseo distribución y/o recaudo de pagos, en el municipio de Chachagüi”. (Folios 13 – 17).

3.3.2. Facturas del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo, expedidas por Empochachagüi. (Folios 18 – 45).

3.3.3. Pantallazo de cargue al SUI – PUC 2012. (Folio 46).

3.3.4. Certificación expedida el 21 de julio de 2014, por el Tesorero Municipal, en la que señaló que el ente territorial “durante la vigencia 2012, realizó manejo de contabilidad por separado para el servicio público domiciliario de aseo”. (Folio 47).

3.3.5. Certificación expedida el 21 de julio de 2014, por la Secretaria de Gobierno de Chachagüi, en la que señaló “Que en el Municipio de Chachagüi durante la vigencia 2012, prestó (sic) el servicio público

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

domiciliario de aseo de manera continua e ininterrumpida en su territorio de prestación, sin que sufriera traumatismo alguno". (Folio 48).

3.3.6. Oficio radicado No. SSPD 20144010349521 del 27 de junio de 2014, mediante la cual se efectuó la notificación por aviso de la Resolución SSPD No. 20144010017925, notificación que fue recibida el 09 de julio de 2014, en la Alcaldía Municipal, según consta en el sello plasmado en el mismo. (Folio 49).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del criterio: Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Respecto de este criterio el municipio reconoce que si bien es cierto *"no se reportó la información al SUI, de manera oportuna si existen pruebas físicas que demuestran que el proceso y la información requerida en las tarifas aplicadas son parte integral de la administración del Municipio. (Convenio de facturación conjunta con el prestador del municipio de Chachagüi. EMPOCHACHAGÜI, copias de facturas impresas para la vigencia 2012, pantallazo que demuestra el cargue del PUC para aseo vigencia 2012, certificación emitida por el Financiero del municipio acerca del manejo de contabilidad por separado del servicio de aseo, certificación por parte del jefe de control interno del municipio donde se evidencia la prestación oportuna e interrumpida del servicio, base de datos para cargue de información de facturación IGAC del municipio)".*

Frente a lo afirmado el recurrente, esta entidad pasa a señalar cuáles formatos debía cargar en el SUI el municipio de Chachagüi para cumplir el 30% de tarifas aplicadas y facturación, con el objeto de establecer si lo que afirma el ente municipal se ajusta a lo exigido por el Decreto 1639 de 2013.

El Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5°, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos *"a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI"*.

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que el legislador estableció que los municipios debían reportar al SUI entre tarifas aplicadas y facturación de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 30%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación, para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar}} * 100$$

4.1.2. DE LOS CARGUES DE FACTURACIÓN Y TARIFAS APLICADAS.

Esta superintendencia mediante resolución SSPD – 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, *"Por la cual se expide la Resolución Compileria respecto de las solicitudes de información al Sistema Único de Información - SUI de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y se derogan las resoluciones 20094000015085, 20104000001535, 20104000006345, y 20104010018035"*, reglamentó

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

entre otros aspectos, lo relacionado con el cargue de la información de los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo al “Sistema Único de Información”-SUI.

Y respecto del formato de facturación acueducto, la Resolución señalada dispuso: “FORMATO. FACTURACIÓN. El siguiente formato solicita las facturas que el prestador liquida por la prestación del servicio a cada suscriptor mensualmente y que fueron expedidas en el mes de reporte. Esta información deberá ser diligenciada por aquellos prestadores del servicio que tengan registrada la actividad de comercialización para el servicio”.

Y el formato a diligenciar era el siguiente, para el servicio de aseo:

1	NÚMERO
2	NÚMERO DE CUENTA CONTINUA
3	CÓDIGO DANE DEPARTAMENTO
4	CÓDIGO DANE MUNICIPIO
5	ZONA CAC
6	SECTOR CAC
7	MANZANA O VEREDA CAC
8	NÚMERO DEL PERÍODO CAC
9	CONDICIÓN DE PROPIEDAD DEL PERÍODO CAC
10	DIRECCIÓN DEL PERÍODO
11	NÚMERO DE FACTURA
12	FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA FACTURA
13	FECHA DE INICIO DEL PERÍODO DE FACTURACIÓN
14	DÍAS FACTURADOS
15	CÓDIGO CLASE DE USO
16	UNIDADES SUJETAS A RESERVA RESIDENCIAL
17	UNIDADES SUJETAS A RESERVA NO RESIDENCIAL
18	HOGAR COMUNITARIO SUSTITUTO
19	ESTADO DE MEDIDOR
20	DETERMINACIÓN DEL CONSUMO
21	LECTURA ANTERIOR
22	LECTURA ACTUAL
23	CONSUMO DEL PERÍODO EN METROS CÚBICOS
24	CARGO FLOT
25	CARGO POR CONSUMO BASICO

26	CARGO POR CONSUMO COMPLEMENTARIO
27	CARGO POR CONTRIBUCIÓN SUSTITUTIVA
28	COSTO MEDIO DE TASA DE USO
29	VALOR POR METRO CÚBICO
30	VALOR FACTURADO POR CONSUMO
31	VALOR DEL SUBSIDIO
32	VALOR DE LA CONTRIBUCIÓN
33	FACTOR DE SUBSIDIO O CONTRIBUCIÓN CARGO FLOT
34	FACTOR DE SUBSIDIO O CONTRIBUCIÓN CONSUMO
35	CARGOS POR CONEXIÓN
36	CARGOS POR RECONEXIÓN
37	CARGOS POR REINSTALACIÓN
38	CARGOS POR SUSPENSIÓN
39	CARGOS POR CORTE
40	PAGO ANTICIPADO DEL SERVICIO
41	DÍAS DE MORSA
42	VALOR DE MORSA
43	INTERESES POR MORSA
44	OTROS CARGOS
45	CAUSAL DE REFACTURACIÓN
46	NÚMERO DE FACTURA OBJETO DE REFACTURACIÓN
47	VALOR TOTAL FACTURADO
48	PAGOS DEL USUARIO RECIBIDOS DURANTE EL MES DE REPORTE

Ahora bien, respecto del formato de TARIFAS APLICADAS, para el servicio de aseo, la Resolución señalada dispuso: “FORMATO. TARIFA APLICADA MES Por medio de este formato se debe diligenciar la información de los componentes de la tarifa aplicada cada mes por los prestadores del servicio de aseo de conformidad con marco tarifario de aseo (Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005). El siguiente formato debe reportarse al SUI mediante el formato de archivo plano tipo CSV (Comma Separated Values – CSV) cumpliendo las especificaciones definidas para un archivo plano en el orden y descripción de variables expuesto a continuación:”

Y el formato a diligenciar era el siguiente, para el servicio de aseo:

1	CÓDIGO DANE
2	MUNICIPIO
3	UBICACIÓN
4	CLASE DE USO
5	CÓDIGO CLASE DE USO
6	CÓDIGO DE PRODUCCIÓN
7	TONELADAS PRESENTADAS PARA RECOLECCIÓN POR EL SUScriptor EN EL PERÍODO DE PRODUCCIÓN DE RESIDUOS - TDN
8	TARIFA PARA EL COMPONENTE DE BARRIDO Y LIMPIEZA DE VÍAS Y ÁREAS PÚBLICAS - TBL
9	TARIFA PARA EL COMPONENTE DE RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE - TRI
10	TARIFA PARA EL COMPONENTE DE TRANSPORTE POR TRAMO EXCEDENTE - TTE
11	TARIFA PARA EL COMPONENTE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL - TDT
12	TARIFA PARA EL COMPONENTE DE COMERCIALIZACIÓN Y MANEJO DE RECALDO - TFR
13	TARIFA CON SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES - TI
14	FACTOR DE SUBSIDIO O CONTRIBUCIÓN. CORRESPONDE AL FACTOR DE SUBSIDIO O CONTRIBUCIÓN SEGÚN LO DEFINIDO EN EL PARA GRUPO DEL ART 29 DE LA RESOLUCIÓN CRA 351 DE 2005

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Con base en lo anterior, resulta claro que los formatos de facturación y tarifas aplicadas que debió diligenciar y cargar el ente territorial en el SUI para cumplir con lo dispuesto en el Decreto 1639 de 2013, para el servicio de aseo, son los que se acaban de señalar y que debían gestionarse por el ente territorial conforme se indica en la Resolución compilatoria SSPD – 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010.

Con fundamento en lo expuesto, esta superintendencia pasa a establecer si el municipio de Chachagüi cargó en el SUI los formatos de **FACTURACIÓN** para la vigencia 2012, antes del 30 de agosto de 2013:

Facturación – Aseo:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
AÑO	IDEN	NOMBRE DE LA ENTIDAD	NIT	SER	TOPIC	PERIO	PERIO	FORMATO	APLIC	ESTADO	ACTO	FECHA LÍMITE	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	ABRIL	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-07-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	AGOSTO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-11-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	DICIEMBRE	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2013-03-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	ENERO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-04-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	FEBRERO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-05-08 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	JULIO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-10-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	JUNIO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-09-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	MARZO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-06-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	MAYO	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-08-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	NOVIEMBRE	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2013-02-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	OCTUBRE	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2013-01-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	SEPTIEMBRE	23.1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-12-10 00:00:00	

Reporte formato facturación aseo: 12 cargues pendientes.

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de CHACHAGÜI no cargó ninguno de los 12 formatos que tenía habilitados para facturación del servicio de aseo.

En efecto, en la columna K denominada “ESTADO”, tiene la anotación “PENDIENTE” para todos los formatos de facturación; y en la columna N, denominada “FECHA DE CERTIFICACIÓN”, no aparece relacionada ninguna fecha de cargue, de ahí que se concluya que el reporte para el FORMATO FACTURACIÓN fue cero (0) para el citado servicio.

Ahora bien, respecto a los formatos de “TARIFAS APLICADAS” del año 2012, esta entidad entra a establecer el cargue al SUI:

Tarifas aplicadas – aseo:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
AÑO	IDEN	NOMBRE DE LA ENTIDAD	NIT	SER	TOPIC	PERIO	PERIO	FORMATO	APLIC	ESTADO	ACTO	FECHA LÍMITE	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	ABRIL	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-05-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	AGOSTO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-09-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	DICIEMBRE	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2013-01-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	ENERO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-02-20 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	FEBRERO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-03-20 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	JULIO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-08-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	JUNIO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-07-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	MARZO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-04-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	MAYO	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-06-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	NOVIEMBRE	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-12-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	OCTUBRE	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-11-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEUSUA	SEPTIEMBRE	3. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue M	Pendiente	CIRCULA	2012-10-10 00:00:00	

Reporte formato tarifas aplicadas aseo: 12 cargues pendientes.

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de CHACHAGÜI no cargó ninguno de los 12 formatos que tenía habilitados para tarifas aplicadas del servicio de aseo.

En efecto, en la columna K denominada “ESTADO”, tiene la anotación “PENDIENTE” para todos los formatos de tarifas aplicadas; y en la columna N, denominada “FECHA DE CERTIFICACIÓN”, no aparece relacionada ninguna fecha de cargue, de ahí que se concluya que el reporte para el FORMATO TARIFAS APLICADAS fue cero (0) para el citado servicio.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta superintendencia entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el municipio de CHACHAGÜÍ, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 1639 de 2012, para tarifas aplicadas y la facturación:

%=
$$\frac{0 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas y facturación)}}{24 \text{ (formatos que debía cargar por AAA de facturación y tarifas aplicadas)}} \times 100 = 0\%$$

El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas y la facturación para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue del 0%, el cual no alcanzaba el mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013 del 30%.

Ahora bien, como el municipio señala en su impugnación que “no reportó la información al SUI de mane-
ra oportuna, pero que si tiene pruebas físicas que demuestran que la información requerida para tarifas
aplicadas son parte integral de la administración del municipio, adjuntado como respaldo de su dicho, en-
tre otros documentos, copias de facturas impresas para la vigencia 2012, y pantallazo que demuestra el
cargue del PUC para aseo vigencia 2012”, esta entidad entra a revisar el cargue de facturas realizado por
el ente municipal.

En primer lugar, revisados los cargues que efectuó el municipio de CHACHAGÜÍ al SUI, advierte esta
superintendencia que el municipio reportó en el SUI, el formato de “FACTURA PDF” para el servicio de
aseo, pero NO cargó en el SUI, los formatos “FACTURACIÓN” ni “TARIFAS APLICADAS” para el servicio
en mención, como se demostró en los párrafos precedentes.

En efecto, debe indicársele al ente territorial recurrente que el formato de “FACTURACIÓN” y “TARIFA
APLICADA” a que se refiere el Decreto 1639 en su artículo 5º, es el que debe ser diligenciado por parte
del prestador de los servicios públicos, en este caso el municipio de CHACHAGÜÍ, para el servicio que
presta directamente (aseo); éstos formatos contienen una serie de información que debe ser tramitada,
diligenciada y reportada al SUI con base en el instructivo que para tal efecto trae el anexo de la
Resolución compilatoria No. SSPD 20101300048765 de 2010.

Y el formato de cargue “FACTURA PDF”, hace referencia al reporte de la imagen de las facturas de los
servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que expide el operador del servicio y que deben ser
cargadas en el SUI en formato PDF.

Así las cosas, estos ítems de reporte son distintos: uno es el formato de facturación, otro el de tarifas
aplicadas y otro es el formato de factura PDF.

Sin embargo el ente territorial cargó los siguientes formatos de FACTURA PDF:

- Para aseo: FORMATO “FACTURA DEL SERVICIO DE ASEO”

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
AÑO	IDEN	NOMBRE DE LA EMP.	NIT/IC	SER	TOPIC	PERIO	PERIO	FORMATO	APLIC	ESTAD	ACTO	FECHA LÍMIT	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	ABRIL	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-05-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	AGOSTO	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Certificado	Resoluci	2012-09-10 00:00:00	2013-08-30 22:18:51
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	DICIEMBRE	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Certificado	Resoluci	2013-01-10 00:00:00	2013-08-30 22:51:03
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	ENERO	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-03-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	FEBRERO	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-04-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	JULIO	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Certificado	Resoluci	2012-08-10 00:00:00	2013-08-30 22:07:04
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	JUNIO	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-07-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	MARZO	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-04-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	NOVIEMBRE	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Pendiente	Resoluci	2012-06-10 00:00:00	
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	OCTUBRE	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Certificado	Resoluci	2012-11-10 00:00:00	2013-08-30 22:28:27
2012	21524	ALCALDIA MUNICIPAL	8001939	ASEO	Comercio	MEVSUA	SEPTIEMBRE	FACTURA DEL SERVICIO ASEO PDF	Cargue M	Certificado	Resoluci	2012-10-10 00:00:00	2013-08-30 22:25:20

Reporte formato FACTURA DEL SERVICIO ASEO: 06 cargues certificados y reportados el 30 de agosto
de 2013, es decir, dentro del plazo establecido en el Decreto 1639 de 2013.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Como corolario de los reportes señalados, se verificó que el municipio de Chachagüí cargó el 30 de agosto de 2013, 6 formatos de facturas para el servicio de aseo; sin embargo, estos 6 cargues de los formatos de FACTURAS, no eran los formatos que exigía el Decreto 1639 en su artículo 5° para acreditar el 30% de cargue al SUI de los formatos de facturación y tarifas aplicadas, de acuerdo con los fundamentos expuesto en esta decisión.

Así las cosas, esta superintendencia no puede tener como válidas las pruebas aportadas con el recurso por el representante del municipio, es decir: El Convenio interadministrativo No. 001 suscrito entre el municipio de Chachagüí y la Empresa EMPOCHACHAGÜÍ E.S.P.; las 27 facturas del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo, expedidas por EMPOCHACHAGÜÍ; el pantallazo de cargue al SUI – PUC 2012; la certificación expedida el 21 de julio de 2014, por el tesorero municipal, en la que señaló que el ente territorial *"durante la vigencia 2012, realizó manejo de contabilidad por separado para el servicio público domiciliario de aseo"*; y, la certificación expedida el 21 de julio de 2014, por la Secretaria de Gobierno de Chachagüí, en la que señaló *"Que en el Municipio de Chachagüí durante la vigencia 2012, prestó (sic) el servicio público domiciliario de aseo de manera continua e ininterrumpida en su territorio de prestación, sin que sufriera traumatismo alguno"*, ya que el citado material probatorio no es pertinente ni conducente para demostrar el cumplimiento de cargue al SUI del 30% de los formatos de tarifas aplicadas y facturación, ya que, dicha documentación no es la exigida por el Decreto 1639 de 2013 para acreditar dicho requisito, ya que se reitera, su deber era cargar dichos formatos, pero no se hizo.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el criterio de cargue al SUI de facturación y tarifas aplicadas, toda vez su porcentaje de cargue entre ambos ítems fue 0%.

4.2. Argumentos frente al debido proceso y derecho de defensa, valoración probatoria y supremacía del derecho sustancial.

Señala el impugnante que esta entidad debió, dentro de un periodo probatorio, haberle permitido al municipio de Chachagüí demostrar a través de los soportes que aportó con su recurso, *"que efectivamente ocurrió un error involuntario de cargue de información, permitiéndole a la vez que de manera efectiva, ejerza el derecho de defensa, dentro del debido proceso creado por la norma para ello y demuestre el cumplimiento de lo pretendido a través de este punto a evaluar"*.

Respecto del anterior argumento, esta entidad señala que el decreto de pruebas de oficio es discrecional, conforme lo señala el artículo 40 de la Ley 1437 – C.P.A.C.A., ya que contempla la potestad de las autoridades públicas de decretar pruebas de oficio o a petición de parte dentro de las diferentes actuaciones administrativas, nótese: *"Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos."* Negrilla fuera de texto.

En estas condiciones, el no decreto de práctica de pruebas en esta actuación, se encuentra ajustado a lo reglamentado por las normas que regulan este procedimiento administrativo, y más aún cuando quedó demostrado con el análisis efectuado en este acto administrativo, que el municipio de Chachagüí no cargó ninguno de los formatos de facturación y tarifas aplicadas para el servicio de aseo dentro del plazo establecido por el Decreto 1639 de 2013, y máxime que las pruebas que anexó con su recurso no sólo no cumplen las exigencias de dicho decreto para demostrar el cumplimiento del criterio por el cual se le descertificó, sino que son extemporáneos.

De otra parte, es necesario aclararle al recurrente que no es cierto que con la descertificación del municipio de Chachagüí, esta superintendencia haya hecho prevalecer una forma procesal sobre el derecho sustancial. Ya que según lo señala el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferentes de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció¹ y aclaró lo siguiente:

¹ Corte Constitucional. Sentencia C -1512 del 8 de noviembre 2000. MP Alvaro Tafur Galvis

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(...)"

Dado que la norma es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5º de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en el Decreto 1639 de 2013 hasta el 30 de agosto de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP-APSB y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

Así mismo, respecto de la documentación anexa con el recurso la superintendencia se permite recordar que el Decreto 1639 de 2013, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del SGP-APSB, conforme a lo señalado en el artículo 1º de la citada disposición.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*, examinado el SUI se advierte al municipio que el Decreto 1639 de 2013 estableció en el artículo 7º que el plazo máximo para reportar la información requerida para la certificación en SGP – APSB de la vigencia 2012, era hasta el 30 de agosto de 2013.

Por consiguiente, el municipio como prestador del servicio de aseo, no cumplió con la obligación a su cargo de reportar al Sistema Único de Información (SUI), dentro del plazo señalado para ello, de reportar el porcentaje requerido para tarifas aplicadas y facturación, toda vez que, como se demostró, dicho cargue de información nunca se realizó.

Teniendo en cuenta que el municipio no reportó al SUI dentro del plazo establecido la información solicitada, no se pueden tener como válidos los documentos que allegó con su escrito de reposición, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, que dispone: ***"La información de los demás criterios para la certificación de la vigencia 2012, deberá reportarse en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013."*** Negrilla fuera de texto

Adicionalmente, el Decreto 1639 de 2013 estableció criterios de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. De esta manera conforme a lo establecido en el artículo 7º de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013. Así las cosas, los municipios y distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios, los cuales esta superintendencia como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido, obviando tal señalamiento legal, desconocería el principio de legalidad y de igualdad frente a aquellos entes a los que se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

En consecuencia, no son de recibo los argumentos del recurrente cuando afirma que esta superintendencia violó el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal.

4.3. Argumentos respecto de la afectación producida por la decisión de descertificación y situación actual de la prestación de los servicios en el municipio.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Manifiesta que la descertificación de confirmarse produciría *"una grave dificultad administrativa y presupuestal para el municipio que actualmente se encuentra afectado por las inclemencias del clima y que ha cumplido con las indicaciones dada por las autoridades competentes frente al tema de certificación"*, a lo que se sumaría la afectación social y la permanencia de la empresa de servicios públicos domiciliarios **"EMPOCHACHAGÜÍ"** que actualmente tiene a su cargo el manejo eficiente de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado.

Así mismo afirma el recurrente que el municipio es el que conoce de manera directa las necesidades en materia de servicios públicos que tienen sus habitantes por lo cual, no es una medida pertinente trasladar estos recursos a la Gobernación en virtud de la descertificación.

Al respecto el despacho encuentra que el municipio como prestador del servicio de aseo, no cumplió con la obligación a su cargo de reportar al Sistema Único de Información (SUI), dentro del plazo señalado para ello, se reitera, el porcentaje del 30% de facturación y tarifas aplicadas. Al respecto el artículo 5 de la Ley 1176 de 2007 dispone:

"Los distritos y municipios que sean descertificados no podrán administrar los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, ni tampoco realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación. En este evento, los recursos serán administrados por el respectivo departamento, el cual asumirá la competencia en cuanto a asegurar la prestación los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico en la zona urbana y rural, conforme con lo dispuesto por el artículo 5° de la Ley 142 de 1994. Para ello, el departamento tendrá el derecho a utilizar la infraestructura pública existente en el municipio con el fin de asegurar la prestación de estos servicios públicos en la correspondiente jurisdicción. En ningún caso se realizará la transferencia de la propiedad de los activos del sector, y corresponderá al departamento representar al municipio en las empresas, sin perjuicio de que este participe con voz pero sin voto"

Por lo anterior, ante la verificación de los criterios por parte de esta entidad en el proceso del SGP-APSB, vigencia 2012, para el ente municipal de Chachagüí, y al advertir su incumplimiento, se concluye que la descertificación del ente territorial es el resultado de una potestad atribuida a la superintendencia, de tipo reglado, es decir que el bloque normativo determina integralmente los elementos de juicio de la autoridad administrativa para adoptar una decisión en uno u otro sentido. Al respecto el Consejo de Estado ha expresado, en Sentencia del 26 de junio de 2008, radicación No. 68001-23-15-000-2001-01916-01(0606-07):

*"nos encontramos ante un acto reglado, en tanto la norma invocada como motivación de la decisión tomada predetermina concretamente la conducta de la Administración, de manera que ésta tan solo junta las circunstancias que configuran los supuestos de hecho contenidos en la norma para aplicar la consecuencia jurídica que ésta prescribe"*¹

En consecuencia la resolución de descertificación del municipio de Chachagüí, obedece al estricto cumplimiento de la ley, que le exige a la superintendencia la verificación del cumplimiento de los aspectos a través de sus correspondientes criterios, de los municipios según su categoría y su calidad de ente territorial o de municipio prestador directo; decisión que, una vez en firme, trae como consecuencia que los departamentos asuman las funciones señaladas en los artículos 14 y 15 del Decreto 1484 de 2014, respecto de los recursos del SGP correspondientes a los municipios descertificados, así como en lo relacionado con la representación del municipio descertificado, para la prestación efectiva de los servicios, así:

Artículo 14. Administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico. El departamento, en ejercicio de la competencia asignada por el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, administrará los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico asignados al municipio o distrito descertificado, a partir de la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, y en tal virtud le corresponde:

14.1. Realizar reunión de empalme con el fin de oficializar la recepción del cierre operativo del municipio o distrito descertificado donde el departamento reciba el balance detallado de la ejecución de ingresos: apropiación y recaudo efectivo; y de la ejecución de los gastos: apropiación, compromisos, obligaciones y pagos, de los recursos correspondientes al Sistema General de Participaciones – APSB ejecutados por el

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

municipio o distrito. El Gobernador realizará dicha reunión, dentro de los 15 días siguientes a la fecha de ejecutoria del acto de descertificación del municipio o distrito de su jurisdicción. Si por razones de fuerza mayor el gobernador no puede asistir, solo podrá delegar esta función en el Secretario de Hacienda del departamento o quien haga sus veces.

Las cifras del cierre operativo tendrán como fecha de corte la ejecutoria del acto administrativo de la descertificación y como soporte la ejecución presupuestal de ingresos y gastos a esa fecha y las certificaciones bancarias de los saldos correspondientes. Los saldos sin ejecutar, las cuentas por pagar y las reservas presupuestales serán incorporados como rentas administradas en el presupuesto del departamento en la cuenta del municipio correspondiente.

14.2 Administrar, apropiar, incorporar, comprometer, ordenar el gasto y ejecutar los recursos asignados, los recursos de créditos y los recursos del balance del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento de los municipios y distritos descertificados, en el presupuesto del departamento y llevar contabilidad en forma independiente

disponiendo de una cuenta bancaria para cada municipio o distrito, de conformidad con el plan de desarrollo del municipio o distrito descertificado.

14.3. Presupuestar y contabilizar sin situación de fondos los recursos girados directamente a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, a los patrimonios autónomos o a los esquemas fiduciarios constituidos para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

14.4. Suscribir los contratos que sean requeridos para asegurar la adecuada destinación de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

14.5. Suscribir con las personas prestadoras de los servicios públicos los contratos o convenios de que trata el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya, para el otorgamiento de subsidios con cargo al SGP. Los contratos o convenios para la financiación de subsidios con cargo a otras fuentes diferentes al Sistema General de Participaciones serán suscritos y ejecutados por el municipio o distrito descertificado.

14.6. Cumplir con los compromisos adquiridos por el municipio o distrito descertificado con anterioridad a la fecha de ejecutoria del acto administrativo expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que impone la descertificación, que hayan sido financiados con los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico y cuyo objeto sea cualquiera de las actividades establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

14.7. Dar continuidad a los procesos de selección contractual iniciados formalmente por el municipio o distrito descertificado con anterioridad a la fecha de ejecutoria del acto administrativo expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que impone la descertificación, que sean financiados total o parcialmente con los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico y cuyo objeto sea cualquiera de las actividades establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

14.8. Registrar y revelar en la contabilidad los recursos recibidos en administración, de acuerdo con las instrucciones que imparta la Contaduría General de la Nación, desagregando lo correspondiente a cada municipio o distrito.

14.9. El gobernador podrá autorizar el giro directo de los recursos de acuerdo con lo establecido en el título V del presente decreto y el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.

14.10 Realizar los reportes de información al Formulario Único Territorial (FUT) del respectivo departamento discriminado por municipio, de los compromisos y la ejecución presupuestal de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

Parágrafo 1º. Las apropiaciones dentro de los presupuestos de las entidades territoriales descertificadas, financiadas con los recursos del Sistema General de Participaciones del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico se reducirán en una cuantía equivalente al monto incorporado en el presupuesto del departamento hasta el momento en que la respectiva entidad territorial sea certificada, para lo cual se realizarán los ajustes presupuestales a que haya lugar.

Parágrafo 2º. El Gobernador incorporará mediante decreto en el presupuesto departamental, como capítulo separado bajo el nombre de Rentas Administradas y clasificados por municipio y/o distrito

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

descertificado, los recursos correspondientes del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico. En el gasto incorporará las cuentas por pagar, las reservas presupuestales y los saldos sin ejecutar.

Cuando las competencias del departamento hayan sido delegadas, los recursos se incorporarán en el presupuesto de este último siguiendo, en lo pertinente, el mismo procedimiento indicado en el inciso anterior.

Parágrafo 3°. El capítulo de rentas administradas por el departamento no formará parte de sus ingresos corrientes, ni computan para el cálculo de los indicadores de la Ley 358 de 1998, la Ley 617 de 2001 y la Ley 819 de 2003. El departamento dispondrá de su manejo de forma separada e independiente.

Artículo 15. Competencia para asegurar la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a los habitantes del municipio o distrito descertificado. Los departamentos deberán asegurar la prestación eficiente de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la jurisdicción de los municipios o distritos descertificados, para lo cual ejercerán las atribuciones específicas que a continuación se describen:

15.1. Apoyar técnica y administrativamente al municipio o distrito descertificado y a los prestadores del servicio, para lograr el cumplimiento de los requisitos establecidos en el presente Decreto o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan para que los municipios y distritos sean certificados nuevamente.

15.2. Trasladar y pagar los recursos necesarios para cubrir el requerimiento de subsidios, siempre y cuando se haya adelantado el procedimiento del artículo 2° del Decreto 1013 de 2005 o la norma que lo modifique, adicione o sustituya.

15.3 Respecto de los prestadores de servicios públicos diferentes al municipio o distrito que presten los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo en el municipio o distrito descertificado:

15.3.1 Representar al municipio o distrito descertificado frente a los prestadores, sin perjuicio de que el municipio participe con voz, pero sin voto.

15.3.2 Suscribir con los prestadores correspondientes, el convenio o contrato para el otorgamiento de subsidios de que trata el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o la norma que lo modifique, complementen o sustituya con cargo al SGP-ASPB del municipio o distrito descertificado.

15.3.3 Suscribir con los prestadores los contratos, prórrogas, adiciones y modificaciones necesarias para asegurar la prestación eficiente de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

15.3.4. Otorgar al prestador el derecho a utilizar la infraestructura pública existente en el municipio o distrito, previa realización del proceso de selección a que se refiere la Ley 142 de 1994.

15.4 Respecto del municipio prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo:

15.4.1. Adelantar lo previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 en caso de que no se haya agotado.

15.4.2. Efectuar seguimiento a la prestación de los mencionados servicios, e impartir instrucciones con el fin de mejorar la prestación de los servicios en el marco de las disposiciones legales vigentes, que deberán ser atendidas por los funcionarios o contratistas del municipio o distrito descertificado.

Parágrafo 1°. Para garantizar la continuidad de los servicios prestados directamente por el municipio o distrito descertificado, estos seguirán prestándolos bajo la instrucción del departamento, en el marco de las disposiciones legales vigentes, hasta tanto se vincule a un nuevo prestador. El departamento efectuará el seguimiento a la prestación de los servicios prestados directamente por el municipio o distrito, e impartirá instrucciones, las cuales deberán ser atendidas por estos.

Parágrafo 2°. El departamento podrá vincular al municipio o distrito descertificado al Programa Agua para la Prosperidad – Plan Departamental de Agua”.

En atención a la normatividad referida, se impone que ante la imposibilidad del municipio descertificado para asegurar la prestación del servicio, así como para administrar los recursos del SGP-APSB, el departamento respectivo asuma las funciones que se señalan en los artículos 15 y 16 del Decreto 1040 de 2012, sin que sea dable modificar tales disposiciones legales.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de todos los requisitos señalados en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013, por lo tanto el recurso formulado por el señor Luis Eduardo Armero Enríquez, como alcalde municipal de Chachagüí, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010017925, del 29 de mayo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CHACHAGÜÍ, departamento de NARIÑO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de NARIÑO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094015241880779A