



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010119315 DEL 17/07/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución SSPD 20171300104825 de 29 de junio de 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado la función de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de VILLAVICENCIO - META, es de categoría 1 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, por lo que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057395 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de VILLAVICENCIO - META, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “ii. Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (...)”
- “c) Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”. (aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”).



- *“(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”. (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).*

Que la Resolución No. 20164010057395 de 30 de septiembre de 2016 fue notificada por aviso No. 20164010808351, recibido el 12 de diciembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que mediante escritos radicados bajo los Nos. 20165290876192 y 20165290881392 de 22 y 26 de diciembre de 2016, respectivamente, el municipio de Villavicencio – Meta interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN A DICHO RECURSO

2.1 De los argumentos del recurrente:

2.1.1 Indicó el ente territorial que la suscripción de convenios para la transferencia de subsidios no le impide girar dichos recursos, puesto que los subsidios son recursos constitucionalmente protegidos y con destinación específica.

2.1.2 Respecto a la certificación que acredita el giro de los mismos, reportó los documentos relacionados con las dos (2) únicas empresas que cumplían con dicho requisito, toda vez que las demás empresas relacionadas en la resolución de descertificación, no cumplían con los requisitos mínimos para que el municipio les transfiera subsidios y varios de ellos, a pesar de haber sido convocados para que se legalicen, no han procedido en dicho sentido.

2.1.3 Manifestó que está gestionando la creación de la Dirección de Servicios Públicos Domiciliarios que será la dependencia encargada de realizar la gestión intersectorial que permita la organización de las empresas prestadoras en el municipio.

2.1.4 Adujo aportar la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación en la cual se da constancia que la estratificación aportada en la vigencia 2015 estuvo conforme con la metodología nacional establecida.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso de reposición.

Con los escritos radicados bajo los Nos. 20165290876192 y 20165290881392 de 22 y 26 de diciembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el municipio allegó los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Certificación de la Secretaría de Hacienda Municipal, en la cual se acredita el monto de los giros pagados a las empresas de servicios públicos domiciliarios *“...que cumplieron con la normatividad...”*.

2.2.2. Certificación emitida por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado ESP de Villavicencio, en la cual acredita el monto de los recursos destinados al pago de los subsidios de la vigencia 2015.

2.2.3. Certificación emitida por la empresa Bioagropecuaria del Llano S.A. ESP, por medio de la cual se acredita la aplicación de la estratificación.

2.2.4 Certificación emitida por el Comité permanente de Estratificación, donde certifica la aplicación de la estratificación.

2.2.5. Radicado SSPD 20175290419982 del 6 de junio de 2017 por medio del cual el ente territorial remitió *“...los comprobantes de envío del reporte al FUT – (Registro Presupuestal), perteneciente al informe de los fastos de inversión por concepto de subsidios. Dichos*



C014/5927



C014/5927

comprobantes son de la vigencia 2015 y se presentaron a través de la Plataforma CHIP, con estado "aceptado" y dentro de las fechas establecidas..."

2.2.5. Radicado SSPD No. 20175290451682 del 14 de junio de 2017, pronunciándose respecto de lo solicitado mediante radicado SSSPD No. 20174010303061 del 24 de abril de 2017.

2.2.6. Radicado SSPD No. 20175290465232 del 20 de junio de 2017, dio respuesta al radicado SSSPD No. 20174010630841 del 7 de junio de 2017.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010000406 de 22 de febrero de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR la siguiente prueba:

- *Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin que indique si el Municipio de Villavicencio – Meta hizo el "Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" de la vigencia 2015, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015".*

En respuesta, a través de radicados Nos. 20175290140122 y 20175290149522 del 7 y 10 de marzo de 2017, respectivamente, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio envió la información solicitada, documentos que, con su valor legal, se incorporan al expediente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que para el Despacho era pertinente, conducente y útil decretar nuevas pruebas dentro de la presente actuación administrativa, se profirió Auto con radicado No. 20174010001216 de 24 de abril de 2017, mediante el cual se requirieron nuevos documentos al ente territorial y se le dio traslado de la contestación del MVCT, con el fin que si el municipio tenía a bien, se pronunciara al respecto.

En respuesta, mediante comunicación radicada bajo el No. 20175290419982 de 6 de junio de 2017, el Municipio manifestó haber cumplido el requisito de *"Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* de la vigencia 2015, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, contestación que fue trasladada nuevamente al MVCT mediante oficio con radicado No. 20174010630841 de 7 de junio de 2017 mediante el cual se le requirió nuevamente se pronunciara respecto de la acreditación del recurrente al requisito referido.

El Municipio de Villavicencio – Meta, mediante escrito radicado bajo el No. 20175290451682 del 14 de junio de 2017 dio respuesta a lo requerido por el Despacho mediante Auto con radicado No. 20174010001216 de 24 de abril de 2017 remitió la certificación emitida por la empresa Llanofontana S.A.S. E.S.P. relacionada con la solicitud de recursos de subsidios.

El MVCT se pronunció de fondo respecto del cumplimiento del ente territorial al requisito *"Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*, mediante oficio No. 20175290465232 de 20 de junio de 2017, manifestando expresamente que el municipio acredita el mencionado requisito.

Los documentos mencionados, con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición de la siguiente manera:

3.1 Del argumento relacionado con el cumplimiento del municipio al requisito de *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*

Adujo aportar la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación en la cual se da constancia que la estratificación adoptada en la vigencia 2015 estuvo conforme con la metodología nacional establecida.

Con relación al requisito en estudio, se debe recordar que en la resolución de descertificación se consideró el requisito del título del presente aparte como incumplido, toda vez que la certificación cargada en el sistema el día 21 de abril de 2016, contenía solo lo siguiente:

**EL SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE
ESTRATIFICACION (CPE)**

HACE CONSTAR

Que, las estratificaciones vigentes al Municipio de Villavicencio – Meta corresponden a Metodología Tipo 1 para el área Urbana, la Metodología Tipo 3 para los centros poblados y la Metodología fincas y viviendas dispersas rurales a la estratificación rural – fincas y viviendas dispersas, las cuales fueron impartidas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y en cumplimiento de la normatividad vigente en la actualidad es vigilada por Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y se encuentran debidamente adoptadas por el Municipio de Villavicencio.

La siguiente se expide para el cargue de la información al SUI año correspondiente 2015 a los 12 días del mes de abril de 2016.


MANUEL HERRERA PABON

SECRETARIO TECNICO – COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION (CPE)

Del texto anterior no se podía inferir que la certificación tuviera los elementos requeridos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, toda vez que no hace constar que la estratificación fue aplicada en la vigencia 2015 conforme a la metodología nacional establecida.

En este orden de ideas, el documento reportado inicialmente al SUI no señalaba lo exigido por la norma, y en consideración a ello, se resolvió descertificar al ente territorial.

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que como anexo a su recurso de reposición, el municipio aportó la siguiente certificación de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, pero esta, tampoco da cumplimiento a lo requerido por el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, veamos:

**EL SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE
ESTRATIFICACION (CPE)**

CERTIFICA QUE:

Que el Municipio de Villavicencio, acorde a los lineamientos y directrices expedidas por el orden nacional, viene aplicando las metodologías definidas en el área urbana, Centros Poblados y fincas y viviendas dispersas rurales del municipio de Villavicencio definida por Planeación Nacional y actualmente avalada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE, para la obtención y certificación de los estratos a los predios residenciales para la vigencia del año 2015.

Que, las estratificaciones vigentes al Municipio de Villavicencio – Meta corresponden a Metodología Tipo 1 para el área Urbana, la Metodología Tipo 3 para los centros poblados y la Metodología fincas y viviendas dispersas rurales a la estratificación rural – fincas y viviendas dispersas, las cuales fueron impartidas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y en cumplimiento de la normatividad vigente en la actualidad es vigilada por Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y se encuentran debidamente adoptadas por el Municipio de Villavicencio.

La presente se expide para adicionar lo correspondiente al documento que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida y este es el documento aclaratorio al certificado expedido de fecha 12 días del mes de abril del año en curso conforme a la exigencia del Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo en la resolución No SSPD – 20164010057395 del 30 de septiembre de 2016.

La siguiente certificación se firma a los 21 días del mes de diciembre de 2016.

En este orden de ideas, se observa que con el documento aportado por el recurrente, se aclara la certificación inicialmente reportada por el ente territorial, cumpliendo con todos los elementos requeridos para acatar el criterio del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, por lo cual, con ánimo garantista, se tendrá como cumplido el requisito en cuestión.

Sin perjuicio de lo anterior, se insta al ente territorial para que verifique, conforme a las obligaciones que le asisten, la información requerida y el indicador en el cual debe ser reportada, a efectos de lograr la certificación que nos ocupa y evitar situaciones como la debatida en este acto administrativo.

3.2 De su cumplimiento al aspecto de “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”

Previo a pronunciarse de fondo respecto de los argumentos del ente territorial que tienen relación con el aspecto “puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”, es de señalar que se consideró incumplido el mismo, por el no acatamiento del ente territorial a los siguientes requisitos:

- *“ii. Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (...)”*
- *“c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”. (aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”).*

Ahora bien, el aspecto de funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, puede ser acreditado por un ente territorial no prestador directo de servicios públicos, con una de las siguientes opciones:

- Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o,
- Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; o,
- Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; o,
- Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia; o,
- Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio.

Según la norma mencionada “La información de los literales a) y b), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por escrito en medio físico y magnético”.

En este orden de ideas, una vez verificada la resolución de descertificación, para el Despacho no fue claro si el ente territorial cumplió o no el requisito de “b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”, que es una de las opciones establecidas en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Por consiguiente, previo a resolver el recurso de reposición interpuesto por el ente territorial y, con el fin de verificar el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 sobre el funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de

Ingresos, se hizo necesario proferir auto de pruebas con el fin de requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, para que se indicara si el Municipio de Villavicencio – Meta hizo el “Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios” de la vigencia 2015, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Ahora bien, a través de radicados 20175290140122 y 20175290149522 del 7 y 10 de marzo de 2017, respectivamente, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio manifestó que el ente territorial había reportado la información relacionada en el FUT, pero que según su interpretación, al remitir la información fundamento de la resolución de descertificación, no le aplicaba el mencionado requisito, veamos:

ii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con el reporte realizado por el municipio de Villavicencio - Meta al FUT, en la Categoría Gastos de Inversión para la vigencia 2015, se evidencia compromisos de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo financiados con la fuente de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones.

MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO 06/03/2017 12:36
Al Correo: Cte. Ex. No: 2017EE0016273 Fol. 2 Anex: 1 F.A.1
ORIGEN: T3/2 GRUPO DE MONITOREO DEL SGP OF AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO
CÓDIGO: JAVIER RAMÍREZ NIÑO
DISEÑO: JULIANA CAMEL LÓPEZ MURCIA / SUPERSERVICIOS
ASUNTO: RESPUESTA
QES: ELABORÓ: LUISA FERNANDA BERNAL BERRIO

2017EE0016273


 MINVIVIENDA

Ahora bien, al municipio de Villavicencio - Meta este Ministerio no le verificó el requisito señalado en el literal “b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios” del aspecto “Creación y puesta en marcha en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos”, como quiera que el parágrafo 2º del artículo 11 de La Ley 1176 de 2007 es aplicable a las entidades territoriales de categorías diferentes a 1ª y especial, de conformidad con la interpretación restrictiva de las competencias de las entidades estatales a las cuales no se le atribuye esta obligación de manera explícita en la ley.

Cordialmente,

FERNANDO VARGAS MESÍAS
Director de Desarrollo Sectorial

Revisó: Óscar Javier Ramírez Niño – Coordinador Grupo Monitoreo SGP-APSB/ Carolina Bautista – Abogada-Profesional
Especializado Dirección de Desarrollo Sectorial.
Elaboró: Luisa Fernanda Bernal / Gabriela Loatza Tabares / Andrés Fernando Gironza – Contratistas DDS.
Fecha: Marzo 6 de 2017

En este orden de ideas, mediante Auto No. 20174010001216 de 24 de abril de 2017, se le dio traslado al municipio de la contestación del MVCT, con el fin que, si tenía a bien, se pronunciara al respecto.

En respuesta, mediante comunicación radicada bajo el No. 20175290419982 de 6 de junio de 2017, el municipio manifestó haber cumplido el requisito de “Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios” de la vigencia 2015, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, contestación que fue trasladada nuevamente al MVCT mediante oficio No. 20174010630841 de 7 de junio de 2017, mediante el cual se le requirió nuevamente se pronunciara respecto a la acreditación del recurrente al requisito referido.

El MVCT se pronunció de fondo respecto al cumplimiento del ente territorial al requisito “Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”, mediante oficio No. 20175290465232 de 20 de junio de 2017, manifestando expresamente que el municipio acredita el mencionado requisito; veamos:

En primer lugar, nos permitimos manifestar que este Ministerio por medio del oficio con radicado MVCT No. 2017EE0016273 del 6 de marzo del presente año, señaló lo siguiente:

"de acuerdo con el reporte realizado por el municipio de Villavicencio - Meta al FUT, en la Categoría Gastos de Inversión para la vigencia 2015, se evidencia compromisos de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo financiados con los recursos de la fuente del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.(...)"

En consecuencia, este Ministerio repite lo manifestado en el oficio MVCT No. 2017EE0016273 del 6 de marzo de 2017, al evidenciar compromisos para el pago de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo, por lo tanto, **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Villavicencio - Meta, del requisito señalado en el literal b) "Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del numeral ii), que hace parte del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del fondo de

MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO 12-05-2017 14:21
Al Contestar Oficio No. 2017EE0016273 del 6 de marzo de 2017
ORDEN: 7312 GRUPO DE MONITOREO DEL SGP DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO /
OSCAR JAVIER RAMÍREZ NÚÑO
DESTINO: CARLOS ANDRÉS BERNAL CÁSAZ / SUPERSEVICIOS
ASUNTO: RESPUESTA
DOS: ELABORÓ: LUISA FERNANDA BERNAL BERRIO
2017EE0055816



solidaridad y redistribución de Ingresos", establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

En este orden de ideas, conforme a la contestación del MVCT que acredita el cumplimiento de este requisito y, teniendo en cuenta que, conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2016, dicha autoridad es la competente para pronunciarse respecto de su cumplimiento, el Despacho concluye que el municipio de Villavicencio – META acató lo dispuesto en la norma *ibídem*, a saber "Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios", razón por la cual este Despacho accederá a considerar como cumplido este requisito y, en consecuencia, a revocar la decisión de descertificación.

Finalmente, se aclara que teniendo en cuenta que el requisito en comento se tiene por cumplido y esta es una de las opciones para acreditar el aspecto en cuestión, por economía procesal, los demás argumentos del ente territorial destinados a controvertir su incumplimiento, no serán objeto de pronunciamiento adicional, al prosperar la solicitud del recurrente.

Por lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010057395 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de VILLAVICENCIO en el departamento del META, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, respecto a la vigencia 2015.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de VILLAVICENCIO, en el departamento del META, o quien haga sus veces, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del departamento del META, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Alejandro Neira Sánchez – Contratista – Contratista Grupo de Pequeños Prestadores

Revisó: Katherine Arenas – abogada contratista – Grupo de Certificaciones e Información

Juan Carlos Caro Rodríguez – Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600361E