



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010044785 DEL 03/04/2017

“Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de MAPIRIPÁN del Departamento de META, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054915 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia decidió DESCERTIFICAR al Municipio de MAPIRIPÁN del Departamento de META, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”

La referida resolución se notificó por aviso al Municipio de MAPIRIPÁN, el día 7 de diciembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



C014/5927



C014/5927

Que el Municipio de MAPIRIPÁN, del Departamento de META, no interpuso recurso de reposición contra la resolución de descertificación, en razón a lo cual, el referido acto administrativo quedó en firme el 23 de diciembre de la misma anualidad.

Que el día 1 de febrero de 2017, el Municipio de MAPIRIPÁN del Departamento de META, a través del radicado 20175290001202, solicitó la revocatoria directa de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y DOCUMENTOS APORTADOS CON LA SOLICITUD DE REVOCATORIA

2.1 De los argumentos del ente territorial

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

2.1.1 Manifestó que la administración municipal ha estado presta al cumplimiento de los actos administrativos y directrices de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por lo cual dentro del término establecido para ello, realizó el proceso de cargue de la información de la vigencia 2015, en el mes de mayo de 2016, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1077 de 2015.

2.1.2 Afirmó que la Superintendencia le allegó un documento que corresponde al estado de los formatos y formularios dispuestos en el SUI para acreditar el cumplimiento de la información señalada en el Decreto 1077 de 2015, "Diagnóstico Certificación relacionada con la Administración de los recursos SGP – APSB de la vigencia 2015 – Decreto 1077 de 2015", con corte a mayo de 2016, donde se evidencia que la administración municipal se encontraba al día con la información requerida.

2.1.3 Adujo que en el comunicado con corte a mayo de 2016, no se observa de forma clara el requerimiento de información pendiente de años anteriores y que la administración anterior les dejó un proceso administrativo por descertificación, dentro del cual se encuentra el que se hace mención en la descertificación.

2.1.4 Sostuvo que una vez conocedora del error cometido en la anterior administración, se presentó ante el Concejo Municipal el proyecto "POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS DE LOS FACTORES DE CONTRIBUCIÓN Y LOS PORCENTAJES DE LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE MAPIRIPAN-META, PARA LAS VIGENCIAS FISCALES 2016-2019".

2.1.5. Informó que el Concejo Municipal expidió el Acuerdo 010 de 2016 "POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS DE LOS FACTORES DE CONTRIBUCIÓN Y LOS PORCENTAJES DE LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE MAPIRIPAN-META, PARA LAS VIGENCIAS FISCALES 2016-2019", el cual se dio a conocer a la Superintendencia a través del radicado 20165290647442 del 22-09-2016

2.1.6. Argumentó que la Alcaldía mediante Radicado 20165290647442 del 22-09-2016, solicitó la reversión del indicador 10, Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario.

2.1.7. Invocó como fundamento de derecho, lo establecido en el numeral 2 del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 29 de la Constitución Política, solicitando que se revoque la Resolución No. SSPD 20164010054915

2.2 De los documentos aportados con la solicitud de revocatoria.

Con el radicado con el No. 20175290086952, por medio del cual se sustentó la solicitud de revocatoria directa, el municipio aportó el siguiente documento:

2.2.1 Acuerdo 010 del 26 de agosto de 2016, expedido por el Concejo Municipal de Mapiripán.

2.2.1 Copia apartes del diagnóstico certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP – APSB de la vigencia 2015.

El anterior documento, en su valor legal, se incorpora al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL ENTE TERRITORIAL

La figura jurídica de la revocatoria directa, consiste en la potestad legal atribuida a la administración en cabeza del funcionario que profirió el acto o en su defecto a su superior jerárquico, de oficio o a petición de parte, para que suprima de la vida jurídica una decisión administrativa contraria a la Constitución Nacional o a la ley; al interés público o social, o atenten contra él; o cuando cause un agravio injustificado a una persona, causales previstas en el artículo 93° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), que dispone:

“ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.*

Ahora bien teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se revoque el acto mediante el cual se descertificó al municipio, este Despacho procederá a analizar los argumentos establecidos por él, con el fin de establecer si existe procedencia o no respecto a la revocatoria solicitada.

Manifestó que la administración municipal ha estado presta al cumplimiento de los actos administrativos y directrices de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por lo cual dentro del término establecido para ello, realizó el proceso de cargue de la información de la vigencia 2015, en el mes de mayo de 2016, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1077 de 2015.

Afirmó que la Superintendencia le allegó un documento que corresponde al estado de los formatos y formularios dispuestos en el SUI para acreditar el cumplimiento de la información señalada en el Decreto 1077 de 2015, “Diagnóstico Certificación relacionada con la Administración de los recursos SGP – APSB de la vigencia 2015 – Decreto 1077 de 2015”, con corte a mayo de 2016, donde se evidencia que la administración municipal se encontraba al día con la información requerida.

Adujo que en el comunicado con corte a mayo de 2016, no se observa de forma clara el requerimiento de información pendiente de años anteriores y que la administración anterior les dejó un proceso administrativo por descertificación, dentro del cual se encuentra el que se hace mención en la descertificación.

Sostuvo que una vez conocedora del error cometido en la anterior administración, se presentó ante el Concejo Municipal el proyecto “POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS DE LOS FACTORES DE CONTRIBUCIÓN Y LOS PORCENTAJES DE LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE MAPIRIPAN-META, PARA LAS VIGENCIAS FISCALES 2016-2019”.

Informó que el Concejo Municipal expidió el Acuerdo 010 de 2016 “POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS DE LOS FACTORES DE CONTRIBUCIÓN Y LOS PORCENTAJES DE LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y

ASEO EN EL MUNICIPIO DE MAPIRIPAN-META, PARA LAS VIGENCIAS FISCALES 2016-2019", el cual se dio a conocer a la Superintendencia a través del radicado 20165290647442 del 22-09-2016

Argumentó que la Alcaldía mediante Radicado 20165290647442 del 22-09-2016, solicitó la reversión del indicador 10, Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario.

Invocó como fundamento de derecho, lo establecido en el numeral 2 del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 29 de la Constitución Política, solicitando que se revoque la Resolución No. SSPD 20164010054915

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

El requisito cuyo incumplimiento es objeto de debate se relaciona con el reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya. AL respecto.

En el acto administrativo recurrido se consideró que el Acuerdo Municipal No. 24 de 2012, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, advirtió que el mismo no fijó porcentaje de aporte solidario para los estratos 5 y 6, cuya existencia en el ente territorial se evidencia para la vigencia de 2015, según el reporte de usuarios que realizó el municipio en el formato de estratificación y coberturas de la vigencia en cuestión, determinando que no se cumplió con el requisito.

En este orden de ideas, es claro que el documento cargado al Sistema Único de Información de Servicios Públicos - SUI, no se ajusta a la norma, razón suficiente para descertificar al ente territorial por el incumplimiento a uno de sus requisitos y que conlleva a tener certeza que la resolución de descertificación fue proferida conforme a la Constitución y la Ley. Aclarando que el hecho de que se haya cargado otro Acuerdo Municipal, por fuera del término establecido y con virtualidad de aplicación para vigencias posteriores a la que se está certificando (2015), no hace que el incumplimiento al requisito se subsane de ninguna manera.

Lo anterior, sin perjuicio a los argumentos del municipio quien sostiene que la responsabilidad respecto de la expedición del Acuerdo municipal fue de la administración anterior, toda vez que es de recordar que el proceso de certificación es de carácter institucional y por tanto es el ente territorial como tal, quien debe acreditar su cumplimiento a los requisitos y recibe las consecuencias de una certificación o descertificación, con independencia del funcionario que desempeñara el cargo de Alcalde Municipal en el mismo y de las responsabilidades que se den al interior del ente territorial.

En consecuencia, una vez transcurrido el término para verificar que el ente territorial hubiera dado cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del decreto 1077 de 2015, este Despacho constató que el municipio no dio cumplimiento cabal a uno de los mismos, lo que conllevaba por expresa disposición normativa a que el municipio fuera descertificado, sin que pueda el ente territorial excusarse en la ignorancia de la norma, toda vez que es claro que el Artículo 9º del Código Civil, establece que "*La ignorancia de las leyes no sirve de excusa*" así como del artículo 56 de la Ley 4 de 1913 (Código de Régimen Político) que en idéntico sentido *ad litteram* establece que "(...) No podrá alegarse ignorancia de la ley para excusarse de cumplirla (...)".

De lo anterior es claro que, si el municipio no quiere ser sujeto a una descertificación, tiene que cumplir las normas que le son aplicables, en los tiempos establecidos por estas para tal fin y en un supuesto de descertificación debe asumir las consecuencias de la misma **sin afectar la prestación de servicios públicos a sus usuarios.**

En este orden de ideas, al no configurarse alguna de las causales establecidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, no se revocará el acto administrativo cuya revocatoria es solicitada por el municipio.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- NO REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010054915 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de MAPIRIPÁN del Departamento de META, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Meta, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Alejandro Neira Sánchez – Abogado contratista – Superintendencia Delegada Acueducto Alcantarillado y Aseo.
Revisó: María Angélica Rodríguez – Abogada contratista – Superintendencia Delegada Acueducto Alcantarillado y Aseo.
Expediente: 2016401351600373E

