



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20164010068915 DEL 27/12/2016

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO (E)

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de TENERIFE del Departamento del MAGDALENA, es de categoría 6 y al haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054885 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de TENERIFE del Departamento de MAGDALENA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios públicos prestados - Estudio de Costos y Tarifas para los servicios de Acueducto y Alcantarillado”.

La Resolución No. SSPD 20164010054885 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente al Municipio de TENERIFE el día 18 de octubre de 2016, tal y como consta en el acta de notificación obrante en el expediente.



Que el Municipio de Tenerife – Magdalena mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290737922 del 27 de octubre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. El municipio reconoce que por descuido no reportó el estudio de costos y tarifas de acueducto y alcantarillado

2.2. Señala que intentaron cargar el estudio pero que por ser demasiado pesado tuvieron inconvenientes con el cargue de información al SUI.

2.3. Indica que creían que con cargar el decreto de la estructura de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado no era necesario reportar el documento físico.

2.4. Manifestó que "(...) para el servicio de alcantarillado cargue masivo anual vigencia 2015, tal como lo anexamos en los pantallazos del cargue para ambos servicios; donde también se evidencia el estudio de la estructura tarifaria para los servicios de acueducto y alcantarillado".

2.5. Con el recurso de reposición aportó los siguientes documentos:

2.5.1 Decreto No. 153 del 04/09/2013, por medio del cual se adopta la estructura tarifaria de costos y tarifas para los servicios de acueducto y alcantarillado para el Municipio de Tenerife.

2.5.2 Escrito denominado "Publicación de indicadores para control social a las personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado y aseo".

2.5.3 Pantallazos de cargue del 11 de marzo de 2016 en Inspector del Decreto de adopción de la estructura tarifaria de costos y tarifas y sus costos de referencia para acueducto y alcantarillado.

2.5.4 Pantallazos de cargue publicación del 1 de enero de 2016 de indicadores para control social a las personas prestadoras de servicios públicos de acueducto y alcantarillado en PDF, en el ítem de acueducto-administrativo, cargue masivo anual para la vigencia 2015 y lo mismo para el servicio de alcantarillado.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición.

Se debe recordar que en la resolución recurrida se señaló que *"En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio cumplió con el reporte del estudio de costos y tarifas del servicio de aseo en el SUI el 11 de marzo de 2016. Sin embargo, se evidenció que el municipio no reportó en el SUI la información relacionada con el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado"*.

Considera el Despacho que los argumentos planteados por el recurrente resultan contradictorios, teniendo en cuenta que admite que por descuido no reportaron el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado, manifiesta que tuvieron inconvenientes al intentar cargar la información en el SUI y finalmente señala que consideró que no era necesario reportarlo, por cuanto creían que con solo cargar el decreto que establece la estructura de costos y tarifas era suficiente.

Sea lo primero advertir que el Municipio de Tenerife no se podía sustraer a las obligaciones que expresamente contempla el Decreto 1077 de 2015, en este caso cargar y certificar el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado para el proceso de certificación de la vigencia 2015. En ese orden de ideas, el plazo límite para reportar la información de conformidad con la Resolución No. 0275 del 29 de abril de 2016 era el 20 de mayo de 2016, y al verificar el Sistema Único de Información SUI para determinar dicho reporte, se pudo constatar que el mismo no se llevó a cabo, hecho que condujo a la descertificación del ente territorial.

Verificados los argumentos planteados por el recurrente, se observa que los mismos no son suficientes para desvirtuar la decisión inicialmente tomada por esta SSPD, como quiera que la entidad territorial tenía pleno conocimiento de cómo proceder ante las posibles eventualidades técnicas o tecnológicas que se le pudieran presentar para cargar la información al SUI como quedó plasmado en el oficio SSPD 20164010094211 del 15 de febrero de 2016, mediante el cual se le informó al alcalde municipal sobre las obligaciones de la administración frente al cargue de información para el proceso de certificación en SGP – APSB (vigencia 2015), entre ellas, informar sobre cualquier inquietud presentada al momento de reportar la información. En ese sentido, se hizo revisión en el Sistema Único de Información con el objeto

de establecer si el municipio realizó alguna gestión a través de mesas de ayuda donde manifestara inconvenientes en el cargue de la información, pero no se encontró ninguna evidencia sobre el particular.

Por su parte, el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015 precisa cuáles son los requisitos adicionales que el municipio prestador directo debe cumplir, lo cual no debe prestarse a confusiones, ya que una cosa es el acto de aprobación de tarifas que en este caso es un decreto y otra el estudio de costos y tarifas, los cuales integran el aspecto "*Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA*", luego era lo suficientemente claro que se debían cumplir dos requisitos como lo dejó plasmado el municipio al cargar en SUI el Decreto No. 153 de 2013 por el cual se aprobaron las tarifas y al cargar el estudio de costos y tarifas del servicio de aseo, lo que permite establecer que no podían existir dudas por parte del recurrente respecto de qué era el acto de aprobación de tarifas y que era el estudio de costos y tarifas de acueducto y alcantarillado que debía reportar.

Al consultar en el MOVET del Sistema Único de Información SUI, a donde el municipio debía reportar la información, se pudo constatar que no fue reportado el estudio de costos y tarifas de acueducto y alcantarillado.

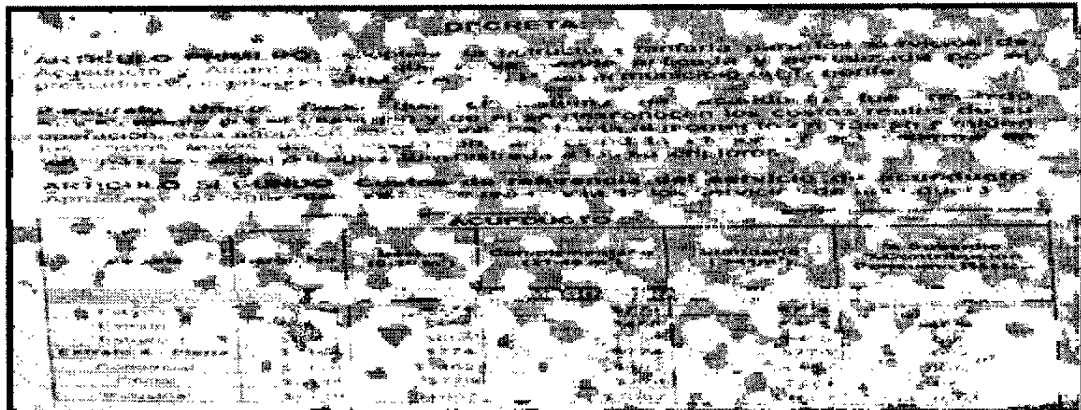
Adicional a lo anterior, el recurrente plantea como argumento: "*(...) para el servicio de alcantarillado cargue masivo anual vigencia 2015, tal como lo anexamos en los pantallazos del cargue para ambos servicios, donde también se evidencia el estudio de la estructura tarifaria para los servicios de acueducto y alcantarillado*".

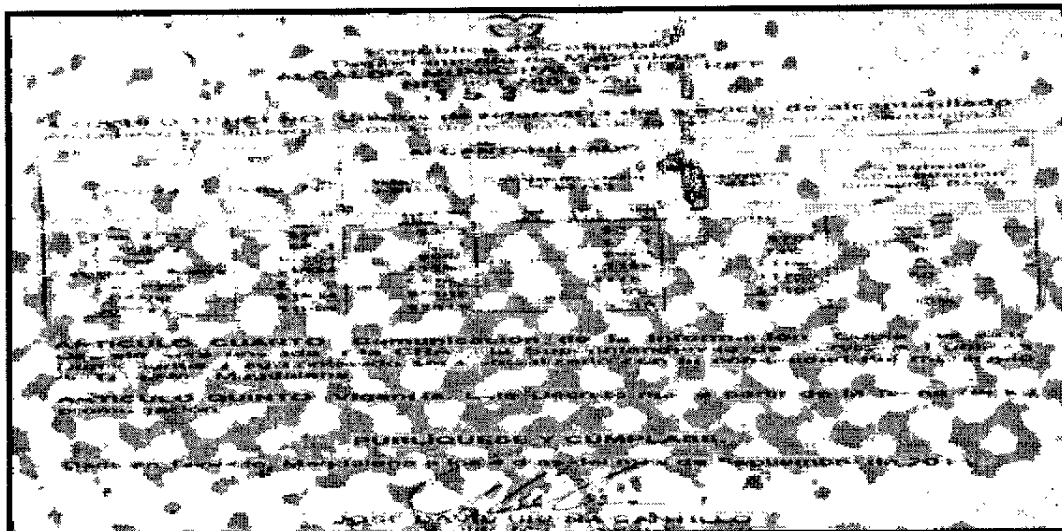
El municipio dentro del recurso allega como prueba un documento denominado "*Publicación de indicadores para control social a las personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado y aseo*", en el cual se transcribe lo consagrado en la Resolución CRA 287 de 2004, pero no es el estudio que debe aportarse, ya que los valores allí indicados, no corresponden a los aprobados en el Decreto 153 de 2013, los cuales evidentemente deben coincidir.

Adicionalmente, en el párrafo único del artículo primero del citado decreto, se señala con claridad lo siguiente: *Dado que el sistema de acueducto fue recibido recientemente por el municipio y de él se desconocen los costos reales de su operación, esta adopción será transitoria, hasta el momento en que se evalúen los costos reales de la operación*".

La ausencia del estudio de costos y tarifas no sólo quedó plasmado en el párrafo único del artículo primero del decreto de adopción, sino también en el acta de visita que realizó ésta Entidad a la alcaldía municipal en el año 2014, en la que se concluyó que el municipio no tenía estudio de costos.

Lo anterior se da a conocer en las siguientes imágenes:





DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA
ALCALDÍA MUNICIPAL DE TENERIFE

NIT: 891780057-8

ANÁLISIS INTEGRAL PARA LA SOSTENIBILIDAD EN LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE
ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE TENERIFE

4.2.2.5 Resumen costos de referencia

Tabla 47: Resumen de Costos de Referencia para el servicio de Acueducto.

ACUEDUCTO	TARIFAS ESCENARIO 1	TARIFAS ESCENARIO 2	TARIFAS ESCENARIO 3	TARIFAS ESCENARIO 4
CMA (cargo fijo)	3.088	5.138	3.088	5.138
CMOp	331	331	331	331
CMOc	119	188	119	188
CMI	159	159	300	300
CMLP (\$m3)	609	679	751	820

Tabla 48: Resumen de los Costos de Referencia para el servicio de
Alcantarillado.

ALCANTARILLADO	TARIFAS ESCENARIO 1	TARIFAS ESCENARIO 2	TARIFAS ESCENARIO 3	TARIFAS ESCENARIO 4
CMA (cargo fijo)	1.488	3.864	1.488	3.864
CMOp	54	54	54	54
CMOc	197	159	197	159
CMI	-	-	881	881
CMLP / \$m3)	252	214	1.133	1.095

Tabla 49: Resumen de los Costos de Referencia para el servicio de Acueducto y
Alcantarillado.

ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO	TARIFAS ESCENARIO 1	TARIFAS ESCENARIO 2	TARIFAS ESCENARIO 3	TARIFAS ESCENARIO 4
CMA (cargo fijo)	4.576	9.002	4.576	9.002
CMOp	386	386	386	386
CMOc	316	348	316	348
CMI	159	159	1.182	1.182
CMLP (\$m3)	861	892	1.884	1.915

DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA
ALCALDÍA MUNICIPAL DE TENERIFE
NIT: 891780057-8
**ANÁLISIS INTEGRAL PARA LA SOSTENIBILIDAD EN LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS
PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE TENERIFE**

Asimismo, en la estructura tarifaria actual no se aplican los criterios de solidaridad y redistribución de ingresos al no estar establecidos los porcentajes de subsidios.

En la parte administrativa no se atienden las prácticas contables previstas dentro de la normatividad vigente.

No se evidencia dentro de la estructura de costos actual recursos destinados a cubrir las necesidades de reposición de las redes existentes, lo cual va en contra una vez más del principio de suficiencia financiera y pone en riesgo la prestación del servicio.

Tal y como se evidenció en la evaluación financiera solamente los escenarios de tarifas 3 y 4 son viables. El Escenario 4 arroja resultados en términos de indicadores financieros mejores que el Escenario 3. Tanto el cargo fijo como el cargo variable son superiores en el escenario de tarifas 4. Cualquiera de los dos escenarios se ciñe a la normatividad vigente, sin embargo se recomienda elegir el escenario 3 ya que implica un menor nivel de interacción y suministro de información ante los entes de regulación, control y vigilancia.

Se recomienda implementar la estructura tarifaria del Escenario 3 del capítulo de tarifas con la cual se garantiza la suficiencia financiera de la empresa.

COMPONENTE	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	TOTAL
CMA	3,088	1,488	4,576
CMOp	331	54	386
CMOC	119	197	316
CMi	300	881	1,182
CMLP	751	1,133	1,884

Ahora bien, actualmente se encuentra en discusión la nueva metodología tarifaria para los servicios de acueducto y alcantarillado que se estima regirá a partir del año 2011, salvo que se enmarque en la excepción contemplada en el parágrafo 1 del artículo 87 de la Ley 142 de 1994. Así las cosas, si durante la vigencia del presente marco tarifario se vincula un operador especializado, cumpliendo con los requisitos mencionados en dicho parágrafo, operará la figura de estabilidad regulatoria y no será necesario el cambio de la estructura tarifaria.

A continuación se presentan imágenes del escrito que contiene el acta de visita y el informe final de la misma que dan muestra de que para el año 2014 el municipio no contaba con el estudio de costos y tarifas para los servicios de acueducto y alcantarillado.



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



Página 1 de 30

INFORME VISITA

UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TENERIFE – ID 1190

FECHA: 24 de abril de 2014

LUGAR: Tenerife, Magdalena.

OBJETIVO: Realizar verificación *in situ* de las condiciones de operación del prestador **UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TENERIFE – ID 1190**, enmarcado en el ejercicio de las funciones de control, inspección y vigilancia asignadas a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por las leyes 142 de 1994 y 689 de 2001; para lo cual se realizan visitas integrales de vigilancia a los prestadores, con el fin de verificar el estado de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en relación a los aspectos administrativos, comerciales, técnicos y operativos.

Estudio de costos y tarifas: El Jefe de Planeación, anuncia que en éste momento se viene cobrando las tarifas aplicadas por la empresa que dejó de operar. Anuncia no poseer estudios de referencia ni las actuaciones de aprobación. Al respecto se compromete a realizar aclaración sobre el tema a la SSPD, presentando las actuaciones relacionados con la aplicación tarifaria de los servicios prestados por la unidad.

Implementación del Estudio de costos y tarifas: El Jefe de Planeación no tiene conocimiento al respecto.



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



EDN

ESTUDIO DE COSTOS

Anterior

Sigu

Página 28 de 30

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

3.1 CONCLUSIONES

En desarrollo de la visita se pudo evidenciar el estado actual de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Tenerife, los cuales están siendo prestados por la **UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TENERIFE**, observándose que actualmente existen falencias estructurales de la prestación de los servicios públicos que requieren de atención inmediata por parte de la Administración Municipal, en especial el cumplimiento general del Régimen Tarifario; manejo comercial adecuado de los servicios (contabilidad, facturación, cartera y atención de las PQRs); no gratuidad del servicio público de aseo; suministro de agua a la población sin riesgo; mejorar la continuidad del servicio de acueducto; operación y mantenimiento de la PTAR; prestación efectiva de las actividades



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



EDNP

PROSPERIDAD
PARA TODOS

Página 29 de 30

3. No realización y aplicación de estudio de costos y tarifas para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; y no reporte de la información tarifaria y de los respectivos estudios de costos al SUI.
4. No cobro de la prestación del servicio de aseo.
5. Operación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, sin la concesión y permisos ambientales respectivos para su prestación.
6. No seguimiento y control de la calidad del agua del sistema de acueducto y suministro de agua a la población con niveles de riesgo altos y inviable sanitariamente.
7. No existencia del Programa para el Uso Eficiente y Ahorro del Agua para el sistema de acueducto.



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



EDNP

PROSPERIDAD
PARA TODOS

SP-F-001 V.1

Página 1 de 9

ACTA DE VISITA

UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TENERIFE - ID 1190

DEPENDENCIA SSPD : Grupo Pequeños Prestadores		
Ciudad: Tenerife, Magdalena		Fecha: 24 de abril de 2014
ASISTENTES		
Nombre	Cargo	Entidad / Empresa
JOSE DAVID UREÑA CANTILLO	Secretario de Planeación	Alcaldía
CARLOS AVILA VERGARA	Contratista	SSPD - GPP
OBJETIVO		
En desarrollo de la estrategia de vigilancia a pequeños prestadores definida para el año 2014, realizar visita integral a la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del Municipio de Tenerife-Magdalena con énfasis en la prestación del servicio de aseo en la actividad de disposición final de los residuos sólidos.		

Estudio de costos y tarifas: El Jefe de Planeación, anuncia que en éste momento se viene

cobrando las tarifas aplicadas por la empresa que dejó de operar y que estima que dicha empresa adopto en el momento de la concesión las tarifas aprobadas por el municipio. Al respecto se compromete a hacer llegar en la próxima semana los estudios de costos y tarifas respectivos.

Implementación del Estudio de costos y tarifas: No se tiene conocimiento al respecto.

Estas imágenes demuestran que el Municipio de Tenerife no cumplió con los acuerdos establecidos en la visita realizada por esta entidad en el año 2014, respecto del estudio de costos y tarifas de acueducto y alcantarillado, como también que el documento aportado dentro del recurso no corresponde a las sugerencias que fueron planteadas en la referida visita de unas necesidades que fueron identificadas en la época y que al parecer aún no han sido atendidas y que lo fijado en el parágrafo único del Decreto 153 de 2013 aún no ha sido cumplido por el municipio, situación que nos lleva a realizar la siguiente reflexión "cuáles fueron las bases tarifarias sobre las cuales se estructuró el citado decreto?" lo anterior con fundamento en lo señalado por el Secretario de Planeación del municipio en la visita realizada en el año 2014, según el cual afirma no tener conocimiento sobre la existencia del estudio de costos y tarifas de

acueducto y alcantarillado dado que el decreto de adopción de tarifas es del año 2013, es decir para que exista el decreto de adopción de tarifas es necesario que el municipio cuente con el respectivo estudio de costos y tarifas, siendo este el insumo básico para que se pueda expedir dicho decreto.

Ahora bien respecto de las normas citadas anteriormente sobre el proceso de certificación, esta Superintendencia se permite recordar que el Decreto 1077 de 2015, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los mismos tendientes a la certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, conforme a lo señalado en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 de la mencionada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI **a más tardar el 30 de abril de 2016 y que la resolución 0275 del 29 de abril de 2016 amplió hasta el 20 de mayo de 2016.**

Partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*, examinado el SUI se advierte que el municipio de Tenerife no reportó el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en las disposiciones ya citadas para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomarse consistía en descertificar al Municipio de Tenerife – Magdalena.

Dado que la norma es clara en señalar el deber de asumir unas cargas procesales, que si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos esto es, la prevista en el artículo 5º de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1077 de 2015 según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado a tiempo la información, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo que asume la gobernación del departamento del respectivo municipio.

De lo dicho podemos concluir que el Municipio de Tenerife no cumplió con la obligación de cargar y certificar en el SUI el estudio de costos y tarifas del servicio de acueducto y alcantarillado dentro del plazo establecido por la resolución 0275 del 29 de abril de 2016, situación que en ningún momento pudo controvertir el recurrente con los fundamentos presentados en el recurso, ni con elementos de prueba aportados dentro del mismo, por lo tanto el recurso formulado por el doctor JORGE MIGUEL MERCADO BOTERO, como representante legal del ente territorial no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054885 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araujo Rentería.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de TENERIFE del Departamento del MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de MAGDALENA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


BIBIANA GUERRERO PENARETE

Superintendente Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo (E)

Proyectó: Juan Carlos Caicedo Buelvas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Análisis de información realizado por: Vladimir Luna Anaya - Funcionario Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Carlos Andrés Bernal Casas - Abogado Contratista - Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
María Eugenia Sierra Botero - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600391E