



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004515 DEL 07/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de CHIBOLO del Departamento de MAGDALENA es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052395 de 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al Municipio de CHIBOLO – MAGDALENA, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.” (aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.”).



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010052395 del 30 de septiembre de 2016, se notificó de forma personal al apoderado del municipio el 04 de noviembre de 2016.

El Municipio de Chibolo – Magdalena, mediante escrito radicado bajo el número 20165290798832 del 22 de noviembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1- En la Resolución SSPD 20164010052395 de fecha 30/09/2016 en el "ASPECTO: Aplicación de la metodología de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", en el "REQUISITO: Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya" con "FECHA DE CARGUE: 2 de Mayo de 2016", en la columna "INFORMACIÓN REPORTADA; Acuerdo Municipal No. 0003 del 28 de febrero de 2013, por el cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia de 2015, sin embargo el acuerdo no observa los porcentajes establecidos en la Ley 1450 de 2011 para las contribuciones de los suscriptores de estrato 6, así como tampoco fija contribuciones para estratos 5,6 o usuarios comerciales e industriales del servicio de aseo" y por tanto, considera la Superservicios en la columna "RESULTADO: NO CUMPLE".

2- El municipio de Chibolo, Magdalena para dar cumplimiento al requisito en cuestión, reportó a través del INSPECTOR – SUI efectivamente el 24 de abril de 2016 el Acuerdo 003 de 2013 (ver ANEXO 2). Se anexa certificación emitida por el Secretario Municipal de Planeación en su calidad de Secretario Técnico del Comité Permanentemente de Estratificación (ver ANEXO 3) en la que consta la no existencia de los estratos 3,4,5 y 6 ni de los usos industrial y comercial en el Territorio Municipal, además aclara que verificado el Catastro de Redes el sistema posee todas las acometidas a suscriptores en diámetro de 1/2 " y el Decreto 046 del 24 de Septiembre de 2002 por medio del cual se adopta la Estratificación Urbana del Municipio de Chibolo, Magdalena (Ver anexo 4) y en la que es evidente la existencia de los Estratos 1 y 2 únicamente".

3- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios mediante Concepto 15 del 20 de Enero de 2012 (Ver ANEXO 5) aclara que la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA) a través del Artículo 2.4.2.1 de la Resolución CRA 151/2001 que serán considerados como usuarios residenciales de los predios cuya acometida se encuentre en diámetro de hasta 1/2" que es el caso de TODOS los predios de la cabecera municipal de Chibolo, lo que apoya la inexistencia de usuarios comerciales y/o Industriales.

4- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios mediante Concepto Unificado SSPD-OJU-2013-25 (ver Anexo 6) ha realizado un muy completo discernimiento en materia de "subsidios y contribuciones" del cual traemos a colación dos postulados muy importantes: en el primero "El segundo mecanismo es el recargo en la tarifa del servicios que están obligados a sufragar los usuarios pertenecientes a los estratos 5 y 6, como los de los sectores industrial y comercial" y el segundo de ellos "Como complemento de lo anterior, la norma dispone que las comisiones de regulación solamente permitirán que el factor que se cobra se incorpore en las facturas de los usuarios de inmuebles residenciales de los estratos 5 y 6, y de los catalogados como industriales y comerciales", para lo cual y de conformidad con los anexos 3 y 4 del presente documento es evidente que no existen en el municipio.

5- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios dentro del proceso de certificación para la Administración de los Recursos SGP de Agua Potable y Saneamiento Básico de la vigencia 2015, ha dado trato similar a otros municipios por ejemplo el Municipio de Córdoba, Bolívar que se certificó a través de la Resolución SSPD 201640131265 del 03/05/2016 (ver Anexo 7) y quien tampoco registró los aportes solidarios para los estratos 5 y 6, acudiendo al FORMATO REC 1A2015 para su verificación, tal y como acontece para el Municipio de Chibolo, Magdalena.

Traemos a colación otro ejemplo como es del municipio de El Peñón – Bolívar, el cual fue certificado mediante Resolución No. SSPD-20164010025825 del 29/07/2016".

2.2 De las pruebas relacionadas en el recurso:

El ente territorial con el radicado 20165290798832, por medio del cual sustentó el recurso de reposición, remitió los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- Resolución SSPD No. 20164010052395 del 30 de septiembre de 2016, por la cual la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al Municipio de CHIBOLO – MAGDALENA, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.
- Acuerdo 003 de 28 de febrero de 2013 del Consejo Municipal de Chibolo – Magdalena, *"Por medio del cual se establecen los factores de subsidio de aportes solidarios para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, en el municipio de Chibolo – Magdalena, para la vigencia 2013"*.
- Certificación de la Secretaría Municipal de Planeación, que informa que *"No existen los estratos 4, 5 y 6, ni los usos comercial e industrial"*.
- Decreto 046 de 2002 de la Alcaldía Municipal de Chibolo – Magdalena – Por medio del cual se adopta la Estratificación socioeconómica de la cabecera del municipio de Chibolo".
- Concepto SSPD No.15 de 20 de enero de 2012.
- Concepto Unificado SSPD-OJU-2013-25.
- Resolución SSPD 201640131265 de 03 de mayo de 2016.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

- **Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya"*.**

De conformidad con la resolución recurrida, el municipio incumplió este requisito, debido a que el Acuerdo No. 003 de 2013, no cumplió con los porcentajes dispuestos por la Ley 1450 de 2011 para las contribuciones de los suscriptores de estratos 5 y 6, ni para los usuarios comerciales e industriales del servicio de aseo.

El alcalde del Municipio de Chibolo remitió copia del citado acto, señalando que el mismo cumple con los porcentajes establecidos por la Ley 1450 de 2011, debido a que se trata de municipio de categoría 6 y no se presentan estos estratos 5 y 6 que se establecen en la resolución.

En tal sentido, esta Entidad procedió a verificar lo consignado en la resolución que se recurre, estableciendo previamente que el cumplimiento del requisito se verifica de conformidad con lo estipulado en el respectivo Acuerdo, encontrando que efectivamente el Municipio de Chibolo fijó por debajo del porcentaje mínimo establecido para la contribución del estrato 6, al establecer un porcentaje del 50%, como se observa a continuación:

tomaran las medidas que a cada uno correspondan para crear en el presupuesto Municipal, y ejecutar apropiaciones para subsidiar los consumos básicos de Acueducto, Alcantarillado, Aseo y saneamiento básico, los usuarios de menos ingresos y extender las coberturas y mejorar la calidad de los servicios, dando prioridad a esas apropiaciones sobre otros gastos que no son indispensables para el funcionamiento de este. La infracción de este deber dará lugar a sanción disciplinaria.

Que por lo anterior, es precedente y necesario aplicar las normas para garantizar el otorgamiento de los subsidios y los factores de contribución en las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Chibolo Magdalena.

Que el decreto 4924 de 2011, en el cual se establecen una reglas para la aplicación del factor de aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, señala en su artículo 3 el mínimo del factor de aporte solidario, para cada uno de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, el nivel mínimo del factor de aporte solidario a que hace referencia el artículo 89 de la ley 142 de 1994, será el que se define a continuación.

Usuarios Residenciales de estrato 1: (70%)
 Usuarios Residenciales de estrato 2: (40%)
 Usuarios Residenciales de estrato 3: (15%)
 Usuarios Comerciales: (50%)
 Usuarios Industriales: (30%)

ACUERDO

ARTICULO PRIMERO. Autorízase al Ejecutivo Municipal por un término de tres meses (3) a partir de la fecha de la aprobación, para que en caso de ser necesario proceda a realizar los ajustes presupuestales que se requieran para dar cumplimiento a lo preceptuado en el presente Acuerdo.

Uso Residencial	Acueducto	Alcantarillado	Aseo
Estrato 1	70%	70%	62%
Estrato 2	40%	40%	38%
Estrato 3	15%	15%	0%

ARTICULO SEGUNDO. Los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Chibolo Magdalena, en la clase de uso Residencial estrato 5 y 6 de uso comercial o industrial a aplicar en el año 2013, son:

Uso Residencial	Acueducto	Alcantarillado	Aseo
Estrato 5	50%	50%	0%
Estrato 6	50%	50%	0%
Uso Comercial	50%	50%	0%
Uso Industrial	30%	30%	0%

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

No obstante en el presente asunto, el Acuerdo Municipal No. 003 de 28 febrero de 2013, fijó un porcentaje de aporte solidario para el estrato 6 que no respeta el mínimo señalado en la norma de los servicios de acueducto y alcantarillado y no fijó contribuciones para el servicio de aseo para ningún estrato o uso, no atendiendo el mínimo señalado por la ley.

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple sí y solo sí, el ente territorial reporta en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011". (Subraya fuera del texto).

Por su parte, esta (Ley 1450) establece en su artículo 125, que "Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)." (Subraya fuera del texto)

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 003 de 28 febrero de 2013, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

De cualquier forma, el acuerdo municipal que establece los subsidios y aportes solidarios, puede dejar de fijar contribuciones para estratos o usos inexistentes, pero en el evento de que se fijen debe hacerlo ajustado a la norma.

- Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito al haberse dado con el trato similar a otros municipios por ejemplo el Municipio de Córdoba, Bolívar que se certificó a través de la Resolución SSPD 20164010031265 del 03/08/2016, y del municipio de El Peñón – Bolívar, el

cual fue certificado mediante Resolución No. SSPD-20164010025825 del 29/07/2016, frente a los argumentos planteados.

El alcalde del Municipio de CHIBOLO remitió la Resolución SSPD 20164010031265 del 03 de agosto de 2016, en donde manifestó que los municipios de Córdoba y El Peñón han sido certificados al encontrarse bajo la misma premisa.

Una vez revisados los documentos mencionados, se verifica que las circunstancias a las que hace referencia son diferentes a las acá planteadas, en razón a que el cumplimiento del requisito en el caso del municipio de Córdoba y El Peñón obedece a que el Acuerdo no fijó los porcentajes de contribuciones y no tiene reportados predios en dichos estratos, contrario a lo planteado en el caso del municipio de Chibolo, en donde el Acuerdo No. 003 de 28 febrero de 2013 efectivamente fijó el porcentaje para el estrato 6 y lo hace de forma errónea.

En este entendido, el Despacho conviene confirmar como incumplido el requisito objeto de estudio, ya que como se demostró, el Municipio de Chibolo no expidió un acto administrativo con observancia de los porcentajes mínimos de contribuciones para la vigencia 2015.

Para finalizar y con ocasión de esta última aserción, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, por medio de la cual esta Superintendencia evalúa la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010052395 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del MUNICIPIO DE CHIBOLO del Departamento del MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento del MAGDALENA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Carlos Caro - Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Carlos Andrés Bernal Casas: Abogado Contratista Despacho Superintendente Delegado AAA
Expediente No. 2016401351600414E