



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010044775 DEL 03/04/2017**

**“Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria”**

**EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de ALGARROBO del Departamento de MAGDALENA, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054855 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia decidió DESCERTIFICAR al Municipio de ALGARROBO del Departamento de MAGDALENA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*



La referida resolución se notificó por aviso al Municipio de ALGARROBO, el día 13 de diciembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el municipio de ALGARROBO del Departamento de MAGDALENA, no interpuso recurso de reposición contra la resolución de descertificación, en razón a lo cual, el referido acto administrativo quedó en firme el 28 de diciembre de la misma anualidad.

Que el día 19 de enero de 2017, el Municipio de ALGARROBO del Departamento de MAGDALENA, a través del radicado 20175290030472, solicitó la revocatoria directa de la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y DOCUMENTOS APORTADOS CON LA SOLICITUD DE REVOCATORIA**

### **2.1 De los argumentos del ente territorial**

Como argumentos de la solicitud, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

2.1.1 Manifestó que en la resolución de descertificación se le cercenó el derecho a presentar y controvertir pruebas que es garantía del debido proceso y de esta forma también se le vulneró el derecho de defensa y contradicción. Lo anterior, toda vez que se decretó un periodo probatorio el cual le fue comunicado con un oficio que tiene errores, a saber: Le fue remitido a su correo electrónico sin que el municipio lo hubiera autorizado expresamente como lo ordena el artículo 54 del CPACA y el único correo autorizado corresponde a [alcaldia@algarrobo-magdalena.gov.co](mailto:alcaldia@algarrobo-magdalena.gov.co) que se observa en la página web del municipio. Sin perjuicio de lo anterior adujo que al no haber autorizado debió enviarse la comunicación a la dirección física del municipio.

Concluyó entonces que es nula la comunicación del auto de pruebas. Adujo que no le es clara la razón por la cual se le solicitó información que obraba en INSPECTOR y que fue reportada por el municipio el 1 de mayo de 2016 a dicho aplicativo y que solo con ocasión a la resolución de descertificación tuvo conocimiento del yerro en el que había incurrido, no obstante lo cual, de la fecha de expedición de la certificación se podía deducir la vigencia a la que hacía referencia la certificación reportada.

Aportó con ocasión de la solicitud de revocatoria, la certificación expedida por el Secretario Técnico de Comité Permanente de Estratificación.

Indicó que si se hubiere comunicado debidamente el auto de pruebas, la Alcaldía inmediatamente hubiera evidenciado el error de digitación o de forma, corrigiéndolo y así evitado la descertificación a la que está sujeto el municipio por su propia culpa y la de la Superintendencia y que al no haberse procedido en dicho sentido se afectó el interés público social.

2.1.2 Manifestó que se le ocasionó un agravio injustificado toda vez que se demostró que el municipio cumplió a cabalidad lo exigido en el Decreto 1077 de 2015 pero se encuentra imposibilitada para administrar los recursos y para asegurar la prestación de servicios públicos por un error de transcripción que se podría subsanar si se hubiera comunicado el auto de pruebas.

### **2.2 De los documentos aportados con la solicitud de revocatoria.**

Con el radicado No. SSPD 20175290030472, por medio del cual se sustentó la solicitud de revocatoria directa, el municipio aportó la siguiente documentación:

- Copia de la certificación emitida por el Secretario del Comité Permanente de Estratificación relacionada con la estratificación aplicada para la vigencia 2015.

El anterior documento, en su valor legal, se incorpora al expediente.

## **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL ENTE TERRITORIAL**

La figura jurídica de la revocatoria directa, consiste en la potestad legal atribuida a la administración en cabeza del funcionario que profirió el acto o en su defecto a su superior jerárquico, de oficio o a petición de parte, para que suprima de la vida jurídica una decisión administrativa contraria a la Constitución Nacional o a la ley; al interés público o social, o atenten contra él; o cuando cause un agravio injustificado a una persona, causales previstas en el artículo 93° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), que dispone:

*"ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley.*
- 2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".*

Ahora bien teniendo en cuenta que el municipio manifiesta que con la decisión cuya revocatoria solicita se pudo configurar un agravio injustificado a la Constitución Política, al interés público y social, este Despacho procederá a analizar los argumentos establecidos por él, con el fin de establecer si existe procedencia o no respecto a la revocatoria solicitada.

- **Manifestó que la decisión adoptada por la Superintendencia es manifiestamente arbitraria y es realizó de forma irregular la comunicación del auto de pruebas, violando de manera flagrante el debido proceso.**


Manifestó que en la resolución de descertifican se le cercenó el derecho a presentar y controvertir pruebas que es garantía del debido proceso y de esta forma también se le vulneró el derecho de defensa y contradicción. Lo anterior, toda vez que se decretó un periodo probatorio el cual le fue comunicado con un oficio que tiene errores, a saber: Le fue remitido a su correo electrónico sin que el municipio lo hubiera autorizado expresamente como lo ordena el artículo 54 del CPACA y el único correo autorizado corresponde a [alcaldia@algarrobomagdalena.gov.co](mailto:alcaldia@algarrobomagdalena.gov.co) que se observa en la página web del municipio. Sin perjuicio de lo anterior adujo que al no haber autorizado debió enviarse loa comunicación a la dirección física del municipio.

Concluyó entonces que es nula la comunicación del auto de pruebas. Adujo que no le es clara la razón por la cual se le solicitó información que obraba en INSPECTOR y que fue reportada por el municipio el 1 de mayo de 2016 a dicho aplicativo y que solo con ocasión a la resolución de descertificación tuvo conocimiento del yerro en el que había incurrido, no obstante lo cual, de la fecha de expedición de la certificación se podía deducir la vigencia a la que hacía referencia la certificación reportada.

Indicó que si se hubiere comunicado debidamente el auto de pruebas, la Alcaldía inmediatamente hubiera evidenciado el error de digitación o de forma, corrigiéndolo y así evitado la descertificación a la que está sujeto el municipio por su propia culpa y la de la Superintendencia y que al no haberse procedido en dicho sentido se afectó el interés público social.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma ha sido clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

 <i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i>	<i>"(...)</i>  <i>"(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida" (...)</i>
---	--

Ahora bien, se debe tener en cuenta que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibídem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE ALGARROBO – MAGDALENA, al no haber sido prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, debió acreditar por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, antes del 30 de abril de 2015, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibídem*.

En este sentido, este Despacho, en cumplimiento de sus funciones legales, tiene el deber de verificar el acatamiento de dichos requisitos y una vez adelantada esta verificación advirtió que la certificación reportada por el municipio no cumplía estrictamente lo señalado en la norma por lo que dicho hallazgo era suficiente para descertificar al municipio de plano, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

En efecto, teniendo en cuenta que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber *“que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”* y que sea proferida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación o quien haga sus veces, se constató que el municipio reportó el siguiente documento:



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA  
MUNICIPIO DE ALGARROBO  
DESPACHO MUNICIPAL  
NIT: 819003219-0



LA SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION  
SOCIOECONOMICA

CERTIFICA QUE:

Como lo establece en el Decreto 053 del 26 de marzo del año 2012 por medio del cual se conforma el comité permanente de estratificación socioeconómica en el Municipio de Algarrobo – Magdalena, y contará con la secretaría técnica, Mediante la cual hace constar que la estratificación socioeconómica aplicada en la vigencia del 2014, está conforme a la metodología establecida por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y es la utilizada para el cobro por la prestación de todos los Servicios Públicos Domiciliarios.

La presente certificación se expide a solicitud de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en el municipio de Algarrobo – Magdalena, a los Treinta y Un (31) días del mes de Marzo del año Dos Mil Dieciséis (2016).

LEND HILLER ORTIZ FONSECA  
Funcionario responsable

Secretaria técnica del comité permanente de Estratificación Socioeconómica

Tal y como se observa, no se trata que el documento reportado inicialmente no contenga una vigencia a certificar como erróneamente lo manifiesta el municipio y tampoco esta se puede presumir, toda vez que el incumplimiento se refiere a que la certificación cargada al aplicativo INSPECTOR el 1 de mayo de 2016, da cuenta de hechos acontecidos en la vigencia 2014, cuando el documento a reportar debía certificar que la estratificación aplicada en el 2015 estaba conforme a la metodología nacional establecida.

En este orden de ideas, no se trató de un error de forma sino de fondo, toda vez que se evidenció el claro incumplimiento del ente territorial a lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, por lo que el ente territorial debía ser descertificado.

En consecuencia no puede el ente territorial pretender que, previo a proferir la decisión que decide respecto al cumplimiento de los requisitos, el Despacho haga sugerencias o pronunciamientos de fondo, toda vez que está en el deber del municipio el conocer las normas que le aplican y acatarlas, siendo de su conocimiento la información que procede a reportar al SUI, en razón a lo cual es claro que el pronunciamiento de fondo se hace al proferir la resolución correspondiente y que en consecuencia no se ha violado el derecho de defensa, contradicción y el del debido proceso por parte de esta Superintendencia.

Por su parte, es de precisar que la facultad de la administración de decretar pruebas es potestativa y no obligatoria, máxime cuando se reitera nuevamente que el simple reporte del ente territorial conllevaba a evidenciar un incumplimiento a uno de los requisitos establecidos dentro del proceso de certificación, lo que bastaba para descertificarlo según lo señalado en el Decreto 1077 de 2015.

Sin perjuicio de lo anterior, el Despacho con ánimo garantista, procedió a proferir auto de pruebas No. 20164010019776 para que el alcalde municipal remitiera la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, dando cabal cumplimiento a lo establecido en la ley, aclarando la información contenida en la misma, sin embargo se observa que el ente territorial no dio respuesta a este acto.

En este orden de ideas, la obligación de esta Superintendencia, era decidir respecto al proceso de certificación, con la información obrante en SUI y en el expediente virtual del municipio, tal y como se hizo para el caso concreto.

Ahora bien, con ocasión a la solicitud de revocatoria, este Despacho verificó las actuaciones adelantadas por esta entidad, así como la dirección contemplada para la comunicación de las mismas, observando que efectivamente se remitió al correo electrónico [contactenos@algarrobomagdalena.gov.co](mailto:contactenos@algarrobomagdalena.gov.co), dirección que obra en la página web del ente territorial, la comunicación del auto de pruebas, es decir que es claro que dicho correo electrónico está avalado por la administración de ese municipio para la recepción de información.

Sobre el particular es de advertir que contrario a lo manifestado por el municipio, para el envío de **comunicaciones** por correo electrónico, no es necesario la autorización expresa de este, toda vez que ello se predica de la notificación y no de la comunicación de un acto administrativo, pues esta última no tiene una formalidad específica distinta a poner en conocimiento el acto respectivo con el fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción y el principio de publicidad de las actuaciones administrativas, siendo entonces claro que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA– no genera una obligación para remitir comunicaciones únicamente por medio físico, ni hace la diferenciación entre diferentes tipos de correos electrónicos para que una entidad pueda recibir o no información.

Por consiguiente, al no existir un deber legal de notificación del auto proferido por el Despacho, procedió a comunicarlo mediante oficio remitido al correo electrónico obrante en la página web del municipio, el cual fue recibido por el ente territorial y leído tal y como se observa en la certificación que obra en el expediente:

Fecha Recepción: 2016-09-20 08:30:27.0  
Remitente: no-reply@certificado.4-72.com.co  
Destinatario: ssdp@superservicios.gov.co  
CC:  
Asunto: OPENED: [CORREO ELECTRÓNICO CERTIFICADO COMUNICACIÓN AUTO DE PRUEBAS SGP 2015 ALGARROBO - MAGDALENA [20164010520611]]  
Lleida.net

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente ssdp@superservicios.gov.co  
Destinatario contactenos@algarrobo-magdalena.gov.co  
Asunto CORREO ELECTRÓNICO CERTIFICADO COMUNICACIÓN AUTO DE PRUEBAS SGP 2015 ALGARROBO - MAGDALENA [20164010520611]

Referencia ID certificado emitido E2190334-S

Fecha y hora de envío:  
19 de Septiembre de 2016 (18:21 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:  
19 de Septiembre de 2016 (18:21 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:  
20 de Septiembre de 2016 (08:14 GMT -05:00)

Detalles técnicos

En este orden de ideas, es claro que el municipio contó recibió la comunicación pese a lo cual se abstuvo de dar respuesta en el término otorgado para tal fin.

De acuerdo con lo anterior, es preciso señalar que las comunicaciones fueron remitidas a una dirección válida de correo electrónico dispuesta por el municipio en su página web, tal es así que con la solicitud de revocatoria el ente territorial aporta copia del oficio que manifiesta le fue enviado irregularmente, de lo que es claro que tuvo conocimiento del mismo.

Sin embargo, por razones ilustrativas, es claro que si bien a la fecha del presente acto administrativo se observa una dirección de notificaciones judiciales, este Despacho, al ser una autoridad administrativa no tendría el deber de enviar comunicaciones únicamente a dicha dirección, máxime cuando no obra solicitud expresa del municipio en dicho sentido, tal y como se reconoce este en su solicitud de revocatoria.

En este orden de ideas, esta autoridad administrativa, puede tener en cuenta para comunicar un acto, cualquiera de las direcciones que obraran en la página institucional del municipio, mientras que no exista solicitud en contrario o que se indique otro correo electrónico o dirección y teniendo en cuenta que la dirección a la que se remitió el auto de pruebas obra en dicha página, se considera que la actuación fue comunicada dentro del marco del debido proceso y que el ente territorial tuvo la oportunidad de controvertir o aportar pruebas que dieran lugar a un análisis diferente.

Por lo anterior es claro que no existe la nulidad o irregularidad alegada por el ente territorial.

Ahora bien, llama la atención de esta Coordinación, que el municipio no haya interpuesto recurso de reposición contra la resolución de descertificación, pero si pretenda hacer sus argumentaciones que pongan en duda el trámite de comunicación de un acto administrativo cuando la decisión de la actuación se encuentra en firme.

Al respecto, se debe precisar que el ente territorial siempre contó con las garantías procesales y tuvo la oportunidad de controvertir la decisión adoptada por esta entidad mediante el recurso de reposición que debía ejercer una vez notificada la misma, notificación que se efectuó por AVISO, recibido el 12 de diciembre de 2016, tal y como consta a continuación:



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 20164010748141  
Fecha: 10/11/2016

NT-F-006 V.2.

Página 1 de 1

Bogotá D.C.

Doctor (a)  
**MARIBEL ANDRADE ZAMBRANO**  
Alcalde  
ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO  
Palacio Municipal  
ALGARROBO - MAGDALENA

NOTIFICACIÓN POR AVISO

LA COORDINACIÓN DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA  
DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, TENIENDO EN CUENTA QUE:

Al no haberse llevado a cabo la notificación personal de la Resolución No. 20164010054855 de 30 de septiembre de 2016, con el número de expediente 2016401351800418E, "Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2015" y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), se realiza la notificación subsidiaria por AVISO, remitiendo copia íntegra del acto administrativo.

Se advierte que contra este acto administrativo procede recurso de reposición, el cual deberá interponerse ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación.

La presente notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del presente Aviso en el lugar de destino.



**MARÍA EUGENIA SIERRA BOTERO**  
Notificadora  
Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información  
Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Anexo: Copia íntegra de la resolución

Proyectó: Katherine Arenas – Abogada contratista - Grupo de Certificaciones e Información

El servicio de envíos  
de Colombia



Bogotá, 01 de febrero del 2017



SAC- SC\_0548/17

Señores:

**SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS – SUPERSERVICIOS**

Gabriel Luna  
Carrera 18 no 84 -35  
Bogotá

**Asunto: Certificación prueba de entrega**  
**Envío: RN678245387CO**

Respetados Señores,

Reciban un cordial saludo por parte de la Oficina de servicio al cliente de Servicios Postales Nacionales S.A., empresa que opera bajo la marca de "4-72 el servicio de envíos de Colombia"

Nuestro objetivo primordial es atender de una manera óptima cualquier inquietud o requerimiento solicitado por nuestros clientes, razón por la cual a través de esta comunicación damos respuesta a su solicitud formalizada basados en los siguientes:

HECHOS:

El envío correo certificado con Nro. De guía **RN678245387CO**, fue impuesto por el **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS – SUPERSERVICIOS** el día 01 de diciembre del 2016 con destino a la señora Maribel Andrade Zambrano en la dirección palacio municipal en Algarrobo Magdalena, el cual se le dio el tratamiento logístico de acuerdo a las características del servicio certificado.

ACCIONES ADELANTADAS

En razón a lo anterior esta oficina procede a realizar el rastreo de la pieza postal, de acuerdo a lo establecido en el **artículo 11 la Resolución 3095 de 2011**, "Por medio de la cual se definen los parámetros y metas de calidad para los servicios postales diferentes a los comprendidos dentro del Servicio Postal Universal y se establece el modelo único para las pruebas de entrega", rastreo que se realizó en todos nuestros aplicativos donde se evidencia que el envío fue entregado el día 12 de diciembre del 2016 y recibido bajo Firma ilegible (Anexo prueba de entrega).

Para nuestra Compañía siempre será un placer contar con clientes como usted, cualquier duda o aclaración al respecto, con gusto será atendida a través del Representante de servicio al cliente asignado a su cuenta.

Cordialmente,

**ADRIANA MUNAR DIAZ**  
Coordinadora soporte corporativo  
Proyecto: Oscar Pardo

Así las cosas, se observa que esta entidad brindó las garantías correspondiente al debido proceso para que el ente territorial se pronunciara, aportara, y controvertiera las decisiones acatadas, teniendo la oportunidad de hacerlo en varias ocasiones durante el proceso de certificación, situación conocida por dicha administración, ya que corresponde a una actuación administrativa que adelanta año a año esta entidad.

Ahora, teniéndose evidencia que cada una de las actuaciones surtidas dentro del presente proceso de certificación se adelantaron conforme a derecho, en gracia de discusión, es claro que si el municipio consideró que existió una irregularidad en alguna actuación adelantada debió alegarla tal pronto tuvo conocimiento de la misma, es decir, una vez notificado el acto que decidió el proceso, es decir dentro del término para interponer el recurso de reposición.

Sobre el particular, la Sección Cuarta del Consejo de Estado en varias oportunidades ha señalado lo siguiente respecto de notificaciones irregulares, expediente 15586 de 6 de marzo de 2008:

*"De otra parte, si bien la notificación del acto sancionatorio fue irregular y violó el debido proceso, tal circunstancia no tiene entidad suficiente para anular la sanción, pues, en últimas, la actora pudo controvertirla.*

*A su vez, la actora no cuestionó el fondo de los actos acusados y la falta o indebida notificación del acto definitivo, no es per se causal de nulidad de los actos administrativos. La violación del debido proceso como motivo de nulidad se refiere a la formación del acto, no a su falta de notificación, dado que ello lo hace inoponible (artículo 48 del Código Contencioso Administrativo)".*

En este orden de ideas, es claro el incumplimiento del municipio y que el Despacho adelantó las actuaciones dentro del proceso de certificación del ente territorial, conforme a derecho, por lo cual no se evidencia una afectación al interés público y social, de lo que se concluye que su argumento no está llamado a prosperar

**3.2 Del argumento relacionado con haber aportado con su solicitud de revocatoria la certificación proferida por el Secretario del Comité Permanente de Estratificación, subsana la causal que dio lugar a la descertificación, aclarando que corresponde a la vigencia 2015, de la afectación al interés general y del agravio injustificado**

Manifestó que se le ocasionó un agravio injustificado toda vez que se demostró que el municipio cumplió a cabalidad lo exigido en el Decreto 1077 de 2015 pero se encuentra imposibilitada para administrar los recursos y para asegurar la prestación de servicios públicos por un error de transcripción que se podría subsanar si se hubiera comunicado el auto de pruebas.

Aportó con ocasión de la solicitud de revocatoria, la certificación expedida por el Secretario Técnico de Comité Permanente de Estratificación.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

Con el fin de pronunciarse respecto al argumento en estudio, se debe reiterar que, conforme a lo concluido respecto al anterior argumento, se encuentra evidenciado el incumplimiento del municipio, a la obligación de reportar, dentro de los plazos establecidos por la norma, la certificación de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación en la que se indique que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, tal y como señala el Decreto 1077 de 2015:

*"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida" (subrayado fuera de texto)*

En ese orden de ideas, la certificación suministrada aclara que la estratificación corresponde a la vigencia 2015, cumpliendo con lo exigido en la norma. Así mismo, la certificación menciona que la estratificación aplicada es acorde con la metodología establecida por el Gobierno nacional.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA  
MUNICIPIO DE ALGARROBO  
DESPACHO MUNICIPAL  
NIT: 819003219-0




**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL COMITÉ PERMANENTE DE  
ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE ALGARROBO-MAGDALENA**

**CERTIFICA QUE:**

La estratificación socioeconómica aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida.

La presente se expide en el municipio de Algarrobo, Magdalena, a los diecisiete (17) días del mes de Enero del año Dos Mil Diecisiete (2017).

  
**JOAN CARLOS AGUILAR CERVANTES**  
Secretario del Comité Permanente de Estratificación  
Secretario Municipal de Planeación y Obras Públicas

No obstante, se advierte que dicho documento no permite controvertir la decisión adoptada por el Despacho, toda vez que la revocatoria directa no es una instancia que permita al ente territorial revivir términos procesales, los cuales, conforme al artículo 13° de la Ley 1564 de 2012 son de orden público:

*"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley".*

La Corte Constitucional se ha pronunciado así al respecto<sup>1</sup> en los siguientes términos:

*"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." (...) En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso".*

En este entendido es claro que al no haberse reportado inicialmente el documento de manera íntegra dentro del plazo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015, esta instancia no es la procedente para verificar la posibilidad o no de subsanación del

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería.

incumplimiento presentado, toda vez que la figura de la revocatoria establece unas causales taxativas y específicas de procedencia que no se acreditan en el caso concreto y máxime cuando esta evidenciado el incumplimiento al requisito en cuestión y la resolución de descertificación fue proferida conforme a derecho.

Sobre el particular, se debe señalar que tal y como previamente fue expuesto la resolución de descertificación fue proferida conforme a la Constitución y la Ley; así mismo, con ésta no se causó agravio injustificado al ente territorial ni un perjuicio al interés públicos o social, toda vez que está en el resorte del municipio cumplir con las normas que le atañen en cada uno de los procesos y asumir las consecuencias establecidas en las normas en caso de incumplimiento, sin perjuicio de lo cual es claro que en dicho caso, el Departamento es quien debe administrar los recursos del SGP APSB y para ello **está obligado a hacerlo conforme lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007.**

En este orden de ideas el municipio no será privado de los recursos que le corresponden, únicamente no será quien los administre ya que ello corresponderá al Departamento de Magdalena.

De lo anterior es claro que, si el municipio no quiere ser sujeto a una descertificación, tiene que cumplir las normas que le son aplicables, en los tiempos establecidos por estas para tal fin y en un supuesto de descertificación debe asumir las consecuencias de la misma **sin afectar la prestación de servicios públicos a sus usuarios.**

En este orden de ideas, al no configurarse alguna de las causales establecidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, se revocará el acto administrativo cuya revocatoria es solicitada por el municipio.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- NO REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010054855 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

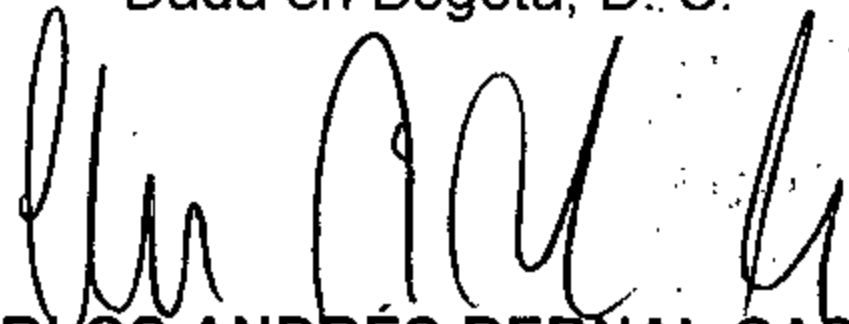
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de ALGARROBO, del Departamento de MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de MAGDALENA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

#### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan Carlos Caro – abogado contratista DAAA

Revisó: Katherine Arenas – abogada contratista – Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600418E