



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010017335 DEL 30/06/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014¹ y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014 compilado por el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CHIBOLO, del departamento de MAGDALENA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, compilado por el Decreto 1077 de 2015.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064595, del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CHIBOLO, departamento de MAGDALENA, por no haber cumplido los siguientes aspectos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

¹ El Decreto 1484 de 2014 fue derogado por el Decreto 1077 de 2015, sin embargo, se hará mención es éste acto administrativo, al Decreto 1484 por ser la norma que rigió el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2013.



1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064595, del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064595, se envió citación al señor alcalde del municipio de Chibolo, del departamento de Magdalena, mediante el oficio No. SSPD 20144010808401, del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

En razón a la no comparecencia del alcalde municipal, con oficio numero SSPD 20154010217291 del 22 de abril de 2015 se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual fue entregado el día 27 de abril en la Alcaldía Municipal de CHIBOLO.

El señor José Darío de Ávila Cantillo, en su calidad de alcalde del municipio de Chibolo, del departamento de Magdalena, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20155290255052 y 20155290265862, del 7 y 13 de mayo de 2015, respectivamente presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064595.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Chibolo, del departamento de Magdalena, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20155290255052 y 20155290265862, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

“1- Que revisada la parte de los considerandos en el numeral 1 de la precitada resolución que textualmente expresa:

(Transcribe la resolución contra la cual se presentó el recurso de reposición que se resuelve)

En relación al reporte al SUI del Acuerdo No. 001 del 17 de Marzo de 2012, por el cual se aprobó el porcentaje de subsidios y contribuciones, donde manifiestan que el administrativo señala como porcentaje de contribuciones para el estrato 6, el 50%, que no atiende al mínimo establecido en la Ley 1450 de 2011, me permito aclarar que este municipio no existen estratos superiores a 3, por tanto este porcentaje no aplica al tema de contribuciones. Solicito sea tenida en cuenta esta aclaración y se dé por cumplido el indicador.

En cuanto a la afirmación “no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”.

Me permito precisar lo siguiente: El municipio de Chibolo si reportó en el FUT en la categoría Gastos de Inversión en la vigencia 2013 en las filas 72 y 73 el concepto ACUEDUCTO – SUBSIDIOS por la suma de (\$439.000) cifra en miles:

CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO INICIAL (Miles)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS		309000.000	439000.000	439000.000	439000.000	439000.000
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	309000.000	439000.000	439000.000	439000.000	439000.000

Como puede evidenciarse el municipio de Chibolo si reportó en el FUT, las ejecuciones correspondientes a Subsidios y que efectivamente el prestador recibió a satisfacción en los tiempos establecidos por la ley 142 y cuyo único fin es el de subsidiar a los estratos de menores ingresos.

Ahora bien es posible que la confusión radique en el nombre del rubro, puesto que no se reportó el nombre Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, pero en esencia se cumplió con el mandamiento legal que es el de transferir los subsidios de manera oportuna de acuerdo a las cuentas de cobros radicadas por COOSERCHIVOLO LTDA E.S.P., ante la alcaldía municipal.

(...)

PETICIÓN

PRIMERO: Solicito de manera muy respetuosa a la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo y amparado en los recursos ley (reposición) autorizar a quién corresponda revocar la resolución SSPD – 20144010064898 DEL 26-12-2014, - Por la cual se decide la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013 y la decisión tomada en la misma. Teniendo en cuenta las pruebas y las explicaciones dadas por el ente territorial.”

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con los Nos. SSPD 20155290255052 y 20155290265862, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificado expedido por el jefe de presupuesto de la Alcaldía Municipal de Chibolo que acredita el monto de recursos girados al sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.
- 3.3.2. Certificado emitido por el tesorero municipal de Chibolo que acredita los recursos girados a la empresa Cooperativa de Servicios Públicos de Chibolo.

3.3.3. Acuerdo No. 01 del 17 de marzo de 2011: "POR EL CUAL SE CONCEDEN FACULTADES TEMPORALES AL ALCALDE MUNICIPAL DE CHIBOLO MAGDALENA PARA CELEBRAR ACTOS, CONVENIOS Y/O CONTRATOS CON: PERSONAS NATURALES, O JURIDICAS, ENTIDADES GUBERNAMENTALES, NO GUBERNAMENTALES, INTERNACIONALES, NACIONALES, REGISTRADURIA NACIONAL, COOPSERCHIBOLO, ICBF, DPS, MINISTERIO DE AMBIENTE, MINISTERIO DE AGRICULTURA, MINISTERIO DEL INTERIOR, FINDETER, FONADE, SENA, ENOVRGOS FIDUCIARIOS, FONVIVIENDA, INVIAS, PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, SIN DISTINGO DE SU OBJETO O RAZON SOCIAL".

3.3.4. Certificado emitido por el Secretario de Planeación de Chibolo que indica "(...) en el municipio de Chibolo no existen estratos superiores al nivel tres (3)".

3.3.5. Certificados expedidos mes a mes por la empresa Cooperativa de Servicios Públicos de Chibolo, que acredita el monto de los recursos girados por la Alcaldía Municipal para el pago de subsidios durante la vigencia 2013.

3.3.6. Pantallazos de información cargada al FUT por el municipio.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI

El municipio incumplió este requisito puesto que no reportó al SUI los convenios suscritos con las empresas prestadoras para el giro de subsidios, no reportó los certificados emitidos por las empresas prestadoras que acreditan el monto de los recursos girados por la Alcaldía para el giro de subsidios, y tampoco tiene giro directo con el prestador o prestadores, ni acreditó en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Ahora bien, el municipio allegó con el recurso de reposición los siguientes certificados, con los cuales pretende acreditar el requisito bajo revisión:

- a) Certificado proferido por el jefe de presupuesto de la Alcaldía Municipal de Chibolo
- b) Certificado proferido por el tesorero municipal de Chibolo
- c) Certificados expedidos por la empresa prestadora de los servicios de acueducto, acueducto y aseo

En primer lugar, es necesario verificar la información reportada por el municipio al SUI, para el cumplimiento de estos requisitos:

- Reporte de los certificados expedidos por la empresa prestadora:

Acto													
Tópico													
Entidad													
Año													
Periodicidad													
Estado													
Entidad	Código de la Entidad	Nombre	Servicio	Temática	Año	Periodicidad	Periodo	Formato	Aplicación	Estado	Acta	Fecha de Emisión	
Alcaldía	80689	ALCALDIA MAGDALENA CHIBOLO	ASEO	COMERCIAL Y DE GESTIÓN	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ASEO.PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE	CERTIFICACIONES	ND	
Alcaldía	80689	ALCALDIA MAGDALENA CHIBOLO	ALCANTARILLADO	COMERCIAL Y DE GESTIÓN	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ALCANTARILLADO.PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE	CERTIFICACIONES	ND	
Alcaldía	80689	ALCALDIA MAGDALENA CHIBOLO	ACUEDUCTO	COMERCIAL Y DE GESTIÓN	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ACUEDUCTO.PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE	CERTIFICACIONES	ND	

- Reporte de los contratos o convenios para el giro de subsidios:

Estado De Información Entes Territoriales y Cera												
Aplicacion								Formularios				
Acto								ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO				
Topico								ALCALDIA MAGDALENA-CHIBOLO				
Entidad								2013				
Año								Anual				
Periodicidad												
Estado												
Entidad	Identificador de la Empresa	Alcaldia	Servicio	Topico	Año	Periodicidad	Periodo	Formato	Aplicacion	Estado	Acto	Fecha de Certificación
Alcaldia	38629	ALCALDIA MAGDALENA-CHIBOLO	ASEO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Aseo	Formularios	PENDIENTE	CERTIFICACIONES ND	
Alcaldia	38629	ALCALDIA MAGDALENA-CHIBOLO	ALCANTARILLADO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Alcantarillado	Formularios	PENDIENTE	CERTIFICACIONES ND	
Alcaldia	38629	ALCALDIA MAGDALENA-CHIBOLO	ACUEDUCTO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	9. Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto	Formularios	PENDIENTE	CERTIFICACIONES ND	

Ahora bien, es evidente que el municipio, para acreditar el cumplimiento del requisito en mención, no reportó información alguna para estos formatos y formularios, puesto que se encuentra en estado “PENDIENTE”, es decir sin información alguna. Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.²

La Corte Constitucional se ha pronunciado en el siguiente sentido ³:

“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que: “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.

En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...) Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.”

Dado que la Ley es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 12° del Decreto 1484 de 2014, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información hasta el 1 de septiembre de 2014, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

En este contexto la Superintendencia encuentra que el municipio de Chibolo no cumplió con su carga de reportar al SUI la información exigida por el Decreto 1484 de 2014 para efectos de acreditar el funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, y por ello los certificados expedidos por el jefe de presupuesto y el tesorero municipal de Chibolo, y el certificado expedido por la Cooperativa de Servicios Públicos de Chibolo, presentados en el recurso de reposición que se resuelve (con fecha de radicación del 7 y 13 de mayo de 2015), se tienen como extemporáneos, y no pueden ser objeto de análisis dentro del proceso de certificación para vigencia 2013.

2 Si bien, el artículo 9° del Decreto 1484 señaló que los municipios y distritos tenían hasta el 31 de agosto de 2014 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para obtener la certificación, este día fue domingo, o sea un día no hábil, por lo cual dicho término realmente venció el 1 de septiembre de 2014, en virtud de lo previsto en el artículo 62 del Código de Régimen Político y Municipal, según el cual, los plazos de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.

3 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", no se acredita.
- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", no se acredita.
- "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", no se acredita.

Como resultado del análisis realizado por el MVCT, el análisis del funcionamiento del FSRI se tiene como no acreditado.

4.2. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

El municipio incumplió este requisito porque reportó al SUI el Acuerdo Municipal No. 01 de 2012, pero estableció para el estrato 6 un porcentaje de contribuciones del 50%, que no atiende a lo señalado por la Ley 1450 de 2011. Adicionalmente no reportó el formato Balance de subsidios y contribuciones de la vigencia 2013, ni reportó al FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios.

El municipio señala que "no existen estratos superiores a 3, por tanto este porcentaje no aplica al tema de contribuciones", y para acreditar esta afirmación, adjunta los siguientes certificados expedidos por la Secretaría de Planeación, en el siguiente sentido:





Como primera medida, se verificará el contenido del Acuerdo Municipal No. 01 de 2012, que establece los porcentajes de contribuciones:

ARTICULO SEGUNDO: Los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Chibolo - Magdalena en la clase de uso residencial estratos 5 y 6, de uso comercial e industrial a aplicar en el año 2012, son:

Uso Residencial	Acueducto	Alcantarillado	Aseo
Estrato 5	50%	50%	0%
Estrato 6	50%	50%	0%
Uso Comercial	50%	50%	0%
Uso Industrial	30%	30%	0%

ARTICULO TERCERO: la tarifa preferencial para aplicar, los subsidios y aportes solidarios para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de chibolo serán:

Acueducto	Alcantarillado	Aseo
17.950	5.375	5.014

ARTÍCULO CUARTO: Autorízase al ejecutivo Municipal por un término de tres (3) meses a partir de la fecha de la aprobación, para que en caso de ser necesario proceda a realizar los ajustes presupuestales que se requieran para dar cumplimiento a lo preceptuado en el presente acuerdo.

ARTÍCULO QUINTO: Vigencia: el presente acuerdo rige a partir de su sanción y publicación, y deroga las disposiciones que le sean contrarias y rige para la vigencia 2012.

Como se puede observar el Acuerdo Municipal fijó contribuciones para los suscriptores de estratos 6, un porcentaje de contribución del 50%, que no cumple el mínimo establecido en la Ley 1450 de 2011 establecido en el 60%.

Ahora bien, tal como lo señala el Decreto 1484 de 2014, la Superintendencia tiene la obligación de analizar el cumplimiento de este requisito, con la verificación que el Acuerdo Municipal reportado al SUI, se ajuste a lo establecido por la Ley 1450 de 2011, que al respecto señala lo siguiente:

*“Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.
Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).” Subrayado fuera de texto*

Sin embargo el alcalde municipal manifestó en el escrito del recurso de reposición que en el municipio no existen suscriptores de estratos superiores al nivel 3, y adicionalmente adjunta un certificado expedido por el secretario de planeación que reitera esta afirmación.

En este contexto, se incorpora la información suministrada por las autoridades municipales, y con ello se determina que no existieron suscriptores de estratos 4, 5 y 6 en el municipio de Chibolo, por tanto se considera jurídicamente viable tener como válida la información allegada para aclarar el reporte del formato en mención, pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta Superintendencia proceder a ordenar el cumplimiento del requisito del reporte al SUI del Acuerdo Municipal que establece los porcentajes de subsidios y contribuciones.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del reporte del Acuerdo Municipal que establece los porcentajes de subsidio y aporte solidario, pero no cumplió lo pertinente para el funcionamiento del FSRI, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de Chibolo, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010064595, del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CHIBOLO, del departamento del MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del Magdalena, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094015011080716A