



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005775 DEL 13/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el MUNICIPIO DE PITALITO– HUILA, es de categoría 5 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010060835 del 27 de octubre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE PITALITO– HUILA, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- *Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*



La Resolución No. SSPD 20164010060835 del 27 de octubre de 2016, se notificó por aviso el 2 de diciembre de 2016 al ente territorial.

El Municipio de Pitalito-Huila, mediante radicado SSPD 20165290854072 del 14 de diciembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Manifestó el ente territorial que en relación con el reporte de la información motivo de la descertificación fue cargada el día 25 de abril de 2016.

2.2. Agrega que si bien es cierto que la certificación no acoge la literalidad del artículo, su contenido lleva el mismo sentir y que podría estarse ante una probable indebida o una exegética interpretación por parte del operador jurídico, con respecto de la certificación cargada al SUI.

2.3. Advierte que la certificación no cuenta con un formato adoptado al cual deba someterse la entidad pública que pretenda certificarse, razón por la cual las certificaciones en sentido material deberán someterse y contener lo establecido en la norma o reglamento que la regula. Y que por ende la Administración Municipal no incurrió en un error de fondo o que modifique totalmente la certificación, así como tampoco se actuó en contravía de la legislación aplicable a este caso.

2.4. Solicitó se revoque la Resolución SSPD 20164010060835 y en su defecto se emita mediante Acto Administrativo la certificación al Municipio de Pitalito.

2.5. El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- La certificación de fecha 11 de abril de 2016
- Certificación de fecha 1 de Diciembre de 2016, en la cual se aclara la certificación anterior.
- Copia de la cédula de ciudadanía y acta de posesión del Alcalde Municipal

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan en el expediente.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos de la siguiente manera:

- **Del argumento del ente territorial relacionado con su cumplimiento al requisito del Reporte en el SUI del acuerdo de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.**

Manifestó el ente territorial que la certificación reportada por el municipio al SUI el 25 de abril, y que si bien es cierto que la certificación no acoge la literalidad del artículo, su contenido lleva el mismo sentir y que podría estarse ante una probable indebida o una exegética interpretación por parte del operador jurídico, con respecto de la certificación cargada al SUI.

En el respectivo recurso de reposición se citó que *"si bien es cierto que la obligación impuesta por la norma es precisa en señalar las condiciones de la misma, no se puede predicar de manera absoluta e inflexible un incumplimiento de esta, cuando se ha procedido a dar claridad suficiente sobre la situación objeto de duda por parte de la entidad encargada"*.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida".</i>	<i>"Reporte en el SUI del acuerdo de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".</i>
---	--

En este orden de ideas, se tiene que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber *"que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*.

No obstante, la certificación aportada por el ente territorial no fue clara en establecer los términos señalados en la disposición antes transcrita, ya que no especifica si la estratificación fue aplicada o no conforme a la metodología nacional establecida:

	ALCALDIA MUNICIPAL DE PITALITO	CODIGO: F-GD-CO-02	Página 1 de 1
	COMUNICACIÓN OFICIAL	VERSIÓN: 1	
		FECHA: 30/11/2008	

LA JEFE DEL SISBEN Y LA SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION Y DEL MUNICIPIO DE PITALITO HUILA

CERTIFICA

Que el municipio de Pitalito Huila, mediante Decreto N° 080 del 11 de junio de 1996, adopto la metodología Tipo 2 de la estratificación socio-económica conforme a los parámetros y lineamientos dados por el Departamento Nacional de Planeación, para la vigencia 2015.

Dado en Pitalito a los once (11) días, dl mes de abril del 2016.


Marta C. Muñoz Bermeo  
MARTHA CECILIA MUÑOZ BERMEO

Proyecto: Luz Ángela Parra Barragán, Auxiliar Administrativa	
Revisado por: MARTHA CECILIA MUÑOZ BERMEO	Aprobado por: MARTHA CECILIA MUÑOZ BERMEO
Firma:	Firma:
Nombre: MARTHA CECILIA MUÑOZ BERMEO	Nombre: MARTHA CECILIA MUÑOZ BERMEO
Cargo: Profesional Universitaria Oficina del Sisben	Cargo: Profesional Universitaria Oficina del Sisben
<p>www.alcaldia.pitalito.gov.co Email: sisben.pitalitohuila.gov.co Calle 6 No. 3-48 Teléfono: 53626628</p>	

Ahora bien, con ánimo garantista, el Despacho decretó pruebas de oficio mediante auto No. 20164010019676 de 6 de septiembre de 2016, mediante se ordenó requerir al ente territorial con el fin que aportara una certificación que aclarara si la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida. No obstante, el municipio no dio respuesta al requerimiento efectuado a él.

En este orden de ideas, al observarse que la certificación no se ajustó a los términos establecidos en la norma, el municipio fue descertificado.

En este orden de ideas, no le asiste razón al recurrente al manifestar que el documento aportado daba cumplimiento al requisito en cuestión, ni que no le era claro los términos en que debía expedirse la certificación, máxime cuando con su recurso de reposición el municipio aporta una nueva certificación de fecha 1 de diciembre de 2016 mediante la cual el Secretario de Planeación y del Comité Permanente de Estratificación manifiesta que *“la estratificación aplicada durante la vigencia 2015, para la zona urbana y zona rural, se encuentra conforme a la metodología nacional establecida”*, tal y como se observa a continuación:

	ALCALDIA MUNICIPAL DE PITALITO	CODIGO: F-GD-CO-02	Página 1 de 1
	COMUNICACIÓN OFICIAL	VERSIÓN: 1	
		FECHA: 30/11/2008	

EL SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE  
ESTRATIFICACIÓN

CERTIFICA QUE:

La estratificación del Municipio de Pitalito, Departamento del Huila, aplicada durante la vigencia 2015, está conforme a la metodología nacional establecida.

Dada en Pitalito el primero (01) día del mes diciembre de 2016.

  
EDGAR RÍOS GUZMÁN  
Secretario de Planeación  
Secretario Técnico del CPE

En efecto, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, advirtiéndolo que con esta se aclara la certificación inicialmente reportada y en consecuencia acata los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la información completa, oportuna y que cumpla a cabalidad **todos** los términos de las normas, sin que haya lugar a que este Despacho acepte nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto.

Por consiguiente, el Despacho accede a revocar la resolución de descertificación y se procederá a certificar al ente territorial en la administración de recursos del SGP – APSB para la vigencia 2015.

Por lo expuesto, este Despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución SSPD No. 20164010060835 del 27 de octubre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al MUNICIPIO DE PITALITO– HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de PITALITO del Departamento del HUILA, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento del HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Margarita María Beltrán Castañeda - Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Revisó: Katherine Arenas – Abogada Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Expediente No. 2016401351600431E