



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005525 DEL 13/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de NÁTAGA del Departamento de HUILA, es de categoría 6 y como fue prestador directo del servicio público de aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052505 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de NÁTAGA del Departamento de HUILA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”
- “Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.”
- “Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados.”
- “Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.”



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010052505 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 2 de noviembre del 2016, a la alcaldesa municipal.

Que el Municipio de NÁTAGA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290787732 del 18 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.

## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

### “II. CONSIDERACIONES DERECHO

(...)

La certificación emitida para los fines señalados con anterioridad señala:

“Que el Municipio de Nátaga Departamento del Huila, mediante Decreto 018 de Junio 29 de 1996 adoptó la **ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONOMICA DEL AREA URBANA DEL MUNICIPIO DE NÁTAGA**, que en la vigencia 2015 y en la actualidad está conforme a la metodología nacional vigente, *”(subrayas fuera de texto).*

Que la norma anteriormente referida, al respecto señala:

“(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”

Que de conformidad con la información que se logró obtener por parte del personal encargado en nuestro municipio de realizar el cargue y verificación de la información requerida a través del aplicativo INSPECTOR, encontrando que la certificación aludida en la norma en cita se reportó el día 27 de abril de 2016 y que a la fecha aparece en estado de verificación.

Que en el proceso de validación de la documentación no se requirió a la administración municipal se estableciera de manera puntual que la certificación anteriormente referida aplicaba para la vigencia 2015, situación que no fue advertida, como si lo fue a otros municipios, para su subsanación.

Que sin lugar a duda, encuentra la administración municipal que es clara la certificación emitida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación de nuestro municipio, el cual manifiesta de manera puntual que desde el 29 de Junio de 1996 se adoptó la estratificación socio económica de la zona urbana, aplicando metodología Tipo 2, ajustándose esta año a año a los parámetros y lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de Planeación DNP, sin ser excepción el año 2015 y que en la actualidad se aplica en el municipio de Nátaga.

Que no encuentra asidero alguno la administración del Municipio de Nátaga para concluir que nuestro municipio faltó al deber legal o que por lo menos de manera residual se sustrajo de la obligación establecida en el Decreto 1077 de 2015 en materia de reportes al Sistema Único de Información.

Ahora bien, respecto de las actuaciones surtidas por parte de nuestra administración hemos de señalar que podría estarse ante una probable indebida interpretación por parte del operador jurídico, con respecto de la certificación emitida por el Secretario Técnico del comité permanente de Estratificación - STCPE, toda vez que ésta cuenta con la descripción jurídico/técnica de la metodología de estratificación socioeconómica adoptada y aplicada por nuestro municipio.

Así las cosas, las certificaciones emitidas señalan las normas municipales en las cuales se ha incorporado la metodología nacional en la materia, de manera que ésta pueda ser aplicada dentro del territorio que comprende el municipio de Nátaga.

Igualmente se debe puntualizar que la metodología Nacional aplicable no ha sufrido modificación alguna, lo que sin el más mínimo nivel de hesitación nos ha de llevar a concluir que se encuentra vigente y en pleno rigor.

Que se ha brindado la claridad suficiente al respecto por parte del Municipio de Nátaga, para determinar el cumplimiento objetivo del deber legal señalado previamente y que por cuestiones de forma y no de fondo se está tomando una decisión que a todas luces es contraria a los intereses de éste, pretermitiendo de manera flagrante el principio de primacía de lo sustancial sobre lo formal, lo que ineludiblemente constituiría una vía de hecho por exceso ritual manifiesto sobre el cual se ha manifestado la H. Corte Constitucional señalando:

“En conclusión, el defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” se presenta cuando el funcionario judicial, por un apego extremo y aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial.”

*Para el caso que nos ocupa, si bien es cierto la obligación impuesta por la noma es precisa en señalar las condiciones de la misma, no se puede deprecar de manera absoluta e inflexible un incumplimiento de ésta, cuando se ha procedido a dar claridad suficiente sobre la situación objeto de duda por parte de la entidad encargada.*

*Respecto a lo establecido en el parágrafo 1o del artículo, 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, al ostentar la calidad de prestador directo el municipio debía cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del decreto en mención, debemos tener en cuenta que el municipio al ser un prestador directo del servicio, solicito a la Superintendencia de servicios públicos domiciliarios SSPD, el usuario y contraseña para posteriormente anexar los documentos que soportan los requisitos del artículo 2.3.5.1.2.1.7 del decreto en mención, la SSPD manifiesta a esta administración que el Usuario del Municipio de Nátaga ya está creado, por tal motivo se debe solicitar es la recuperación de Usuario y contraseña.*

*Después de hacer todo el procedimiento, en el Sistema Único de Información los enlaces del sistema de cargue de documentos, No se encuentran habilitados, por este motivo se hizo el requerimiento al SSPD para la habilitación del Sistema, teniendo esta administración constancia en la mesa de ayuda del usuario de la alcaldía, como también en el de la oficina de Servicios Públicos del municipio.*

*Que una vez analizados todos y cada uno de los requisitos señalados, se puede determinar que el municipio de Nátaga, por razones tecnológicas, no logra anexar los documentos, pero que estos sí se implementaron y reportaron para dar cumplimiento al decreto 1077 de 2015."*

## **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el radicado No. 20165290787732, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron para ser tenidos en cuenta como pruebas:

**2.2.1** Certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, en la cual hace constar que en la vigencia 2015 se aplicó la estratificación ajustándose a los parámetros y lineamientos del DNP.

**2.2.2** Documentos que acreditan la representación legal del Municipio de Nátaga, en 3 folios.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

## **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."**

Este requisito se consideró incumplido, porque el ente territorial reportó en el SUI el 27 de abril del 2016, una certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación que no proporciona una respuesta de cara a la exigencia normativa, en el sentido de señalar si la estratificación aplicada en el municipio para la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida, toda vez que sólo se refiere a la adopción de la estratificación.

Frente a tal reparo, alega la alcaldesa de Nátaga que en el proceso de validación de la documentación, no se requirió a la administración municipal para que estableciera de manera puntual que la certificación anteriormente referida aplicaba para la vigencia 2015, como si se hizo con otros municipios.

Seguidamente indica, que no encuentra motivo para concluir que el municipio faltó al deber legal, ya que podría estarse ante una probable indebida interpretación por parte del operador jurídico, toda vez que la certificación señala las normas municipales en las cuales se ha incorporado la metodología nacional, de manera que ésta pueda ser aplicada en el municipio de Nátaga.

Finalmente considera, que por cuestiones de forma y no de fondo se está tomando una decisión que a todas luces es contraria a los intereses del ente territorial.

Pues bien, de cara a los argumentos esgrimidos por la recurrente, la SSPD estima apropiado iniciar este análisis verificando la certificación que cargó al SUI el ente territorial y que derivó en el incumplimiento de este requisito.

**EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE  
ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE NÁTAGA - HUILA**

**CERTIFICA**

Que el Municipio de Nátaga Departamento del Huila, mediante Decreto No. 018 de fecha junio veintinueve (29) de mil novecientos noventa y seis (1996), adoptó la estratificación socio-económica de la zona urbana, aplicando la metodología Tipo 2, ajustándose a los parámetros y lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de Planeación DNP.

Dado en Nátaga - Huila a los siete (07) días, del mes de abril de 2016.

De la imagen precedente, es claro concluir que lo que certifica el documento reportado, es que mediante el Decreto No. 018 de 1996 se adoptó la estratificación de la zona urbana y que el mismo se ajusta a los lineamientos normativos, pero no dice nada acerca de la aplicación de la estratificación en la vigencia 2015. Pese a que para la recurrente la interpretación que se dio a este documento por parte de la SSPD no fue acertada, es menester señalar que no es posible entender de las afirmaciones en ella consignadas, la respuesta frente a la exigencia que la norma demanda para acreditar el requerimiento objeto de estudio.

El requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse requiere que el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, certifique que la estratificación aplicada para 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, de tal suerte que no es de recibo que esta entidad pase a suponer algo que la certificación objeto de discusión no menciona expresamente.

Ahora bien, constituye función del Comité Permanente de Estratificación velar por la adecuada aplicación de las metodologías de estratificación y esa es la razón por la cual el Decreto 1077 estableció que es el llamado a expedir tal certificación; es así como frente a este interrogante la respuesta puede ser positiva o negativa, toda vez que una cosa es que el Decreto de estratificación se ajuste a las normas que rigen la materia y otra que la estratificación se haya aplicado en el año 2015 de acuerdo con la metodología nacional, ya que existe divergencia entre adoptar y aplicar, por eso el mismo Decreto 1077 del 2015 separa estos términos en dos requisitos diferentes, de ahí que el aspecto denominado "*Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida*" contentivo de dos exigencias a saber, requiere en primer término el reporte del Decreto de adopción y seguidamente el reporte de la certificación que versa sobre la aplicación.

Luego, para esta Superintendencia resulta claro en este caso, que la certificación objeto de discusión no suministra una respuesta frente a la exigencia normativa, ya que lo que certifica es una cosa distinta a la requerida.

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta que el Municipio de Nátaga demostró una clara intención de cumplir con este requisito, como quiera que desplegó sus esfuerzos a fin de acreditarlo con oportunidad, gestión que esta Entidad no desconoce, razón por la cual se considera pertinente evaluar la certificación allegada con el escrito de reposición y que se adjunta a continuación:

**EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE  
ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE NÁTAGA - HUILA**

**CERTIFICA**

Que el municipio de Nátaga departamento del Huila, en la vigencia 2015, aplicó para la estratificación de la zona urbana, la metodología Tipo 2, ajustándose a los parámetros y lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de Planeación.

Dado en Nátaga - Huila a los dos (02) días, del mes de noviembre de 2016.

  
**HECTOR CHALA COLLAZOS**  
Secretario de Despacho y Secretario Técnico  
Comité Permanente de Estratificación

Es indiscutible que esta certificación en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con la claridad pretendida que en la vigencia 2015 se aplicó la estratificación conforme a los parámetros y lineamientos metodológicos establecidos.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° de la Ley 1437 del 2011, se estima que la certificación allegada con el recurso aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

*“La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.”.*

Finalmente, en cuanto al argumento de la recurrente según el cual no se requirió al municipio para subsanar este particular, como si se hizo respecto de otros entes territoriales, es menester aclarar que de acuerdo con lo estipulado en el artículo 2.3.5.1.2.1.10. del Decreto 1077 del 2015, la SSPD está facultada para definir sus protocolos de revisión de la información y debido a que para este caso confluían otros elementos de reparo que al fin incidirían en la descertificación, no se consideró pertinente la práctica de pruebas; no obstante, es claro que esta Superintendencia se ocupó comunicarle las actuaciones adelantadas dentro del proceso que nos ocupa y de notificarle la decisión que se adoptó con el objeto de que pudiera controvertirla, de ahí que el municipio haya interpuesto el recurso de reposición que hoy se resuelve, respetando la oportunidad procesal que para el efecto ha dispuesto la ley y que a la postre desató y determinó el cumplimiento definitivo del reparo bajo estudio.

**3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento de los requisitos relacionados con el reporte del estudio de costos y tarifas, el acto de aprobación de tarifas y el reporte del 50% de facturación, tarifas aplicadas y PUC, respecto del servicio de aseo que el municipio prestó directamente a 31 de diciembre del 2015.**

Este requisito se consideró incumplido, en atención a que el ente territorial no reportó la información para cumplir los requisitos relacionados con el reporte del estudio de costos y tarifas, el acto de aprobación de tarifas y la obligación de cargar al menos el 50% de facturación, tarifas aplicadas y PUC.

Sobre el particular señala la impugnante, que el municipio debido a su calidad prestador directo, solicitó a esta Entidad el usuario y contraseña para posteriormente anexar los documentos que soportan los requisitos del artículo 2.3.5.1.2.1.7 y que frente a tal requerimiento la SSPD le manifestó que el usuario del Municipio de Nátaga ya estaba creado y que por tal motivo se debe solicitar la recuperación de usuario y contraseña; que después de hacer todo el procedimiento, en el SUI los enlaces para el cargue de los documentos no se encuentran habilitados, por lo que elevó un requerimiento para la habilitación de los mismos, mediante mesas de ayuda.

Sea lo primero señalar, que la habilitación de los indicadores y formatos para reportar la información consagrada en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 del 2015, correspondiente a los municipios prestadores directos, procede cuando el ente territorial se encuentra registrado en el RUPS en tal calidad (prestador directo) respecto de algún servicio público o de todos si es el caso.

Al respecto la Resolución No. 20151300054195 del 15 de diciembre del 2015, por medio de la cual se modifica parcialmente la Resolución SSPD 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, respecto de la información a cargar en el Sistema Único de Información – SUI, por parte de las alcaldías municipales y distritales, y autoridades ambientales y se derogan los cargues de información de gobernaciones y gestores departamentales, dispone claramente en el anexo, que los documentos que se deben reportar en el aplicativo Inspector *“aplican de acuerdo a la condición de prestación directa o no de los servicios públicos domiciliarios registrado en el RUPS (...)”*.

Concretamente, para el asunto que nos ocupa, el municipio no se encuentra inscrito en el RUPS como prestador directo de aseo, motivo por el cual no se habilitaron los indicadores y formatos para dar cumplimiento a lo establecido en artículo 2.3.5.1.2.1.7, en este entendido la responsabilidad recae enteramente sobre el ente territorial, puesto que le corresponde a este último efectuar la inscripción en comento.

En lo que respecta a las mesas de ayuda que enuncia la alcaldesa, específicamente en lo atinente a la mesa de ayuda No. 337511 del 27 de abril del 2016, se verificó que la respuesta proporcionada por la SSPD le instruye al consultante, que debe enviar un oficio suscrito por la alcaldesa a fin de solicitar el usuario y contraseña requerida.

JESUS ANDRES NORIEGA BETANCOURT pregunta:		INGRESADA
cordial saludo		27-04-2016/16:27:43
REF: municipio prestador directo Nataga.		
comendidamente me dirijo a ustedes solicitando la activación del SUI de la oficina del servicio de aseo del municipio de nataga huila ya que intentamos entrar pero nos aparece inactiva y no hemos podido cargar la información para la certificación del municipio.		
ESTUDIOS DE COSTOS Y TARIFAS DEL SERVICIO DE ASEO. DECRETO DE ADOPCION DE TARIFAS DEL SERVICIO DE ASEO. FACTURACION DEL SERVICIO DE ASEO. TARIFAS APLICADAS SERVICIO DE ASEO. PUC DE LA OFICINA DEL SERVICIO PUBLICO DE ASEO.		
Agradecemos su colaboración.		
SUI NELSON TORRES tramita:		ASIGNADA
Se asigna para su respectivo trámite		30-04-2016/07:03:24
Gracias		
SUI JULIAN GARZON responde:		CONTESTADA
Respetado Sr. BETANCOURT		02-05-2016/18:05:56
He recibido su solicitud No. 337511		
Al respecto le informo que para este trámite deberá enviar un oficio firmado por el alcalde, solicitando usuario y contraseña e indicando un correo electrónico institucional dirigido ala doctora luz Stela mena coordinadora del grupo sui		

Por su parte, también se encontró en el Sistema de Gestión Documental de esta Entidad, el oficio No. SSPD 20165290191092 del 31 de marzo del 2016, en el cual la alcaldesa ya había solicitado el usuario y contraseña reseñada, para registrarse en el RUPS como prestador directo del servicio de aseo, requerimiento atendido con el siguiente oficio:

Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 20161808106721  
Fecha: 01/04/2016

CD F-007 V.10  
Bogotá, D.C.

Señora  
EDNA MAGALY ÁLVAREZ SERRATO  
Alcaldesa Municipal  
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO - ALCANTARILLADO Y ASEO DE  
NATAGA (221)  
alcaldia@nataga-huila.gov.co  
Nátaga / Huila

**ASUNTO:** Su oficio DAM 086/16 del 28 de marzo de 2016, enviado vía correo electrónico el 31 de marzo de 2016, Radicado SSPD No 20165280181082 del 18 de marzo de 2016.


En atención al radicado del asunto, mediante los cuales requiere el usuario y contraseña para el reporte de la información correspondiente al municipio prestador directo.

Al respecto, lo informamos que una vez revisada la base de datos del SUI se ha encontrado que para la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO - ALCANTARILLADO Y ASEO DE NATAGA el usuario es:

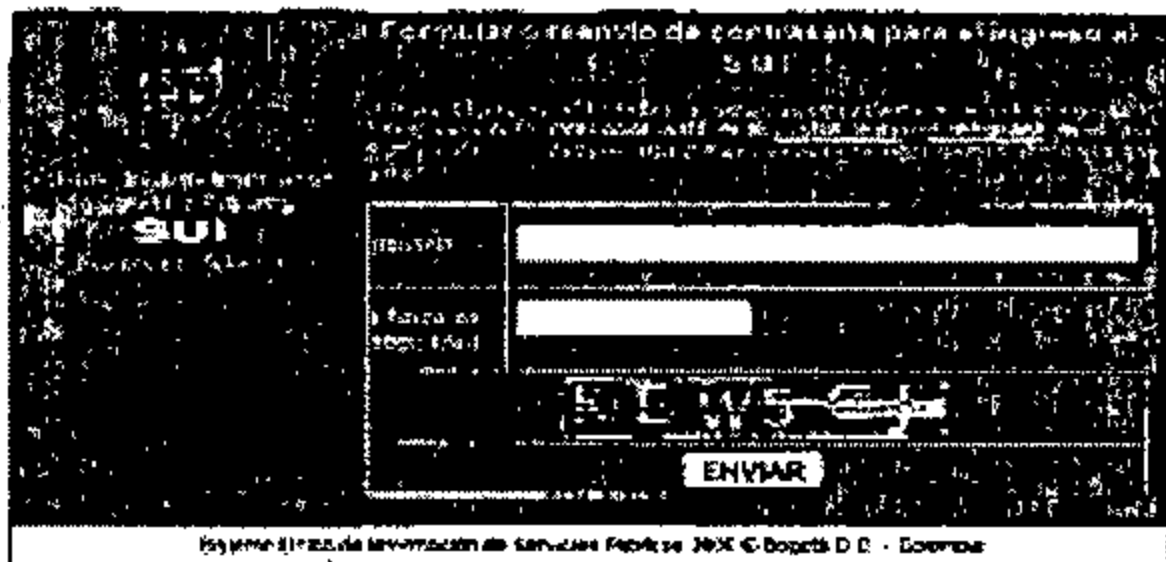
**NATAGA\_NATAGA**

Ahora bien, para obtener la respectiva contraseña debe seguir los siguientes pasos:

1. Ingresar a la página [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co)
2. Utilice la opción ¿olvidó mi clave?



3. Diligenciar el Formulario 'Reenvío de contraseña'.
4. Ingresar el usuario que le fue asignado.



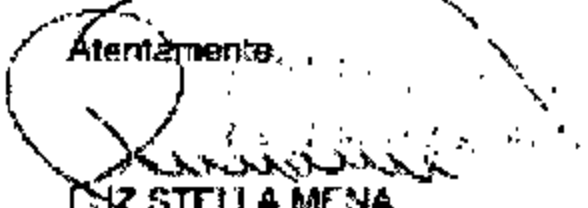
Una vez realizados los pasos anteriores, la contraseña se enviará automáticamente a la siguiente cuenta de correo: [alcaldia@nataga-huila.gov.co](mailto:alcaldia@nataga-huila.gov.co)

Por seguridad se recomienda realizar el cambio de contraseña frecuentemente. Al realizar el cambio tenga en cuenta conformarla con al menos 8 caracteres (no incluir la letra ñ / Ñ), de la siguiente manera:

1. Una vez se autentique ante el SUI con la contraseña otorgada, aparecerá en la parte superior, p. ej.: "Bienvenido: EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS... (Ver info.)"
2. Haga clic en "(Ver info)" y aparecerá un formulario que le permitirá ingresar la nueva contraseña y su confirmación (en los campos Clave y Confirmación).

Para cualquier inquietud por favor comuníquese con el Centro Especializado de Servicio y Soporte SUI a través de los siguientes medios telefónicamente con el número (1) 6913006, línea gratuita nacional 018000 910305 opción 2-1, horario de atención de Lunes a Viernes, 7:00 am a 5:00 pm. Sábados 8:00 am a 12:00 m, página web [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co) o el correo electrónico [sui@superservicios.gov.co](mailto:sui@superservicios.gov.co).

Atentamente,

  
LUZ STELLA MENA  
Coordinador Grupo SUI  
Oficina de Informática - SSPD

Proyectó: Yacqueline Guevara - Grupo SUI.  
Revisó: Giraldo Calzadón - Grupo SUI/4/

De igual forma, revisada la mesa de ayuda No. 339528 que enunció la impugnante, se encontró que fue presentada desde el usuario de la empresa sobre la cual se brindó información en el oficio que antecede, en el mes de mayo del 2016, cuya respuesta manifiesta lo que se ha dicho en este acto administrativo respecto de la inscripción en el RUPS y su directa relación con la habilitación de indicadores y formatos, como se observa a continuación:

JESUS ANDRES NORIEGA BETANOCURT pregunta:		INGRESADA 14-05-2016/09:40:20
comodidamente:		
solicitamos el plan de cargue del año 2015, como municipio prestador directo del servicio de aseo hemos solicitado la habilitación de los cargues masivos y formularios emitidos por le decreto 1077 para la certificación del municipio los cuales son:		
1. ESTUDIOS DE COSTOS Y TARIFAS DEL SERVICIO DE ASEO. DECRETO DE ADOPCION DE TARIFAS DEL SERVICIO DE ASEO. FACTURACION DEL SERVICIO DE ASEO. TARIFAS APLICADAS SERVICIO DE ASEO. PUC DE LA OFICINA DEL SERVICIO PUBLICO DE ASEO.		
SUI NELSON TORRES tramita:		ASIGNADA 24-05-2016/10:37:28
Se asigna para su respectivo trámite Gracias		
SUI TATIANA CARVAJAL responde:		CONTESTADA 25-05-2016/11:41:20
Respetada Sr. Noriega		
He recibido su solicitud registrada con mesa de ayuda SUI 339528		
Al respecto me permito informarle que la EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO - ALCANTARILLADO Y ASEO DE NATAGA (221) no cuenta con un plan de cargue habilitado debido a que no ha sido registrada mediante el Registro Único de Prestadores RUPS y cuenta con una cancelación en proceso. Es necesario que verifique la información y de ser necesario proceda con el registro.		

No obstante, es menester señalar que pese a las instrucciones impartidas por esta Entidad en varias ocasiones, a la fecha no aparece registrado en RUPS el municipio de Nátaga como prestador directo de aseo, aunque la prestación de este servicio por parte del mismo se haya asumido desde hace tiempo atrás, teniendo en cuenta además que los incumplimientos predichos en la resolución impugnada sobre los requisitos aplicables a los prestadores directos, son recurrentes y han sido motivo de descertificación en las vigencias pasadas, lo que ameritaba que la administración municipal observe con la diligencia debida las obligaciones que le asisten al ente territorial de cara al proceso de certificación.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no cumplió los requisitos relacionados con el reporte del estudio de costos y tarifas del servicio de aseo, el acto de aprobación de tarifas y el reporte del 50% de facturación, tarifas aplicadas y PUC, y por lo tanto, el recurso formulado por la señora Edna Magaly Álvarez Serrato como representante legal del Municipio de Nátaga, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010052505 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de NÁTAGA Departamento de HUILA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**  
Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Juan David Pérez – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Aprobó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600438E