



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010089625 DEL 05/06/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de GIGANTE del Departamento del HUILA, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB; debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052295 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de GIGANTE del Departamento del HUILA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”.

La Resolución No. SSPD 20164010052295 de 30 de septiembre de 2016, se notificó POR AVISO AL Municipio de GIGANTE – HUILA, mediante oficio No. 20164010761271 recibido el 28 de noviembre de 2016.



Que el ente territorial, mediante radicado oficio radicado bajo el número SSPD 20165290849632 del 13 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.

2. DE LOS ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADOS Y DEL AUTO DE PRUEBAS PROFERIDO CON OCASIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

2.1.1 Manifestó que la descertificación se dio con ocasión a un error puramente formal de digitación en el Acuerdo No. 026 de 30 de noviembre de 2011, en el que no se contempló el uso industrial y se señalaron dos porcentajes para el uso comercial, ello no desobedece lo estipulado en el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011, al haber obedecido al error mencionado.

2.1.2 Alegó que en las vigencias 2012, 2013 y 2014 fue certificado con base en el mismo acuerdo que fue base para descertificar al municipio en la vigencia 2015, por lo cual adujo haber procedido a hacer las correcciones correspondientes.

2.1.3 Solicitó en este entendido, se revocara la resolución de descertificación.

2.2 De las pruebas aportadas con el recurso de reposición

EL recurrente aportó los siguientes documentos:

2.2.1 Oficio mediante el cual el Alcalde del Municipio de Gigante – Huila presenta proyecto de corrección de acuerdo de subsidios y contribuciones al Concejo Municipal de dicho ente territorial.

2.2.2 Acta de reunión del Concejo Municipal de Gigante - Huila

2.2.3 Copia de la Resolución No. 20134010049295 del 19 de noviembre de 2013, por lo cual se decide el proceso de certificación del Municipio de Gigante, para la vigencia 2012.

2.2.4 Copia de la Resolución No. 20154010037725 del 26 de septiembre de 2015, por lo cual se decide el proceso de certificación del Municipio de Gigante, para la vigencia 2014.

2.2.5 Copia de la Resolución No. 20144010060885 del 19 de diciembre de 2014, por lo cual se decide el proceso de certificación del Municipio de Gigante, para la vigencia 2013.

2.2.6 Certificación del Presidente del Concejo Municipal de Gigante – Huila, mediante la cual da constancia que el alcalde del municio presentó proyecto de acuerdo por el cual se corrige el Acuerdo No. 026 de 2011.

2.2.7 Copia de la cedula de ciudadanía del Alcalde Municipal de Gigante – Huila.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

2.3 Del auto de pruebas proferido con ocasión del recurso de reposición interpuesto por el municipio

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010001276 de 24 de abril de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

- **REQUERIR** al MUNICIPIO DE GIGANTE - HUILA con el fin que allegue al Despacho los siguientes documentos:

i.) El Acuerdo por el cual el Concejo Municipal corrigió el error de transcripción que aduce el recurrente se presentó en el Acuerdo No. 026 de 30 de noviembre de 2011.

ii.) Una certificación suscrita por el Presidente del Concejo Municipal de Gigante – Huila y por el Secretario de dicho Concejo, en la que se de constancia del error de transcripción que según el municipio se presentó en el Acuerdo No. 026 de 30 de noviembre de 2011”.

En respuesta, mediante comunicación radicado No. 20175290367382 de 19 de mayo de 2017, el municipio aportó los siguientes documentos:

- Acuerdo No. 027 de 23 de diciembre de 2016, “POR MEDIO DEL CUAL SE HACE UNA CORRECCIÓN AL ARTÍCULO CUARTO DEL ACUERDO No. 026 DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2011 ‘POR MEDIO DEL CUAL SE APRUEBAN LOS FACTORES DE SUBSIDIO Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO A LOS USUARIOS DE ESTOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE GIGANTE PARA LAS VIGENCIAS 2012 – 2016’.”
- Certificaciones del Presidente y de la Secretaria del Concejo Municipal en el que dan constancia de la expedición del Acuerdo No. 027 de 23 de diciembre de 2016.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan a expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

- **De error de digitación presentado en el Acuerdo No. 026 de 30 de noviembre de 2011.**

Manifestó que la descertificación se dio con ocasión a un error puramente formal de digitación en el Acuerdo No. 026 de 30 de noviembre de 2011, en el que no se contempló el uso industrial y se señalaron dos porcentajes para el uso comercial, ello no desobedece lo estipulado en el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011, al haber sido consecuencia del error mencionado.

Alegó que en las vigencias 2012, 2013 y 2014 fue certificado con base en el mismo acuerdo que fue base para descertificar al municipio en la vigencia 2015, por lo cual adujo haber procedido a hacer las correcciones correspondientes.

Al respecto, este Despacho considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente, verificando qué documento cargó el ente territorial en el SUI, que llevó a calificar como incumplido el requisito objeto de recurso, encontrando lo siguiente:

- Reporte del Acuerdo N.º 026 de 30 de noviembre de 2011 en el aplicativo INSPECTOR en los siguientes términos:

Artículo 4º. Nivel del factor de aporte solidario. Para cada uno de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el factor de aporte solidario para subsidiar los usuarios de menores ingresos será el que se define a continuación:

Usuarios Residenciales estrato A: 50%
 Usuarios Residenciales estrato C: 60%
 Usuarios Comerciales: 50%
 Usuarios Comerciales: 30%

En este orden de ideas, es claro que el procedimiento para corregir un error formal en este acto administrativo, no es alterar su contenido, sino expedir un acuerdo de corrección y/o certificar la existencia de dicho error por quienes expidieron el acto que lo contiene.

Ahora bien, es de recordarle al recurrente, que en materia de certificación para el manejo de los recursos del S.G.P- A.P.S.B., el Decreto 1077 de 2015 estableció los requisitos aplicables ara el proceso de certificación, para la vigencia de 2013 y los requisitos aplicables para la vigencia del año 2014 en adelante, tal y como se observa a continuación:

Aspecto (-)	Requisitos Vigencia 2013	Requisitos Vigencia 2014 y siguientes:
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo	<p>(i) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.</p> <p>En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:</p> <p>a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,</p> <p>b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.</p> <p>La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético</p>	<p>(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.</p> <p>(ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.</p> <p>La información del numeral (ii) será enviada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por escrito en medio físico y magnético.</p>

En este orden de ideas se tiene que para la vigencia anterior al 2014 para acreditar el aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo” se contaba con tres posibilidades a saber:

- Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.
ó
- Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar.
ó
- Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar (es último requisito fue el cumplido por el municipio y por ende fue certificado respecto a la vigencia 2013)

No obstante para la vigencia 2015 se reitera, que el mencionado aspecto solo puede ser satisfecho con el cumplimiento de ambos requisitos a saber, **1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya y 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, situación que NO se predicó en el asunto concreto para la vigencia 2015, tal y como se ha señalado en la resolución objeto de recurso y en el presente acto administrativo.**

Expuesto lo anterior, debe quedar claro que no se ha puesto en discusión la aplicabilidad que tuvo el Acuerdo municipal N.º 026 de 30 de noviembre de 2011 para los años 2012, 2013 y 2014, ni se ha hecho un juicio de legalidad sobre el mismo, simplemente se indicó claramente en la resolución objeto de recurso que dicho Acuerdo **no permite dar cumplimiento al aspecto** “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo” previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, al incumplir el requisito “(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los

porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya", ya que cada vigencia es distinta y es evaluada conforme a unas circunstancias de tiempo, modo y lugar, por lo que la decisión adoptada en cada anualidad, no incide en la vigencia siguiente, en la que se vuelven a evaluar cada uno de los requisitos conforme al Decreto 1077 de 2015.

Al respecto, es necesario indicar que el requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse requiere que el ente territorial reporte al SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

Así las cosas, de las imágenes precedentes, es claro concluir que el acuerdo reportado inicialmente, no contiene los elementos necesarios a fin de acreditar esta exigencia normativa, no obstante lo cual, con ánimo garantista, con ocasión a los argumentos presentados por el ente territorial con su recurso de reposición, este Despacho consideró pertinente decretar un periodo probatorio mediante el Auto No. SSPD 20174010001276 de 24 de abril de 2017, a fin de aclarar la situación presentada.

En respuesta al auto de pruebas citado, el Municipio de Gigante - Huila allegó bajo el radicado No. 20175290367382 de 19 de mayo de 2017, los siguientes documentos:

- Acuerdo No. 027 de 23 de diciembre de 2016, "POR MEDIO DEL CUAL SE HACE UNA CORRECCIÓN AL ARTÍCULO CUARTO DEL ACUERDO No. 026 DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2011 'POR MEDIO DEL CUAL SE APRUEBAN LOS FACTORES DE SUBSIDIO Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO A LOS USUARIOS DE ESTOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE GIGANTE PARA LAS VIGENCIAS 2012 – 2016'."
- Certificaciones del Presidente y de la Secretaria del Concejo Municipal en el que dan constancia de la expedición del Acuerdo No. 027 de 23 de diciembre de 2016.

Por consiguiente, es indiscutible que en el Acuerdo No. 027 de 23 de diciembre de 2016 se corrige el error formal que adujo el recurrente, se presentó en el acuerdo inicialmente reportado, lo que en efecto suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, que evidencia que sí se presentó un error de transcripción en su artículo 1.

Así las cosas, con ánimo garantista y de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que el documento allegado en respuesta al auto de pruebas, aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

"La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales."

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito relacionado con el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de cada uno de los servicios para la vigencia respectiva, el cual esta expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 y por lo tanto, el recurso formulado por el Municipio de GIGANTE - HUILA, prospera y en consecuencia la resolución recurrida será revocada.

En mérito de lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010052295 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo..

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de GIGANTE del Departamento de HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

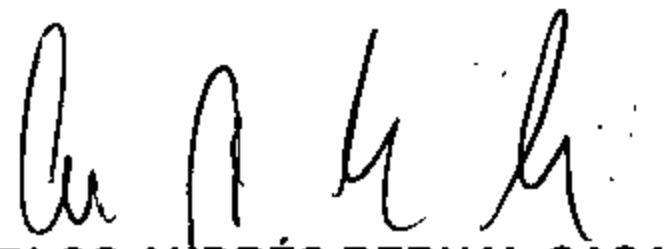
ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de GIGANTE del Departamento de HUILA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas – Abogada Contratista - Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600445E