



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010010485 DEL 04/05/2015

### **“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de NEIVA, del departamento del HUILA, es de categoría 1 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

#### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063105, del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de NEIVA, departamento del HUILA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:



- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063105, del 22 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063105, se envió citación al señor alcalde del municipio de NEIVA, del departamento del HUILA, mediante el oficio No. SSPD 20144010804391, del 22 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor PEDRO HERNÁN SUÁREZ TRUJILLO, en su calidad de apoderado del alcalde municipal, se notificó personalmente el 4 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010063105.

El señor PEDRO HERNÁN SUÁREZ TRUJILLO, en su calidad de alcalde del municipio de NEIVA, del departamento del HUILA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290073212 del 18 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010063105.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de NEIVA, del departamento del HUILA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290073212 del 18 de febrero de 2015, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*" PEDRO HERNÁN SUAREZ TRUJILLO, mayor y domiciliado en Neiva, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 12.125.918 expedida en Neiva - Huila, actuando en mi condición de Alcalde del Municipio de Neiva-Huila, en forma comedida y respetuosa manifiesto que interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución No. SSPD 20144010063105 del 22 de diciembre de 2014 "por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP - APSB, correspondiente a la vigencia 2013", expedida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, atendiendo para el efecto las siguientes consideraciones:*

*1. La autoridad delegada competente concluye que el Municipio de Neiva no cumplió con todos los requisitos señalados en los Artículos 6 y 7 del Decreto 1484 de 2014, los cuales se exigen para que la superintendencia expida la certificación a la que alude el parágrafo del artículo 4 de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias señaladas en el artículo 12 del Decreto 1484 citado:*

*Sobre el particular tenemos que el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 que requiere sobre la certificación de los Distritos y Municipios" señala que : "PAR.-La Superintendencia de servicios públicos domiciliarios será la entidad competente para adelantar el proceso de certificación o retirarla, según sea el caso, a los*

*Distritos y Municipios en el aseguramiento de la Prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.*

*"Los Distritos y Municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos domiciliarios la información requerida.*

*'PAR.- DOS.-El gobierno Nacional en el marco de sus competencias dará asistencia técnica a los distritos y Municipios, para que éstos adelanten las acciones encaminadas a dar cumplimiento de los requisitos a que hace referencia el presente artículo*

*Invoca el Despacho la aplicación del Decreto 1484 del 6 de agosto de 2014, publicado en el Diario Oficial No. 49235 del 6 de agosto de 2014, en el cual su artículo 10 al referir al 'procedimiento para expedir la certificación' establece que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios así como el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio definirán sus protocolos para la revisión de la información y de los requisitos que a cada uno de ellos corresponde verificar.*

*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios aplicará las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos (...)"*

*Si bien el acto recurrido no refiere los protocolos aludidos en ésta norma, se infiere que el Decreto en mención, reglamentario de la Ley 1176 de 2007 en lo que respecta a los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones y la Ley 1450 de 2011, en lo atinente a las actividades de monitoreo, seguimiento y control integral a estos recursos, es el que se está verificando en cuanto a los requisitos generales a cumplir por parte del Municipio, en lo que es más favorable, por ser una norma posterior al periodo vigilado.*

*2. En el contexto de lo anterior, se concluye en la resolución que respecto a la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el Municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 070 de 1999, por el cual se creó el FSRI, pero que se verificó que el Municipio no cumplió con la puesta en funcionamiento del FSRI. puesto que:*

*2.1 'Reportó el convenio No. 1303 del 31 de octubre de 2013, suscrito con EMPRESAS PUBLICAS DE NEIVA E.S.P., para el giro de subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, sin embargo, el mismo no cubre la totalidad de la vigencia evaluada. Adicionalmente, se verificó que el Municipio no reportó convenio con la Empresa Ciudad Limpia Neiva S.A. ESP, que prestó el servicio de aseo entre el 1 y el 31 de diciembre de 2013":*

*Sobre el particular, se enfatiza que el convenio N°. 1303 financió los subsidios a las tarifas de los estratos 1 y 2 de los servicios de acueducto y alcantarillado con recursos de SGP del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico y con Sistema General de Regallas por el periodo comprendido entre el 01 de enero y el 31 de diciembre de 2013 a las Empresas Publicas de Neiva, conforme lo certifica la Subgerencia Comercial de dicha entidad, la cual se anexa.*

*Los subsidios facturados por Empresas Publicas de Neiva a las tarifas del servicio de aseo durante el periodo comprendido entre el 01 de enero y el 30 de noviembre de 2013, fueron financiados con las contribuciones del mismo servicio, de tal forma que no fue necesario realizar ningún pago, por cuanto se hizo la compensación de subsidios con las contribuciones, situación que se puede confrontar con la certificación anexa de la subgerencia comercial de EPN ESP de fecha 6 de febrero de 2015.*

*Se debe precisar, además, que respecto al periodo comprendido entre el 01 y el 31 de diciembre de 2013, en relación con la facturación de los subsidios a las tarifas del servicio de aseo prestado por la Empresa Ciudad Limpia Neiva S.A. ESP, no fue necesario realizar convenio con dicha entidad porque igualmente los subsidios a las tarifas del servicio de aseo fueron compensados con el valor de las contribuciones facturadas, conforme se acredita con la certificación adjunta presentada por la Empresa Ciudad Limpia Neiva S.A. ESP; en la cual se presenta un balance con superávit a favor del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos - FSRI en la cuenta del servicio de aseo.*

*2.2. Aduce el numeral 2, inciso 2 de los cuestionamientos, que El Municipio reportó una certificación el 30 de julio de 2014, expedida por EMPRESAS PUBLICAS DE NEIVA ESP, sobre el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en el 2013, para los servicios de acueducto, alcantarillado, pero no hace constar el monto del giro para el servicio de aseo del periodo comprendido entre enero y noviembre del 2013. De otra parte se tiene que el Municipio no reportó certificación emitida por la Empresa Ciudad Limpia Neiva S.A. ESP que prestó el servicio de aseo entre el 1 y 31 de diciembre de 2013.*

*En el contexto de la explicación dada en el numeral precedente, se debe reiterar que el Municipio de Neiva no efectuó giro ni pago alguno a Empresas Públicas de Neiva ESP, ni al Operador Ciudad Limpia Neiva S.A. ESP, subsidios a las tarifas del servicio de aseo durante los periodos comprendidos entre el 1 de enero y el 30 de noviembre y el 1 al 31 de diciembre de 2013, porque los mismos fueron financiados con el producto de las contribuciones del mismo servicio, como se evidencia en las certificaciones ya aludidas en las respuesta al numeral anterior, en la cual se infiere claramente que en esos periodos, el balance entre subsidios y contribuciones para el servicio de aseo, presentó superávit a favor del FSRI.*

**2.3. Señala la resolución que:** De acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversiones el compromiso de subsidios:

*Sobre éste particular, se debe hacer referencia que de acuerdo al artículo 33 del Decreto 1484 de 2014, el giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo no es obligatorio, en la medida que procede sólo cuando los Municipios "lo soliciten" es decir, que esa situación es opcional de acuerdo a la decisión de la administración. En el caso particular de Neiva, no se ha considerado hacer uso de ésta opción ante el Ministerio- de Vivienda Ciudad y territorio – MVCT.*

*En relación con el reporte al FUT de los gastos de inversión para subsidios, es pertinente traer a colación el Artículo 06 del Decreto 1484 de 2014 que hace referencia a los requisitos generales que deben cumplir los Municipios para - el proceso de certificación, en cuyo cuadro aparece discriminado el aspecto y los respectivos requisitos a cumplir. Sobre el tema cuestionado, el aspecto relacionado con la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y redistribución de ingresos, el requisito de reporte al SUI, la norma da la opción de varias alternativas para el reporte de información señalando que el reporte al FUT es una de esas alternativas (ver literal d), y en el caso que nos ocupa el requisito del reporte se cumplió conforme al literal c) que refiere la "certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia".*

#### PETICION

*En mérito de lo expuesto, en mi condición de representante Legal del Municipio de Neiva ruego se revoque la resolución No. SSPD 20144010063105 del 22 de diciembre de 2014, "por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP - APSB, correspondiente a la vigencia 2013; y en su defecto se otorgue la certificación correspondiente, ordenando en consecuencia el archivo de la actuación."*

#### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290073212 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

**3.3.1.** Copia del "ACTA DE LIQUIDACION DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No.1333 DE 2013 SUSCRITO ENTRE EL MUNICIPIO DE NEIVA Y LAS EMPRESAS PÚBLICAS DE NEIVA E.S.P." suscrito el 15 de mayo de 2014.

**3.3.2.** Documento expedido por el secretario de hacienda municipal en el cual "Que la Administración Municipal de Neiva durante la vigencia fiscal de 2013, no utilizó recursos del Sistema General de Participaciones del Sector de Agua - Potable y Saneamiento Básico para subsidiar las tarifas del servicio de aseo a los usuarios del Municipio de Neiva, toda vez que fueron financiados con recursos producto de las contribuciones y/o aporte solidarios, facturados a los usuarios residenciales de los estratos 5 y 6 y no residenciales comerciales e industriales del servicio público domiciliario de aseo del Municipio de Neiva."

**3.3.3.** Documento proferido por el subgerente de Empresas Públicas de Neiva E.S.P., que acredita el superávit por la diferencia contribuciones – subsidios para el servicio de aseo en la vigencia 2013.

**3.3.4.** Documento proferido por el subgerente de Empresas Públicas de Neiva E.S.P., que acredita el cumplimiento del Acuerdo Municipal No. 02 de 2012 en materia de subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto y alcantarillado.

**3.3.5.** Documento expedido por el gerente de Ciudad Limpia E.S.P., que acredita que no se generó déficit debido a la inexistencia de superávit en el mes de diciembre de 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

#### 4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con el funcionamiento del FSRI

La Superintendencia determinó que el municipio no acreditaba el requisito porque de una parte, el convenio que reportó para el giro de subsidios de acueducto, alcantarilado y aseo no cubrió la totalidad de la vigencia objeto de análisis, y de otra, porque no reportó convenio con la Empresa Ciudad Limpia Neiva S.A. E.S.P prestadora del servicio de aseo entre el 1 y 31 de diciembre de 2013. Así mismo, no reportó los certificados proferidos por las empresas prestadoras que acreditaran el giro de recursos a las empresas prestadoras destinadas al pago de subsidios, ni acreditó el reporte al FUT pertinente.

Frente a lo anterior, el recurrente argumenta que para el servicio de aseo, se presentó un superávit como resultado de la diferencia entre subsidios y aportes solidarios, durante la vigencia 2013, y para acueducto y alcantarillado remite un certificado emitido por la Empresas Públicas de Neiva.

A continuación se procede a analizar el cumplimiento de los requisitos que permiten acreditar el funcionamiento del FSRI:

**- Reporte al SUI de los convenios para el giro de subsidios con las empresas prestadoras**

En el caso particular bajo revisión, el municipio de Neiva reportó al SUI la suscripción del convenio No. 1303 del 31 de octubre de 2013, para el giro de subsidios con Empresas Públicas de Neiva, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Sin embargo este convenio no cubrió la totalidad de la vigencia 2013 porque solo cubrió el periodo de enero a octubre, y adicionalmente no reportó lo pertinente para la empresa Ciudad Limpia Neiva S.A. E.S.P., que también prestó el servicio de aseo en el 2013, por lo cual este requisito no permite acreditar el aspecto bajo análisis.

**- Reporte de los certificados de las empresas prestadoras**

Para efecto de acreditar este requisito, la Alcaldía allegó los siguientes certificados emitidos por las empresas prestadoras de los servicios públicos en el municipio de Neiva:

**A. Para el servicio de Alcantarillado:**

**LA SUSCRITA SUBGERENTE COMERCIAL DE EPN ESP**

**CERTIFICA**

Que según el Informe de Facturación por Concepto y Clase de Uso del Software Comercial de la empresa, los Subditos y las Contribuciones del servicio de Alcantarillado, aplicados a los usuarios para el periodo de Enero a Diciembre de 2013, dando cumplimiento al Acuerdo Municipal No. 002 del 27 de Febrero de 2012, son:

ALCANTARILLADO		
ENERO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 295.021.061	\$ 179.150.395	\$ 120.872.494
FEBRERO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 304.629.157	\$ 184.285.077	\$ 120.397.085
MARZO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 258.575.327	\$ 175.324.276	\$ 114.248.871
ABRIL		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 297.747.999	\$ 182.218.719	\$ 113.476.275
MAYO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 307.817.425	\$ 173.317.954	\$ 134.500.931
JUNIO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 301.704.512	\$ 178.888.654	\$ 127.315.876
JULIO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 309.820.085	\$ 187.428.880	\$ 112.401.215
AGOSTO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 318.873.736	\$ 218.653.271	\$ 100.274.465
SEPTIEMBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 319.542.707	\$ 212.723.651	\$ 106.830.055
OCTUBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 322.805.215	\$ 201.787.555	\$ 121.032.681
NOVIEMBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 326.400.393	\$ 201.437.290	\$ 124.553.113
DICIEMBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 330.544.707	\$ 196.854.327	\$ 123.688.380
TOTAL		
\$ 3.738.814.340	\$ 2.283.873.278	\$ 1.415.040.463

Nativa, 16 de fevereiro de 2015

  
MARIA WELKIS PERDOMO CUBIDES  
Subgerente Comercial

B. Para el servicio de Acueducto:

LA SUSCRITA SUBGERENTE COMERCIAL DE EPN ESP

CERTIFICA

Que según el Informe de Facturación por Concepto y Clase de Uso del Acueducto Comercial de la empresa, los Subsidios y las Contribuciones del servicio de Acueducto, aplicados a los usuarios para el periodo de Enero a Diciembre de 2013, dando cumplimiento al Acuerdo Municipal No. 002 del 27 de Febrero de 2012, son:

ACUEDUCTO		
ENERO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 312.656.116	\$ 189.274.571	\$ 344.781.565
FEBRERO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 375.813.947	\$ 379.474.340	\$ 144.141.587
MARZO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 317.077.128	\$ 169.821.305	\$ 147.253.823
ABRIL		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 311.048.920	\$ 194.671.793	\$ 146.377.120
MAYO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 326.781.565	\$ 169.326.497	\$ 157.453.068
JUNIO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 320.773.395	\$ 171.927.084	\$ 148.848.307
JULIO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 328.781.476	\$ 194.410.234	\$ 154.371.262
AGOSTO		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 338.508.951	\$ 215.032.262	\$ 177.468.690
SEPTIEMBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 338.950.875	\$ 209.033.634	\$ 179.917.191
OCTUBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 342.515.099	\$ 199.387.421	\$ 142.117.657
NOVIEMBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 345.160.911	\$ 187.608.509	\$ 148.553.401
DICIEMBRE		
SUBSIDIOS	CONTRIBUCIONES	FONDO DE SOLIDARIDAD
\$ 340.054.827	\$ 191.328.127	\$ 148.728.708
TOTAL		
\$ 3.047.922.100	\$ 2.232.312.772	\$ 1.715.609.388

Neiva, 16 de Febrero de 2015

MARIA WELKIS PERDOMO CUBIDES

Subgerente Comercial

C. Para el servicio de Aseo desde enero de 2013 a 30 de noviembre de 2013

LA SUBGERENTE COMERCIAL DE EMPRESAS PÚBLICAS DE NEIVA E.S.P.

CERTIFICA

Que durante el periodo Enero - Noviembre de 2013, la facturación del servicio de aseo prestado a los usuarios del Municipio de Neiva, generó el siguiente superávit por la diferencia contribuciones – subsidios:

ANO	MES	CONTRIBUCIONES	SUBSIDIOS	SUPERAVIT
2013	ENERO	\$217'271.028	\$124'115.920	\$93'155.108
	FEBRERO	\$265'187.479	\$125'372.803	\$139'814.676
	MARZO	\$210'353.855	\$130'635.380	\$79'518.475
	ABRIL	\$214'590.290	\$144'036.584	\$70'553.706
	MAYO	\$241'416.663	\$135'596.965	\$105'819.698
	JUNIO	\$191'587.365	\$131'422.834	\$60'164.531
	JULIO	\$251'677.062	\$144'575.766	\$107'101.297
	AGOSTO	\$242'460.284	\$132'237.414	\$110'222.871
	SEPTIEMBRE	\$234'994.587	\$136'456.265	\$98'538.322
	OCTUBRE	\$250'117.573	\$140'415.379	\$109'702.194
	NOVIEMBRE	\$238'127.249	\$129'380.253	\$108'746.997
TOTAL CONTRIBUCIONES – SUBSIDIOS			\$1.083'337.815	

La presente certificación se expide a los seis (06) días del mes de Febrero de 2015.

MARIA WELKIS PERDOMO CUBIDES

Subgerente Comercial

D. Para el servicio de Aseo desde el 1 al 30 de diciembre de 2013

Cordial Saludo;

En atención a la solicitud de certificación de los valores facturados a los usuarios del servicio de aseo, por concepto de subsidios y contribuciones en el Municipio de Neiva, e indicación de déficit o superávit en el balance durante el periodo comprendido entre el 01 al 31 de diciembre de 2013, me permito informar:

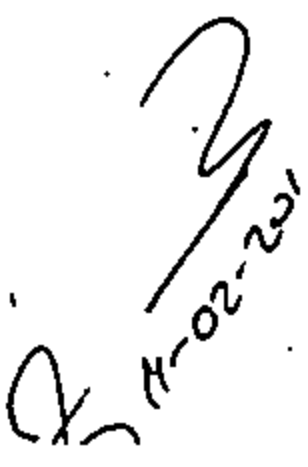
Ciudad Limpia Neiva S.A E.S.P informa que la facturación realizada en enero de 2014, correspondió al servicio de aseo prestado en la ciudad de Neiva del mes de Diciembre de 2013, y no generó déficit; por lo tanto no se realizó el cobro al Municipio de Neiva debido a la existencia de superávit, así:

BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES DICIEMBRE 2013				
AÑO	MEZ	CONTRIBUCION	SUBSIDIOS	TOTAL GENERAL
2013	DICIEMBRE	248.749.208	140.648.098	108.101.110

En la actualidad no existe convenio firmado entre el Municipio y Ciudad Limpia Neiva SA ESP; cualquier información adicional al respecto con gusto será atendida en el centro de atención de Ciudad Limpia Neiva ubicado en KR 6 No. 11 65 LC 7, o en el teléfono 8713089.

Cordialmente;

  
Luis Alberto Hugueta Linares  
Gerente Ciudad Limpia Neiva S.A E.S.P



Como se puede observar, los certificados expedidos por las empresas que prestaron el servicio de aseo durante la vigencia 2013 (Empresas Publicas de Neiva – E.P.N. y Ciudad Limpia S.A. E.S.P.), señalaron de manera expresa que se había generado superávit como resultado de los recursos recaudados de las contribuciones.

Al respecto el Decreto 1013 de 2005, por el cual se reglamenta la metodología nacional para asegurar el equilibrio entre subsidios y contribuciones, señala lo siguiente:

*"Artículo 2°. Metodología para la determinación del equilibrio. La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio. Esta metodología corresponde a la descrita en los siguientes numerales:  
(.....)*

*5. Recibida por parte del alcalde municipal o distrital la solicitud o solicitudes de que trata el numeral anterior, procederá a analizarlas y a preparar un proyecto consolidado sobre el particular para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital, quien, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, con base en las fuentes de recursos para contribuciones señaladas en el artículo 3° del Decreto 849 de 2002 y demás normas concordantes."*

En este contexto, las afirmaciones del alcalde municipal de Neiva, y de los representantes legales de cada una de las empresas prestadoras del servicio de aseo, señalaron que para el servicio de aseo se presentó un superávit en el balance entre los recursos de contribuciones y subsidios, y por ello esta Superintendencia pudo establecer que no procedía el giro de recursos para el pago de subsidios, por parte de la Alcaldía Municipal, puesto que los recursos recaudados vía contribuciones, permitieron cubrir el pago de subsidios, y en esta medida se tiene como acreditado el requisito bajo revisión respecto del servicio de aseo.

Sin embargo, para los servicios de acueducto y alcantarillado, los certificados expedidos por Empresas Públicas de Neiva E.S.P., no acreditaron lo correspondiente, ni aclararon si el municipio había realizado el giro de recursos destinados al pago de subsidios para estos servicios públicos.

Por lo anterior, mediante auto de pruebas No. SSPD 20154010000096 del 7 de abril de 2015, se requirió a la sociedad Empresas Públicas de Neiva E.S.P., para que aclarara si el municipio realizó el giro de recursos para el pago de subsidios durante la vigencia 2013, o en caso contrario que aclarara si la empresa no realizó la solicitud de los recursos. El auto de pruebas fue comunicado a la empresa prestadora con el oficio No. SSPD 20154010180841, y a la Alcaldía Municipal con el oficio No. SSPD 20154010180831, ambos del 7 de abril del año en curso.

Mediante documentación radicada en esta entidad con No. SSPD 20155290215662 del 4 de mayo de 2015, la Empresa de Servicios Públicos de Neiva, remitió el siguiente certificado:





Adicionalmente, la empresa remitió cuentas de cobro, un certificado proferido por la pagadora de la Alcaldía de Neiva que acredita el monto de los recursos adeudados a la E.S.P. de Neiva, certificados proferidos por la E.S.P. de Neiva, y la consulta del saldo de la cuenta a nombre de Empresas Públicas de Neiva emitido por Bancolombia. Al respecto le manifestamos que estos documentos no conducen a la acreditación del municipio, toda vez que no corresponden a los requisitos previstos en el Decreto 1484 de 2014, para acreditar el funcionamiento del FSRI, por lo cual son desestimados para efectos de analizar el mencionado requisito.

De conformidad con los certificados emitidos por Empresas Públicas de Neiva E.S.P., esta Superintendencia pudo establecer que la Alcaldía Municipal de Neiva realizó el giro de los recursos destinados al pago de subsidios de acueducto y alcantarillado, acreditando así el requisito relacionado con el funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, para los servicios de acueducto y alcantarillado durante la vigencia 2013.

Al respecto la jurisprudencia constitucional ha establecido que se considera jurídicamente viable tener como válida la información allegada para aclarar el reporte del formato en mención; pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda de la siguiente manera: para el servicio de aseo, mediante los certificados proferidos por Empresas Públicas de Neiva E.S.P. y Ciudad Limpia Neiva S.A. E.S.P., señalaron que se presentó un balance superavitario entre subsidios y contribuciones, y para los servicios de acueducto y alcantarillado a través del certificado expedido por Empresas Públicas de Neiva E.S.P., con el que acreditó el giro de recursos por parte de la Alcaldía Municipal para el pago de subsidios. Por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de Neiva, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010063105, del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de NEIVA, del departamento de HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de NEIVA, del departamento del HUILA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 20094014725880693A