



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



DNP

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 3

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010062835 DEL 22/12/2014

"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, y el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014.

Que el parágrafo 1° del artículo 9° del Decreto 1484 de 2014, estableció que los resultados de este proceso los expedirá la SSPD a más tardar el 31 de diciembre de 2014.

Que el municipio de NATAGA, del departamento del HUILA, es de categoría 6 y debido a que en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos RUPS, no se encontró el prestador de las actividades de recolección y transporte del servicio de aseo, mediante Auto No. 20144010019426, el 21 de octubre de 2014, se ordenó oficiar al alcalde, al personero y a la Empresa de Acueductos Alcantarillados Servicios y Suministros S.A.A.A Nátaga E.S.P., para que informen quién prestó las actividades de recolección y transporte del servicio de aseo, a 31 de diciembre de 2013, y allegaran los documentos que soporten sus afirmaciones.

Que con radicado SSPD No. 20145290676852, del 10 de diciembre de 2014, el personero municipal de Nátaga allega certificación donde hace constar "*Que el municipio de Nátaga, del departamento de Huila es prestador directo a las actividades de recolección y transporte del servicio público de aseo al 31 de diciembre de 2013*".

Por su parte, la representante legal de la empresa de Acueductos Alcantarillados Servicios y Suministros S.A.A. A.S.S Nátaga E.S.P, mediante radicado No. SSPD 20145290681262, del 11 de diciembre de 2014, afirma que "*(...) la Empresa de Acueducto, Alcantarillado Servicios y Suministros S.A E.S.P. NO fue prestador de las actividades de recolección y transporte del servicio de aseo en el año 2013, del municipio de Nátaga.*"

Finalmente, mediante radicado No. SSPD 20145290687522, del 15 de diciembre de 2014, el señor alcalde de Nátaga, manifiesta que "*El municipio de Nátaga desde hace varios años es prestador directo del servicio de aseo. (...)*".

Así las cosas, una vez analizada la información allegada por el personero, el alcalde y la empresa de Acueductos Alcantarillados Servicios y Suministros S.A.A.A Nátaga E.S.P, se concluye que el municipio fue prestador directo de las actividades de recolección y transporte del servicio de aseo al 31 de diciembre de 2013.

Que el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014 estableció los requisitos que debían cumplir y acreditar los municipios y distritos para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2013.

Que, si bien el artículo 9° del Decreto 1484 señaló que los municipios y distritos tenían hasta el 31 de agosto de 2014 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para obtener la certificación, este día fue domingo, o sea un día no hábil, por lo cual dicho término realmente venció el 1 de septiembre de 2014, en virtud de lo previsto en el artículo 62 del Código de Régimen Político y Municipal, según el cual, los plazos de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20145290539342, del 26 de septiembre de 2014, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del SGP-APSB envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al Formato Único Territorial (FUT) de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del SGP-APSB; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios y reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que revisados los requisitos establecidos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, se encontró que:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con lo remitido por el MVCT, el municipio reportó en el FUT la información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales de "Ingresos" y "Gastos de inversión" de los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2013.
2. Respecto a la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 14, del 30 de mayo de 2001, por el cual se creó el FSRI. De acuerdo a la información remitida por el MVCT, el funcionamiento del FSRI se verificó con la autorización de giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo realizada por el municipio.
3. En lo referente al aspecto relacionado con la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte en el SUI del Decreto No. 49, del 3 de diciembre de 2005, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana en el municipio.
4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 17, del 21 de diciembre de 2012, por el cual se establecen los porcentajes de subsidio y aporte solidario para la vigencia 2013; y se concluyó que este cumple con los porcentajes establecidos en la Ley 1450 de 2011.

Que, de acuerdo a lo establecido en el Parágrafo 1° del artículo 7° del Decreto 1484 de 2014, al ostentar la calidad de prestador directo al 31 de diciembre de 2013, el municipio debía cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 7° del Decreto 1484 de 2014, que incumplió en el proceso de certificación de la vigencia 2012, al revisar la acreditación de los mismos se encontró lo siguiente:

1. El municipio no reportó en el SUI las invitaciones, publicaciones y actos de cierre que demuestran que agotó lo establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142, respecto del servicio de aseo que prestó directamente al 31 de diciembre de 2013. Por lo anterior, se tiene como no cumplido este requisito.
2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó en el SUI el acto de aprobación de tarifas del servicio de aseo. Por lo anterior, se tiene como no cumplido este requisito.
3. Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio no reportó el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC del servicio de aseo, para la vigencia 2013. Por lo anterior, se tiene como no cumplido este requisito.

Que, como se pudo observar una vez analizados los requisitos señalados en el artículo 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014, se pudo determinar que el municipio de NÁTAGA, del departamento del HUILA, no cumplió con los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias señaladas en el artículo 12° del Decreto 1484 de 2014.

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2013

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR al municipio de NATAGA, del departamento del HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de NATAGA, del departamento del HUILA, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia y advirtiéndole que contra ésta decisión procede el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Análisis de información realizado por: Carolina Samiento - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amin David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094014724580692A