



## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010039755 DEL 10/09/2014**

### **"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"**

#### **EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

##### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN**

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.



Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010029705, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010029705, del 21 de julio de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010029705, se envió citación al señor alcalde del municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante oficio SSPD 20144010413031, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, el representante legal del ente territorial, señor Mauricio Mesa Rodríguez, compareció ante esta entidad, el 4 de agosto de 2014 y se notificó personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010029705, del 21 de julio de 2014.

El señor Mauricio Mesa Rodríguez, en su calidad de representante legal del municipio GUADUAS del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290457802, del 20 de agosto de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010029705, del 21 de julio de 2014

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Análisis de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290457802, del 20 de agosto de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2. Argumentos de la recurrente**

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

*"El Municipio de Guaduas venia atravesando una situación administrativa complicada toda vez que la Alcaldesa elegida fue destituida de su cargo posteriormente, fue nombrado un Alcalde encargado, finalmente, durante el mes de julio de 2014 fueron adelantadas las elecciones atípicas donde fui nombrado Alcalde por elección popular.*

*Así las cosas, para los periodos anteriores, existió rotación de personal generando dificultades en la compilación de la información y en el reporte mismo, que solo hasta la notificación de la presente Resolución fuimos enterados.*

*Sin embargo, el cargue de la información al SUI se adelantó en su totalidad por parte del municipio el día 12 de agosto de 2014, encontrándose a la fecha al día en el reporte de dicha información.*

**PETICIÓN.**

*Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos se revalúe la posibilidad de Certificar al Municipio de GUADUAS, toda vez que han sido los habitantes de dicha entidad quienes vienen sufriendo de las consecuencias de sus administrados, de situaciones que no son comunes y que son fuerza mayor, lo que trae como consecuencia la reducción de los ingresos a los mismos."*

**3.3 De las pruebas anexas al recurso**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290457802, del 20 de agosto de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente no aportó pruebas.

**4. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

**4.1 De los argumentos señalados por el impugnante, tendientes a justificar el no reporte de la información en la oportunidad debida por parte del municipio.**

Manifiesta el recurrente, que el municipio de Guaduas, en los últimos tiempos ha padecido una situación administrativa complicada, que obligó a cambiar el representante legal del municipio en dos ocasiones y sólo hasta el mes de julio del año en curso, fue nombrado alcalde por elección popular, razón por la cual debido a la rotación de personal de los últimos años, se ha presentado una dificultad en la compilación y reporte de la información.

Sea lo primero advertir, que el proceso cuya pretensión es certificarse en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, se desenlaza cuando es remitido a esta superintendencia el listado de las entidades territoriales beneficiarias de regalías directas y compensaciones monetarias y el ente territorial manifiesta su interés de ser certificado con el fin de cambiar la destinación de los recursos en mención, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 4° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, cumpliendo, además los requisitos regulados en los artículos 3° y 6° de la Resolución en comento.

De igual manera, es necesario precisar que la certificación en discusión se expide respecto del municipio, más no del alcalde, razón que conlleva a esta entidad a manifestar que el argumento expuesto en este sentido por el impugnante no se puede aceptar como válido, toda vez que todos los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias están sometidos a las mismas reglas e imperativos, así las cosas, no se puede dar un trato diferente entre iguales.

Adicionalmente, para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra "De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil", Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989.

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1° de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento, determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

Sin lugar a dudas, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículo 3°, 4° y 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115.

Así las cosas, los planteamientos esgrimidos por el recurrente no pueden ser considerados como justificantes, porque si bien, puede no haber continuidad en el cargo del representante legal del ente territorial, el municipio sigue siendo beneficiario de las regalías, situación que convierte al municipio de Guaduas en sujeto del proceso que nos ocupa y por ende le asiste a esta superintendencia la obligación de evaluarlo, conforme a la metodología vigente.

#### **4.2. Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.**

Alega el impugnante, que pese a la situación que ha padecido el municipio, la información al SUI se cargó en su totalidad el día 12 de agosto de 2014, encontrándose de tal manera, al día en el reporte de información.

Sobre el particular, esta entidad le recuerda al impugnante, que para acceder a la certificación en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, debe observarse la metodología dispuesta en la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, en este orden de ideas, en primer término, se debe presentar la solicitud de interés en ser certificado, de que trata el artículo 4° del mencionado acto administrativo y en segunda instancia el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 3° y párrafo tercero del artículo 6°, lo anterior dentro de los plazos fijados por la norma.

Ahora bien, los artículos 3° y 4° de la Resolución No. SSPD 20101300015115, disponen que la solicitud e información referida en el párrafo que antecede, debe reportarse a más tardar el 30 de abril del año respectivo, así las cosas, la información para obtener la certificación de la vigencia 2013, debió cargarse hasta el 30 de abril del 2014, por tanto la aseveración del señor alcalde de Guaduas, referente a que el cargue se efectuó el día 12 de agosto, evidencia que la información fue reportada extemporáneamente, toda vez que siendo la fecha límite de cargue el 30 de abril de los corrientes, se cargó hasta el 12 de agosto.

Pues bien, en este punto es preciso señalar, que los anteriores preceptos son normas procesales y de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

En este sentido, la Corte Constitucional se ha pronunciado como sigue<sup>2</sup>:

*"(...) nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."*

Por tanto, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en los artículos 3° y 4° fijados en la Resolución No. SSPD 20101300015115, sin presentar la solicitud de interés, ni reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en no certificar al municipio de GUADUAS – CUNDINAMARCA, en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

#### **4.3 De las consecuencias de la no certificación del municipio**

Menciona el recurrente, que la situación expuesta en el escrito del recurso referente a los inconvenientes administrativos por los que ha atravesado el municipio, han precipitado situaciones que traen como consecuencia la reducción de los ingresos, que afecta directamente a sus habitantes.

Al respecto, esta entidad le manifiesta al señor alcalde, que el artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, consagra que la consecuencia de la no certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, es el no permitir a la entidad territorial no certificada, el cambio de la destinación de sus recursos de regalías directas y compensaciones monetarias, por tanto la decisión adoptada en la Resolución objeto de discusión no conlleva la disminución de ingresos para el municipio.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, no procedió conforme a la metodología dispuesta en la Resolución No. SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, motivo por el cual el recurso de reposición interpuesto no prospera y en consecuencia la decisión recurrida se confirma.

**Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.**

Con base en lo expuesto,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010029705, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de GUADUAS, departamento de CUNDINAMARCA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la presente resolución al señor alcalde del municipio de GUADUAS, del departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE** el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

---

<sup>2</sup>Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ**

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Vanessa Benavides Quevedo – Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2010401351601603E