



## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010045835 DEL 23/10/2014**

### **“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

#### **EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

##### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN**

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) *En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente*", y teniendo en cuenta que el municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010029875, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

**2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010029875, del 21 de julio de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010029875, se envió citación al señor alcalde del municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, mediante oficio SSPD 20144010413201, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010029875, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010494861, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 12 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 19 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto, y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor FERNANDO MUÑOZ PEDRAZA en su calidad de representante legal del municipio Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 201452904090782, del 3 de septiembre de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010029875, del 21 de julio de 2014.

**3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**3.1 Análisis de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 201452904090782, del 3 de septiembre de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

**3.2. Argumentos de la recurrente**

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

*"Nótese que la Resolución censurada indica que se niega la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado del municipio de Puerto Salgar Cundinamarca, en razón a que no cumplió con lo establecido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en el parágrafo primero del artículo 4, de la Resolución 2010300015115 de 05 de mayo de 2010, en donde se establecen los lineamientos y los tiempos en los cuales se deben ingresar los datos al sistema SUI con el fin de solicitar la respectiva certificación del municipio (sic), información que se cargó oportunamente como se evidencia en el expediente en donde consta que se subió a la página del SUI cumpliendo con lo contemplado en la norma; sin embargo, aducen para no certificar, que*

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

*no se presentó la solicitud, requisito puramente procedimental, por lo que se abstiene de revisar el fondo del asunto, quebrantando así el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal, esto toda vez que se produce en perjuicio enorme al municipio de Puerto Salgar y se transgreden los derechos de sus habitantes, adicionalmente la Alcaldía Municipal cumple con todos los requisitos sustanciales para ser certificada, por lo cual se reitera la solicitud hecha en el sentido de reponer la Resolución que no certifica al municipio (sic), en cuanto a que debe certificarse por haber superado y presentando los requisitos sustanciales sobre el particular, en armonía con la reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional:*

*".. La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales..."*

*Colofón de lo dicho, se impone el declive total de la Resolución No. SSPD-20144010029875 de 21 de julio de 2014 y proceder a resolver sobre el fondo del trámite que nos ocupa, conforme se solicitó arriba, pues con esto se estaría frente a una posible afrenta de los derechos fundamentales de los habitantes del municipio (sic), que son carácter superior."*

### **3.3 De las pruebas anexas al recurso**

Con el documento radicado con el No. SSPD.201452904090782, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, no anexan prueba para hacer valer en éste proceso.

## **4. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

### **4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.**

En primer lugar es necesario advertir que la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010 establece la metodología para la certificación de coberturas mínimas, y en su desarrollo, señala aspectos sustanciales y formales para obtener la certificación en cuestión, así como el momento y la oportunidad para acreditar los requisitos y enviar la solicitud.

En estas circunstancias, el no cumplimiento de uno de los requisitos para la certificación, como es, el envío de la solicitud del representante legal del municipio en la que manifieste el interés en obtener la certificación de coberturas antes del 30 de abril de 2014 y el reporte oportuno al Sistema Único de Información (SUI) de la información señalada en el artículo 3° de la metodología para acreditar el cumplimiento de los requisitos para ser certificado, conllevan la no certificación del municipio en el proceso en mención.

En efecto, la exigencia de la referida normatividad para que los entes territoriales beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias envíen la solicitud en la que manifieste su interés en obtener la certificación en cuestión, se relaciona con la obligatoriedad de dar cumplimiento a una norma de tipo procesal, de orden público, imperativa y de obligatorio cumplimiento. En este sentido, el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, señala que: "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"

Por tanto, el orden público está integrado por todas aquellas normas de interés público, que son de cumplimiento incondicional, no pueden ser derogadas por las partes y, en las cuales el interés general de la sociedad y del estado supedita el interés particular, para la protección de ciertas instituciones que tienen elevada importancia para el mantenimiento de la seguridad jurídica.

Sobre esta solicitud, el artículo 4° de la Resolución 20101300015115 de 2010 señala:

**"ARTÍCULO 4o.- PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR LA CERTIFICACIÓN DE COBERTURAS MÍNIMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO:** La entidad territorial que tenga interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, deberá, a más tardar el 30 de abril del año respectivo, presentar solicitud escrita al Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, y para el efecto deberá acreditar la representación legal del solicitante, o el poder cuando se obre a través de apoderado.

Una vez recibida la solicitud, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información verificará si el municipio, distrito o departamento se encuentra en el listado de beneficiarios de regalías directas o compensaciones, que envíe el Departamento Nacional de Planeación a la Superintendencia a más tardar el 30 de enero de cada año.

Si las informaciones o documentos remitidos no son suficientes o no reúnen todos los requisitos exigidos, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información podrá requerir por escrito a la principal autoridad territorial, por una sola vez, solicitándole con precisión que aporte la información o documentación faltante. En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3º de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente.

El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, una vez verificados los requisitos y trámites previstos en la presente resolución, tendrá hasta antes del 31 de julio de cada año para expedir la certificación de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los departamentos, municipios y distritos que la hayan solicitado, la cual se realizará con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, según lo previsto por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."

De acuerdo con la anterior disposición, era obligación del municipio de Puerto Salgar, por la exigencia que el artículo 4 del citado acto administrativo le impone a los entes territoriales, que si tenía interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, que presentará hasta antes del 30 de abril de 2014, al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, un escrito manifestando tal intención, anexando la acreditación de la representación legal del solicitante y el poder, cuando se obrara a través de apoderado.

De esta manera, esta superintendencia a fin de corroborar el cumplimiento de tal requisito, procedió a verificar si en el archivo documental de la superintendencia existía dicha solicitud, estableciendo que el citado ente territorial no envió requerimiento alguno en este sentido, razón por la que se considera que es correcta la decisión de esta entidad en dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6º de la Resolución N° SSPD 20101300015115, el cual señala:

**"Párrafo Primero.** Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4º de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado la Superintendencia No Certificará al respectivo ente territorial".

Así las cosas, conforme lo antes señalado se concluye que:

El municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, es beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias, conforme se señaló en los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290060542, del 11 de febrero de 2014 y 20145290077972, del 20 de febrero de 2014, de la Agencia Nacional de Hidrocarburos y Agencia Nacional de Minería, por lo cual, es uno de los municipios que debía ser objeto del proceso de certificación por parte de la superintendencia, en los términos establecidos por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Si el municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, deseaba ser certificado, debía en primer lugar presentar la solicitud manifestando su interés de ser certificado, y como consecuencia de ello, cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos para tal el efecto por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Ahora bien, por cuanto el municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca no presentó ante esta Entidad la petición expresando su interés para que se le certificara, el coordinador del Grupo de Certificaciones acatando lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 6º de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, procedió a no certificarlo.

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

**4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.**

Señala el recurrente que cumplió con todos los requisitos para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de Puerto Salgar reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 3 y el párrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

4.2.1 Conforme a el Argumento esbozado por el recurrente en el sentido que al no ser certificado se le está transgrediendo los derechos de sus habitantes y cita al siguiente párrafo:

*".. La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales..."*

Con respecto a este nos permitimos manifestarle lo siguiente:

La Ley 141 de 1994, en sus artículos 14 y 15, modificados por la Ley 1283 de 2009, disponen que le corresponde al Gobierno Nacional reglamentar lo referente a las coberturas mínimas. En tal virtud, se expidió el Decreto 1447 de 2010, el cual determinó las coberturas mínimas para los servicios de agua potable y alcantarillado, aplicables a las entidades territoriales beneficiarias de recursos de regalías y compensaciones.

Ahora bien, el artículo 16 del Decreto 416 de 2007, establece que esta entidad es la encargada de definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para que los entes territoriales puedan asignar los recursos de las regalías directas y de las compensaciones monetarias a otros sectores distintos a agua potable y alcantarillado.

Fue así como mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010, esta entidad estableció la metodología para la certificación en mención, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de acueducto y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las certificaciones.

A su vez, los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, establecieron el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así<sup>1</sup>: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del*

---

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

*principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.*

*(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."*

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 4° de la Resolución No. SSPD 20101300015115, para enviar la solicitud en mención, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en no certificar al municipio de Puerto Salgar.

Es necesario aclarar que, no es cierto que con la descertificación del municipio de Puerto Salgar, según lo afirma el recurrente, esta superintendencia haya hecho prevalecer una forma procesal sobre el derecho sustancial. Según lo señala el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció<sup>2</sup> y aclaró lo siguiente:

*"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(...)"*

En consecuencia, no son de recibo los argumentos del recurrente cuando afirma que esta superintendencia violó el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal.

Por lo anterior, en ningún momento esta entidad estaría violando derechos fundamentales a los habitantes de Puerto Salgar, ni mucho menos obstaculizando la efectividad del derecho sustancial, toda vez que es una norma de orden nacional la que nos faculta adoptar la metodología de certificación de las coberturas mínimas, para que los entes territoriales puedan obtener esta certificación es necesario cumplir con cada uno de los requisitos exigidos en la Resolución SSPD 20101300015115 de 2010, el incumplimiento de algunos de ellos derivan en la NO CERTIFICACIÓN del municipio.

4.2.2. *"Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"*

La información fue reportada al SUI el 26 de marzo de 2013, pero dicho reporte presenta las siguientes inconsistencias:

- Columna 12 Estrato alcaldía: Más del 90% de los predios son clasificados como RESIDENCIALES. (98.91%)
- Columnas 15, 20 y 25 Nombre de la empresa: En la columna 20 para alcantarillado: 183 predios presentan el nombre de la empresa incompleto (ALCANTARILLADO COMUNAL). En la columna 25 para aseo: 4365 predios presentan expresiones distintas de NINGUNA.
- Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas: La información consignada en estas columnas debe guardar consistencia con la contenida en las columnas 15, 20 y 25. Las inconsistencias detectadas son las siguientes: En la columna 20 hay nombre del prestador de alcantarillado, y para 183 predios en la columna 23 NUIU alcantarillado, no hay números o nombres que identifiquen los usuarios. No se encuentran usuarios adicionales para acueducto en la zona urbana. No se encuentran usuarios adicionales para alcantarillado y para aseo en la zona urbana.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

- Columnas 19, 24 y 29, Estrato de las Empresas: La información consignada en estas columnas debe guardar relación con la contenida en la columna 12 -Estrato Alcaldía-. Para 3 predios la columna 12 está diligenciada con el código 9 (usuario no residencial) y la columna 19, estrato acueducto, es distinta a 04, 11, 12, 13, 14, 15, 20 o 99. Todos los predios NO RESIDENCIALES se clasificaron en un solo uso (código 12).
- Columna 8, Dirección catastral del predio: 402 predios no tienen dirección.
- Columna 10 Tipo de asentamiento. Falta referenciar 3 Centros Poblados existentes en el municipio (003 PUERTO LIBRE, 005 MORRO COLORADO, 006 TRES Y MEDIO), según la lista que contiene la DIVIPOLA del DANE (<http://190.25.231.237/dvpbuscar/dvpbuscar.html>). Reporta 1 Centro Poblado más que los que lista la DIVIPOLA del DANE (<http://190.25.231.236/Divipola/Divipola.asp>).
- Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas: 10293 predios presentan el NUIU del servicio de acueducto repetido. 10293 predios presentan el NUIU del servicio de alcantarillado repetido. 10293 predios presentan el NUIU del servicio de aseo repetido.
- Columnas 16, 21 y 24, NIT de las empresas: En la columna 16, para acueducto, el prestador EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PUERTO SALGAR E.S.P., diligenció de dos maneras distintas el NIT (Número de Identificación Tributaria) 832004272 y 832004274. En la columna 21, para alcantarillado, el prestador EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PUERTO SALGAR E.S.P., diligenció de dos maneras distintas el NIT (Número de Identificación Tributaria) 832004272 y 832004274. Se reporta nombre de empresa y en el NIT (Número de Identificación Tributaria) y el DV (Dígito de Verificación) se escribió NO APLICA. En la columna 24, para aseo: El prestador EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PUERTO SALGAR E.S.P diligenció de dos maneras distintas el NIT (Número de Identificación Tributaria) 832004272 y 832004274
- El Reporte 1A-2012 certificado por su Alcaldía reporta un total de predios de 16746 mientras que la base predial suministrada por la entidad catastral competente es de 5617 predios.

En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.3. *"Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)"*

El reporte es extemporáneo, toda vez que el municipio cargó la información al SUI el 1 de septiembre de 2014. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.4. *"Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."*

El formato fue reportado el 7 de febrero de 2014, en el cual reportó la totalidad de prestadores del municipio. En consecuencia, éste requisito se tiene como cumplido.

4.2.5. Cobertura mínima de agua potable: Este requisito no lo cumple, toda vez que la certificación sanitaria se cargó en el SUI extemporáneamente como atrás se anotó, y como el formato de estratificación presenta inconsistencias, no fue posible su cálculo. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.6. Cobertura mínima de alcantarillado: De acuerdo a la información contenida en el formato de estratificación y cobertura, el municipio alcanzó el 87.40%, sin embargo, es necesario reiterar que la información contenida en el formato en mención, presenta inconsistencias.

4.2.7. Actualización de la formación predial catastral: Según la información suministrada por el Instituto Agustín Codazzi, el municipio actualizó su formación predial catastral de la cabecera municipal en el 2011 y la rural en el 2011, es decir, en los últimos 7 años.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, no cumplió con los requisitos previstos en los numerales 3.1, 3.2 y 3.4

del artículo 3° y la solicitud señalada en el artículo 4° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

**Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.**

Con base en lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010029875, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de Puerto Salgar, departamento de Cundinamarca, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.




**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la presente resolución al señor alcalde del municipio de Puerto Salgar, del departamento de Cundinamarca, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE** el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CÁRDOSO**  
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información (A) 

Proyecto: Ángela Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información   
Análisis de la Información Realizada Por: Alex Lozano Fonseca – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Alida Yamile Acevedo – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información   
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo   
Expediente: 2010401351601616E