



## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010039975 DEL 11/09/2014**

**"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"**

### **EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

##### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN**

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.

Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010029985, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010029985, del 21 de julio de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010029985, del 21 de julio de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante oficio SSPD 20144010413311, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 05 de agosto de 2014 el señor LUIS EDUARDO ROBAYO MORA, representante legal del municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor LUIS EDUARDO ROBAYO MORA en su calidad de representante legal del municipio SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290459812, del 21 de agosto de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010029985, del 21 de julio de 2014.

## **3: DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1. Análisis de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SUSA, del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290459812, del 21 de agosto de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2. Argumentos de la recurrente**

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

*"Dado lo anterior, debemos señalar primero que todo, que no se solicitó la certificación, a pesar de haber reportado toda la información necesaria para ello en el SUI, debido a que en los años inmediatamente anteriores, al municipio venía llegando la Resolución de Certificación de Coberturas Mínimas sin que fuera necesario elevar solicitud adicional por escrito a dicha Superintendencia, cosa por la que quizá erróneamente creímos que este año (sic) se procedería igual forma, pero con ello no evadimos nuestra responsabilidad al no haber tramitado la solicitud de certificación conforme lo establecido en la disposición antes citada, cosa que generó la*

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

*descertificación en coberturas mínimas ahora recurrida, pero si solicitamos verificar los antecedentes de certificación de coberturas para los años 2011, 2012 y 2013.*

*Lo cierto Doctor Giovanni, es que el municipio cumplió con los requisitos para obtener la certificación y necesita de ella, porque actualmente tiene destinados los recursos de regalías que no ha comprometido aún, para un convenio con la Gobernación de Cundinamarca para hacer un plan de mejoramiento de vivienda que favorecerá a unas 100 familias con menos recursos y que no cuentan actualmente con una vivienda digna en nuestra localidad, proyecto que se verá truncado por la imposibilidad de comprometer nuestra contrapartida con recursos de regalías debido ello a las restricciones que implica la descertificación de de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, sectores en los cuales el municipio tiene asegurada la financiación de las obras de optimización, mejoramiento y mantenimiento de estos servicios con los recursos del Plan Departamental de Aguas.*

*Es por esto, que me permito solicitar a su despacho, una vez verificado en nuestro municipio, que cumplimos con los requisitos de certificación, que se reponga la Resolución de la referencia y en su lugar sea certificado el municipio en coberturas mínimas y así poder ejecutar los proyectos de vivienda antes referidos, los cuales son de suma trascendencia para nuestra comunidad, proyectos establecidos como prioritarios en nuestro Plan de Desarrollo en armonía con el Plan Nacional de Desarrollo.*

*De conformidad con la 20101300015115 de 2010, son requisitos para la certificación de coberturas mínimas los siguientes:*

*(...)*

*Estos requisitos fueron cumplidos oportunamente por el municipio de Susa en cuanto al cargue al SUI en los términos señalados para ello, quedando pendiente únicamente la solicitud de certificación dirigida a la Super Intendencia (sic), cosa que como ya señalé no se hizo dado que en años anteriores se emitió acto administrativo de certificación sin la referida solicitud, por lo que se dio una indebida interpretación de la necesidad de proyectar y tramitar dicha solicitud y por ello se dejó de enviar, responsabilidad que hoy asumimos, pero que esperamos, revisados los antecedentes de las certificaciones expedidas al municipio, haya posibilidad de enmendar positivamente por parte de ese despacho y en beneficio de las familias menos favorecidas de Susa que están incluidas en el proyecto de vivienda a financiar con los saldos por ejecutar del Sistema General de Regalías SGR".*

**3.3. De las pruebas anexas al recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290459812, del 21 de agosto de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

3.3.1. Pantallazo de cargue al SUI del "Reporte de la estratificación" y pantallazo de cargue al SUI de la "Certificación Sanitaria. (Folios 6 y 7).

3.3.2. Pantallazo de cargue al SUI de la "Certificación Sanitaria", y pantallazo de cargue al SUI del formulario "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio (Folio 7).

3.3.3. Acta de posesión del señor Luis Eduardo Robayo Mora, como alcalde municipal de Susa, Cundinamarca, y documentos anexos a la misma. (Folio 8-11).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

**4. ANÁLISIS DE FONDO.**

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

#### 4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

En primer lugar es necesario advertir que la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010 establece la metodología para la certificación de coberturas mínimas, y en su desarrollo, señala aspectos sustanciales y formales para obtener la certificación en cuestión, así como el momento y la oportunidad para acreditar los requisitos y enviar la solicitud.

En estas circunstancias, el no cumplimiento de uno de los requisitos para la certificación, como es, el envío de la solicitud del representante legal del municipio en la que manifieste el interés en obtener la certificación de coberturas antes del 30 de abril de 2014 y el reporte oportuno al Sistema Único de Información (SUI) de la información señalada en el artículo 3° de la metodología para acreditar el cumplimiento de los requisitos para ser certificado, conllevan la no certificación del municipio en el proceso en mención.

En efecto, la exigencia de la referida normatividad para que los entes territoriales beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias envíen la solicitud en la que manifieste su interés en obtener la certificación en cuestión, se relaciona con la obligatoriedad de dar cumplimiento a una norma de tipo procesal, de orden público, imperativa y de obligatorio cumplimiento. En este sentido, el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, señala que: "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"

Por tanto, el orden público está integrado por todas aquellas normas de interés público, que son de cumplimiento incondicional, no pueden ser derogadas por las partes y, en las cuales el interés general de la sociedad y del estado supedita el interés particular, para la protección de ciertas instituciones que tienen elevada importancia para el mantenimiento de la seguridad jurídica.

Sobre esta solicitud, el artículo 4° de la Resolución 20101300015115 de 2010 señala:

**"ARTÍCULO 4o.- PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR LA CERTIFICACIÓN DE COBERTURAS MÍNIMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO:** La entidad territorial que tenga interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, deberá, a más tardar el 30 de abril del año respectivo, presentar solicitud escrita al Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, y para el efecto deberá acreditar la representación legal del solicitante, o el poder cuando se obre a través de apoderado.

Una vez recibida la solicitud, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información verificará si el municipio, distrito o departamento se encuentra en el listado de beneficiarios de regalías directas o compensaciones, que envíe el Departamento Nacional de Planeación a la Superintendencia a más tardar el 30 de enero de cada año.

Si las informaciones o documentos remitidos no son suficientes o no reúnen todos los requisitos exigidos, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información podrá requerir por escrito a la principal autoridad territorial, por una sola vez, solicitándole con precisión que aporte la información o documentación faltante. En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2° del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente.

El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, una vez verificados los requisitos y trámites previstos en la presente resolución, tendrá hasta antes del 31 de julio de cada año para expedir la certificación de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los departamentos, municipios y distritos que la hayan solicitado, la cual se realizará con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, según lo previsto por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."

De acuerdo con la anterior disposición, era obligación del municipio de SUSÁ, por la exigencia que el artículo 4 del citado acto administrativo le impone a los entes territoriales, que si tenía interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, que presentara hasta antes del 30 de abril de 2014, al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, un escrito manifestando tal

intención, anexando la acreditación de la representación legal del solicitante y el poder, cuando se obrara a través de apoderado.

De esta manera, esta superintendencia a fin de corroborar el cumplimiento de tal requisito, procedió a verificar si en el archivo documental de la superintendencia existía dicha solicitud, estableciendo que el citado ente territorial no envió requerimiento alguno en este sentido, razón por la que se considera que es correcta la decisión de esta entidad en dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, el cual señala:

***"Parágrafo Primero. Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4° de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado la Superintendencia No Certificará al respectivo ente territorial".***

Así las cosas, conforme lo antes señalado se concluye que:

El municipio de SUSÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, es beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias, conforme se señaló en los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290060542, del 11 de febrero de 2014 y 20145290077972, del 20 de febrero de 2014, de la Agencia Nacional de Hidrocarburos y Agencia Nacional de Minería, por lo cual, es uno de los municipios que debía ser objeto del proceso de certificación por parte de la superintendencia, en los términos establecidos por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Si el municipio de SUSÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, deseaba ser certificado, debía en primer lugar presentar la solicitud manifestando su interés de ser certificado, y como consecuencia de ello, cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos para tal el efecto por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Ahora bien, por cuanto el municipio de SUSÁ, del departamento de CUNDINAMARCA no presentó ante esta entidad la petición expresando su interés para que se le certificara, el coordinador del Grupo de Certificaciones acatando lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, procedió a no certificarlo.

Adicional a lo anterior, el recurrente afirma que *"en los años inmediatamente anteriores, al municipio venía llegando la Resolución de Certificación de Coberturas Mínimas sin que fuera necesario elevar solicitud adicional por escrito a dicha Superintendencia, (...), pero con ello no evadimos nuestra responsabilidad al no haber tramitado la solicitud de certificación conforme lo establecido en la disposición antes citada, cosa que generó la descertificación en coberturas mínimas ahora recurrida, pero si solicitamos verificar los antecedentes de certificación de coberturas para los años 2011, 2012 y 2013".*

De cara a las anteriores afirmaciones, esta Coordinación revisó el expediente del municipio en el Sistema de Gestión Documental – ORFEO, y estableció que para el proceso de coberturas mínimas de los años 2011, 2012 y 2013, el municipio de Susa, departamento de Cundinamarca, no presentó la solicitud de que trata la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, razón por la que en dichas vigencias el municipio no fue certificado en dicho proceso, de acuerdo con lo dispuesto en las resoluciones SSPD Nos. 20114010018205 del 05 de julio de 2011 (vigencia 2010), 20124010022115 del 12 de julio de 2012 (vigencia 2011), y 20134010025255, del 23 de julio de 2013 (vigencia 2012). Por consiguiente, no tiene respaldo lo afirmado por el ente municipal.

#### **4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el parágrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.**

Señala el recurrente que cumplió con todos los requisitos para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de SUSÁ reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 3° y el parágrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

4.2.1. "Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...) "

La información fue reportada al SUI el 14 de julio de 2013, pero dicho reporte presenta las siguientes inconsistencias:

- El número de predios registrados en el centro poblado 004 es de 18.

- Columna 12 Estrato alcaldía.

Más del 35% de los predios son clasificados como NO RESIDENCIALES. (71.2%)

Más del 20% de los predios urbanos se encuentran sin estratificar. (25.97%)

- Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas:

La información consignada en estas columnas debe guardar consistencia con la contenida en las columnas 15, 20 y 25. Las inconsistencias detectadas son las siguientes:

En la columna 15 hay nombre del prestador de acueducto y para 32 predios en la columna 18 NUIU acueducto no hay números o nombres que identifiquen los usuarios.

En la columna 20 hay nombre del prestador de alcantarillado y para 3 predios en la columna 23 NUIU alcantarillado no hay números o nombres que identifiquen los usuarios. En la columna 25 hay nombre del prestador de aseo y para 3 predios en la columna 28 NUIU aseo no hay números o nombres que identifiquen los usuarios.

Para 471 predios en la columna 15 no hay NOMBRE del prestador de acueducto y éstos, en la columna 18 NUIU acueducto presentan números o expresiones distintas a NO APLICA.

Para 471 predios en la columna 20 no hay NOMBRE del prestador de alcantarillado y éstos en la columna 23 NUIU alcantarillado presentan números o expresiones distintas a NO APLICA.

-Columnas 19, 24 y 29, Estrato de las Empresas:

La información consignada en estas columnas debe guardar relación con la contenida en la columna 12 Estrato Alcaldía.

Para Acueducto

Para 85 predios en la zona urbana las Columna 19 comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la alcaldía)

Para 228 predios en la zona urbana las Columna 19 comienza por código 9 (la alcaldía no ha adoptado la estratificación).

Para 25 predios en la zona urbana la Columna 19 es 04 (la alcaldía tiene tarifa única).

Para Alcantarillado

Para 84 predios en la zona urbana las Columna 24 comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la alcaldía).

Para 220 predios en la zona urbana las Columna 24 comienza por código 9 (la alcaldía no ha adoptado la estratificación).

Para 25 predios en la zona urbana las Columna 24 es 04 (la alcaldía tiene tarifa única).

Para Aseo

Para 84 predios en la zona urbana las Columna 29 comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la alcaldía).

Para 218 predios en la zona urbana las Columna 29 comienza por código 9 (la alcaldía no ha adoptado la estratificación).

Para 25 predios en la zona urbana las Columna 29 es 04 (la alcaldía tiene tarifa única).

- Columna 10 Tipo de asentamiento:

Reporta 2 Centros Poblados más que los que lista la DIVIPOLA del DANE (003, 004) (<http://190.25.231.236/Divipola/Divipola.asp>).

- Columna 11 Tipo de estratificación:

En la columna 10, Tipo de asentamiento, 8 predios pertenecen a centros poblados (001, 002...hasta 998) y la columna 11, Tipo de estratificación, está diligenciada con otros caracteres (números, letras o símbolos) diferentes a los válidos (2, 3 o 5).

- Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas:

108 predios presentan el NUIU del servicio de Acueducto repetido.

6 predios presentan el NUIU del servicio de Alcantarillado repetido.

6 predios presentan el NUIU del servicio de Aseo repetido.

- Columna 12 Estrato alcaldía:

228 predios de la zona urbana se encuentran sin estratificar.

3 predios de los centros poblados se encuentran sin estratificar.

328 predios de fincas y viviendas dispersas se encuentran sin estratificar.

4.2.2. *"Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)"*

El municipio no reportó al SUI la certificación sanitaria para la vigencia 2013. Por lo tanto el requisito se tiene como incumplido.

4.2.3. *"Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."*

El formato fue reportado el 01 de junio de 2014, no obstante, este cargue es extemporáneo porque la fecha máxima de reporte era hasta el 30 de abril de 2014. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.4. Cobertura mínima de agua potable: Este requisito no lo cumple, toda vez que la certificación sanitaria no se cargó en el SUI y el formato de estratificación presenta inconsistencias. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.5. Cobertura mínima de alcantarillado: De acuerdo a la información contenida en el formato de estratificación y cobertura, el municipio alcanzó el 76%, sin embargo, se reitera que la información contenida en el formato en mención, presenta inconsistencias.

4.2.6. Actualización de la formación predial catastral: Según la información suministrada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC, el municipio actualizó su información predial catastral de la cabecera municipal en el 2006 y la rural en el 2006, es decir, hace 8 años. Se tiene como incumplido éste requisito, puesto que el parágrafo 3° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115, señala *"Para efectos de la certificación del año 2012 y siguientes, los municipios y distritos que no hayan actualizado su formación predial catastral en los últimos siete (7) años, no podrán obtener la certificación en razón a que el cálculo de coberturas de acueducto y alcantarillado tomará en consideración el inventario o listado de predios que reporte anualmente a esta Superintendencia la autoridad predial catastral."*

#### 4.3. Efecto de la no certificación en coberturas mínimas

Por último, de cara a la afirmación del representante del ente territorial, referente a que los saldos por ejecutar del Sistema General de Regalías se destinarían en *"beneficio de las familias menos favorecidas de Susa que están incluidas en el proyecto de vivienda"*, esta coordinación le informa al recurrente que el parágrafo 2° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115, señala que: *"La No Certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado tiene como única*

*consecuencia el no permitir a la entidad territorial respectiva, el cambio de la destinación de sus recursos de Regalías directas y compensaciones monetarias."*

En consecuencia, la inversión de los recursos del SGR, en el plan de mejoramiento de vivienda, depende de lo señalado en el artículo 22 de la Ley 1530 de 2012, que establece: "*Con los recursos del Sistema General de Regalías se podrán financiar proyectos de inversión y la estructuración de proyectos, como componentes de un proyecto de inversión o presentados en forma individual. Los proyectos de inversión podrán incluir las fases de operación y mantenimiento, siempre y cuando esté definido en los mismos el horizonte de realización. En todo caso, no podrán financiarse gastos permanentes.*"

Así mismo, el artículo 40 de la norma en mención establece que las asignaciones directas: "*(....) se destinarán a la financiación o cofinanciación de proyectos de inversión para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales.*"

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de SUSÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, no cumplió con los requisitos previstos en los numerales 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4 del artículo 3°, la solicitud señalada en el artículo 4° y la actualización establecida en el parágrafo 3 del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

**Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.**

Con base en lo expuesto,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010029985, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de SUSÁ, departamento de CUNDINAMARCA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la presente resolución al señor alcalde del municipio de SUSÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE** el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

#### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ**  
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Ingrid Samantha Norato Vargas – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Análisis de información realizada por: Alida Acevedo Garavito – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Alex Lozano Fonseca – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2010401351601626E