



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010001095 DEL 24/01/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015 estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el MUNICIPIO DE VERGARA – CUNDINAMARCA es de categoría 6 y al haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054085 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE VERGARA – CUNDINAMARCA, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015 :

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología establecida”).



C014/5927

- *"Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano" (aspecto "Cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, establecidas por el Gobierno Nacional").*

La Resolución No. SSPD 20164010054085 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 3 de noviembre de 2016 al ente territorial.

La alcaldesa municipal de Vergara, mediante escrito radicado bajo el número 20165290792512 del 21 de noviembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos de la recurrente

Como argumentos del recurso de reposición, el ente territorial expuso los siguientes argumentos que fueron extraídos por el Despacho en ejes temáticos tal y como se observa a continuación:

2.1.1 Con relación al requisito de *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*, el ente territorial manifestó que el municipio reportó la respectiva certificación del Comité Permanente de Certificación, pero que la misma pudo presentar un error de transcripción de forma, no intencional, que conllevó a que no se señalara expresamente lo establecido en la norma.

Indicó que en el contenido del documento inicialmente reportado al SUI, se podría entender lo establecido en la norma y que conforme al artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, es claro que la administración en cualquier momento puede corregir estos errores formales, por lo que aportó con su recurso de reposición, la certificación del Comité Permanente de Estratificación en el cual se indica que la estratificación aplicada en el año 2015 está conforme a la metodología nacional establecida.

2.1.2 Afirmó que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015 la Superintendencia de Servicios Públicos aplicará las normas establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.) para efectos de las notificaciones, pruebas y recursos, por lo que el error de transcripción presentada no tuvo la oportunidad de aclararse en una etapa probatoria.

Agregó que el omitir el periodo probatorio conllevó a que descertificara al municipio ya que no se dio la oportunidad para que se presentaran las exculpaciones del caso, lo que genera una afectación al debido proceso administrativo.

2.1.3 Respecto al aspecto de *"Cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, establecidas por el Gobierno Nacional"*, informó que la administración municipal inició el 1 de enero de 2016, por lo que la recepción de documentación de la anterior administración generó inconvenientes, razón por la cual una vez atendida la observación hecha en la resolución de descertificación se realizó un *"barrido por las diferentes bases documentales"* encontrando finalmente el acta de materialización de puntos de muestreo, por lo que solicitó fuera tenida en cuenta la misma y de esta forma revocar la decisión de descertificación.

2.2 Pruebas aportadas con ocasión al recurso de reposición

El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- Acta de posesión de la Alcaldesa Municipal de Vergara – Cundinamarca.

- Oficio de 17 de noviembre de 2016 mediante el cual la Alcaldesa Municipal de Vergara – Cundinamarca, solicitó al SUI la reversión de información aportando una certificación del Comité Permanente de Estratificación y un acta de recibo a conformidad de puntos de muestreo.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

3.1 Del argumento del ente territorial relacionado con su cumplimiento al requisito de la Certificación del Comité Permanente de Estratificación mediante la cual se establece que la estratificación aplicada para el año 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida y de la supuesta omisión del Despacho al no haber decretado pruebas al advertir el supuesto incumplimiento.

Con relación al requisito de *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*, el ente territorial manifestó que el municipio reportó la respectiva certificación del Comité Permanente de Certificación, pero que la misma pudo presentar un error de transcripción, de forma, no intencional, que conllevó a que no se señalara expresamente lo establecido en la norma.

Indicó que en el contenido del documento inicialmente reportado al SUI se podría entender lo establecido en la norma y que conforme al artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, es claro que la administración en cualquier momento puede corregir estos errores formales, por lo que aportó con su recurso de reposición, la certificación del Comité Permanente de Estratificación en el cual se indica que la estratificación aplicada en el año 2015 está conforme a la metodología nacional establecida.

Afirmó que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, la Superintendencia de Servicios Públicos aplicará las normas establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.) para efectos de las notificaciones, pruebas y recursos, por lo que el error de transcripción presentada no tuvo la oportunidad de aclararse en una etapa probatoria.

Agregó que el omitir el periodo probatorio conllevó a que descertificara al municipio ya que no se dio la oportunidad para que se presentaran las exculpaciones del caso lo que genera una afectación al debido proceso administrativo.

En atención a lo manifestado por el recurrente, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma ha sido clara en regular los requisitos de certificación del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento básico (SGP – APSB). En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, establece con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<p><i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i></p>	<p><i>"(...)</i></p> <p><i>"(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida" (...)</i></p>
---	---

Ahora bien, con relación a la facultad para decretar pruebas, se debe señalar que dicha circunstancia es facultativa y se da con el fin de confrontar la información reportada, situación que para el caso concreto no aplicaba, toda vez que la certificación constituía por sí mismo el único documento que debía ser aportado en los términos establecidos en la norma, so pena de incumplir el requisito en cuestión.

Por consiguiente, este Despacho, en cumplimiento de sus funciones legales, tiene el deber de verificar el acatamiento de dichos requisitos y una vez adelantada la misma, advirtió que la certificación reportada por el municipio no cumplía estrictamente lo señalado en la norma. Dicho hallazgo era suficiente para tener por incumplido dicho requisito sin necesidad de abrir un periodo probatorio, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015, con lo cual se colige que de manera alguna se ha transgredido el debido proceso administrativo por no decretar pruebas en el caso concreto.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que la norma claramente especifica la información que debe contener la certificación a reportar por el ente territorial, a saber *"que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*, se constata que la certificación reportada a INSPECTOR por el ente territorial el de 2016, no fue clara en establecer los términos señalados en la disposición antes transcrita, razón por la cual fue descertificado:

LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN
DEL MUNICIPIO DE VERGARA CUNDINAMARCA

CERTIFICA

Que las metodologías aplicadas para la estratificación en el municipio de Vergara Cundinamarca, para la vigencia 2015 corresponden a las metodologías vigentes aplicadas a Nivel Nacional

Para constancia se firmó en el Municipio de Vergara, a los veintidós (22) días de Abril del 2016


JOSE LUIS MOSQUERA BENAVIDES
Secretario de Planeación y Obras Públicas

Tal y como se observa, no es claro en el citado documento que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida y en este sentido, no le asiste razón al recurrente al manifestar que este cumple con lo requerido en la norma o que simplemente por tratarse de un error de forma y no de fondo se pueda corregir en cualquier tiempo, toda vez que se reitera que la forma como debe estar configurado el documento está claramente contemplada en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 y comoquiera que el documento reportado inicialmente no es un acto administrativo que pueda ser corregido en cualquier tiempo conforme al artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, sino que debió ser expedido conforme a los parámetros normativos exigidos.

Ahora bien, el Despacho advierte que solo con ocasión al recurso de reposición el municipio aporta una nueva Certificación del Secretario de Planeación y Obras Públicas Municipal, de fecha 18 de noviembre de 2016, mediante la cual manifiesta *"Que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 por el municipio de Vergara Cundinamarca, está conforme a la metodología nacional establecida"*, veamos:

LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN
DEL MUNICIPIO DE VERGARA CUNDINAMARCA

CERTIFICA

Que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 por el municipio de Vergara Cundinamarca, está conforme a la metodología nacional establecida

Para la constancia se firma en el municipio de Vergara, a los dieciocho (18) días del mes de Noviembre de 2016


JOSE LUIS MOSQUERA BENAVIDES
Secretaría de Planeación y Obras Públicas

En este orden de ideas, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar el contenido de la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición y en este sentido concuerda con el recurrente en que la última certificación reportada aclara el contenido del documento inicialmente cargado al SUI y en consecuencia, acata los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida, teniéndose en cuenta como válida la aclaración brindada por el recurrente.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que haya lugar a que este Despacho acepte nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto en la cual se reportó una certificación errónea para posteriormente con ocasión a un recurso de reposición allegar una que aclara el contenido inicialmente reportado.

Por lo anterior, se tendrá por cumplido el requisito relacionado con el *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*.

- **Del argumento relacionado con la omisión en el reporte de la información del acta de materialización de puntos de muestreo por cambio de administración a partir del 1 de enero de 2016 y de su reporte con ocasión del recurso de reposición.**

Respecto al aspecto de *"Cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, establecidas por el Gobierno Nacional"*, informó que la administración municipal inició el 1 de enero de 2016, por lo que la recepción de documentación de la anterior administración generó inconvenientes, razón por la cual una vez atendida la observación hecha en la resolución de descertificación se realizó un *"barrido por las diferentes bases documentales"* encontrando finalmente el acta de materialización de puntos de muestreo, por lo que solicitó fuera tenida en cuenta la misma y de esta forma revocar la decisión de descertificación.

En atención al argumento en estudio, este Despacho debe señalar que no es de recibo por las razones que se expondrán a continuación:

Conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibidem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE VERGARA – CUNDINAMARCA al haber sido prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, debió acreditar por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, a más tardar el 20 de mayo de 2016 según la Resolución No. 0275 del 29 de abril de 2016 proferida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y el Departamento Nacional de Planeación.

Por consiguiente, este Despacho, en cumplimiento de sus funciones legales, tiene el deber de verificar el acatamiento de dichos requisitos y una vez adelantada dicha verificación advirtió que el ente territorial no reportó el acta de recibo de conformidad de puntos de muestreo tal y como se observa en la resolución recurrida a folio 4:

20164010054065

Página 4 de 4

Cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, establecidas por el Gobierno Nacional	Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano.	17 de abril de 2016 y 02 de mayo de 2016	Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo suscrita el 29 de agosto de 2008. Adicionalmente reportó en el indicador "15. Acta de recibo a conformidad de los puntos de muestreo" del módulo Inspector del SUI, el Acta de Actualización de puntos de muestreo, pero no aportan el acta de materialización de los mismos.	NO CUMPLE
--	---	--	--	-----------

Teniendo en cuenta lo anterior, dicho hallazgo era suficiente para descertificar al municipio de plano, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, no es válido señalar con ánimo de prosperidad que el municipio no reportó el acta de materialización de puntos de muestreo con base en supuestos problemas al momento de recibir la información proveniente de la administración saliente, toda vez que la norma fue clara al exigir que municipio reportara el documento en cuestión a más tardar el 20 de mayo de 2016 y teniendo la referida obligación un carácter institucional, es claro que recae sobre el municipio como ente territorial con independencia de los factores que al interior del mismo se desarrollen tales como el cambio de administración que se dio en el año 2016. Dichas razones que solo son de resorte interno del ente territorial y que tal y como fue expuesto previamente, no lo exoneran del reporte oportuno conforme las normas que enmarcan el presente procedimiento administrativo y en este sentido, no pueden ser tenidas como válidas al carecer de soporte normativo.

Lo anterior, máxime cuando argumentar que solo con ocasión a la descertificación hace una nueva búsqueda del acta en cuestión en sus bases documentales y, habiéndola encontrado,

procede a aportarla con su recurso de reposición en un plazo ampliamente extemporáneo, denota que pretende exculparse del incumplimiento en cuestión en su propia culpa, ya que teniendo la información, no procedió a reportarla sino cuando el plazo estaba ampliamente vencido.

Frente a la propia culpa, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083-95, en relación con el principio NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINE ALLEGANS/PRINCIPIO "NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA"/PRINCIPIO DE LA BUENA FE, sostuvo:

"... No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste.(...)"

Por consiguiente es claro que el ente territorial solo con ocasión a la resolución de descertificación reporta el acta de materialización de puntos de muestreo, es decir por fuera del plazo establecido en la norma configurándose el incumplimiento al requisito en cuestión y sin argumento jurídicamente relevante que desvirtuarlo.

Sin perjuicio de lo anterior, cabe recordar que la suscripción del acta de materialización debe ser posterior al documento de concertación de puntos de muestreo y en este orden de ideas, el Despacho advierte que en el aplicativo INSPECTOR del SUI, el ente territorial reportó además del acta de concertación del 29 de agosto de 2008, un acta de actualización de puntos de muestreo de **fecha 24 de febrero de 2016**, tal y como se observa a continuación:

Indicador			
Municipio:	VERGARA - CUNDINAMARCA		
Prestador directo	Acueducto Alcantarillado Aseo		
Eje:	EJE 4. CALIDAD Y COBERTURA DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO		
Compromiso:	Calidad del agua para consumo humano		
Indicador:	15. Acta de recibo a conformidad de los puntos de muestreo		

Archivos Cargados Por La Alcaldía			
Fecha de Cargue Documentos	Comentario	Nombre Archivo	Acciones
30/12/2016	Se adjunta Acta de recibo a conformidad de la materialización de los puntos de muestreo	ACTA RECIBO A CONFORMIDAD PUNTOS VERGARA.pdf	↓ Descargar
02/05/2016	acta de puntos de muestreo donde consta que para cuando se construyan los puntos completos para poder realizar el acta de recibo a conformidad	6.2. PUNTOS DE MUESTREO 24 febrero de 2015.pdf	↓ Descargar

PROGRAMA DE VIGILANCIA DE LA CALIDAD DEL AGUA POTABLE

Municipio: VERGARA
 Acueducto: Subsecretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de Vergara
 Código DANE: 25862
 NIT: 899999448-5
 Número RUP:
 Suscriptores Urbanos: 408
 Porcentaje de Cobertura urbana: 100%
 Población abastecida urbana: 1632
 Suscriptores Rurales: 165
 Porcentaje de Cobertura rural: 5%
 Población abastecida rural: 660
 Suscriptores Residenciales: 551
 Suscriptores Comerciales: 4
 Suscriptores Oficiales: 16
 Suscriptores Industriales: 2
 Tipo de distribución: Red

En la Dirección de Salud Pública de la SECRETARÍA DE SALUD DE CUNDINAMARCA se reunieron las siguientes personas: DAVEIBA YAKELINE MORA MOLINA en calidad de Subsecretaría de Servicios Públicos Domiciliarios, como entidad prestadora, ubicada en Calle 5 No. 2-18 Palacio Municipal del municipio de Vergara Cundinamarca o en la alcaldía municipal, Teléfono 310 8194073 y en calidad de representante de la Dirección de Salud Pública de la Secretaría de Salud de Cundinamarca funcionario (a) MARISOL LÓPEZ MARTÍNEZ, con el fin de actualizar los siguientes puntos de muestreo para efectos de realizar las acciones de vigilancia y control de calidad del agua para consumo humano, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 22 del Decreto 1575 de 2007 y Resolución 0811 de 2008, así:

Código	Ubicación (lugar, barrio)	Descripción	Georeferenciación puntos de muestreo
1001	Planta de tratamiento de agua potable, Barrio San José	Casco Urbano, Punto extremo Norte	A la salida del tanque de almacenamiento después del macromedidor (construido)
1002	Carrera 3 con calle 3	Centro urbano, Barrio San José	Punto directo sobre la red (construido)
1003	Calle 3 entre carrera 5 y 6	Centro urbano, Parque principal	Punto directo sobre la red (construido)
1004	Y entre calle 3 y calle 2	Casco urbano frente al cementerio	Punto directo sobre la red (construido)

SECRETARÍA DE SALUD	Acta de Actualización Puntos de Muestreo - Agua Potable	Fecha de Aprobación: 27/Oct/2014
----------------------------	--	--

FUENTE DE ABASTECIMIENTO DEL ACUEDUCTO:

Clase de fuente	Nombre	Ubicación Geográfica bocatomas
Superficial	Quebrada "Los López"	N: 1054350 E: 970150
Superficial	Quebrada "Los Melos"	N: 1054260 E: 969650
Superficial	Quebrada "El Palmar"	N: 1056721 E: 969780

Una vez el acueducto construya los puntos de toma de muestra se procederá a verificarlos y suscribir la respectiva acta de recibo a conformidad.

Se realiza la presente modificación por presentación de plano de redes actualizado.

La presente acta se firma por quienes en ella intervinieron en Bogotá D.C., a los 24 días del mes de febrero del año 2015

En representación autoridad sanitaria prestadora

En representación persona

MARISOL LOPEZ MARTINEZ

Nombre

Marisol Lopez Martinez

Firma

C.C. 1030526572

Cargo: Ing. Sanitaria/Contratista

DAVEIBA YAKELINE MORA MOLINA

Nombre

Daveiba Yakeline Mora Molina

Firma

C.C. 52066437 AN

Cargo: Subsecretaría de Servicios Públicos

En este sentido, cabe advertir que, de no haberse materializado los puntos actualizados el 24 de febrero de 2016, el ente territorial debe proceder en dicho sentido y reportar al SUI la correspondiente acta de recibo a conformidad con el respectivo anexo de los puntos materializados, dentro del término establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto de 2015, para efectos de cumplir sus obligaciones que le son atribuibles conforme a las disposiciones previamente transcritas.

En este orden de ideas, al concluirse que el municipio incumplió con el requisito "Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano" por no haber cargado al SUI en el término establecido en la norma el acta de materialización o recibo a conformidad de puntos de muestreo, no se accederá a su solicitud de revocar en reposición dicho acto administrativo y en consecuencia la resolución recurrida se confirmará.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. 20164010054085 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al MUNICIPIO DE VERGARA – CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Carlos Andrés Bernal Casas: Abogado Contratista Despacho Superintendente Delegado AAA
Expediente No. 2016401351600484E