



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010076325 DEL 11/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de Une del Departamento de Cundinamarca, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.



Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052925 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de UNE del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:



“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”

La referida resolución se notificó personalmente al Municipio de Une - Cundinamarca, el día 17 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de UNE – CUNDINAMARCA, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290819792 de 30 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Manifestó interponer recurso de reposición contra la Resolución No. 20164010052925 del 30/09/2016, aduciendo que con dicha resolución se decidió *“no certificar las coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al Municipio de Une del Departamento de Cundinamarca, para la vigencia 2015, y requirió se le diera la oportunidad de subsanar la decisión.*

El ente territorial manifestó *que no se pudo realizar el proceso de solicitud de la certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado dentro de los plazos establecidos por la Superintendencia de servicios públicos domiciliarios, por la cual solicitó la comprensión de la autoridad competente para que se autorice la certificación de las coberturas mínimas de agua potable, toda vez que la misma guarda íntima relación con un derecho fundamental del cual se desprende el bienestar del municipio, toda vez que coincidió con un periodo temporal de transición de una administración a otra.*

De igual forma señaló *que si bien con la decisión de no Certificar las coberturas de agua potable, el municipio no pierde los recursos, pero si pierde la facultad de libre destinación.*

Afirma que la consecuencia de la resolución recurrida es que frente a una eventualidad, el municipio no tendría los recursos suficientes para atenderla y superarla, ya que ahora no cuenta con el recurso financiero. En torno a esto, advierte que ningún acto administrativo puede poner riesgo los derechos fundamentales, mucho menos ordenar disposiciones que vayan en contra de la Constitución Política.

En los anteriores términos solicita aceptar el recurso interpuesto, revocar la decisión contenida en la Resolución SSPD 20164010052925 de 30 de septiembre de 2016y en consecuencia, conceder la oportunidad para presentar la solicitud requerida.

2.2. De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290819792, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, no se allegaron anexos.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Reporte extemporáneo en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

En la resolución objeto de recurso, se tuvo como incumplido el requisito general de reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital debido a que la misma no fue cargada al SUI, dentro de la oportunidad establecida en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015

Téngase en cuenta que como quedó establecido en el numeral 2.2. del presente documento, los argumentos de defensa que eleva el recurrente van dirigidos a un proceso distinto al que es objeto de decisión mediante la Resolución SSPD 20164010052925 de 30 de septiembre de 2016. Lo anterior, toda vez que sus manifestaciones de oposición se refieren al proceso de

coberturas mínimas de acueducto y alcantarillado, que corresponde mediante el artículo 16° del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe acreditar para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

El proceso de certificación en coberturas mínimas, como fue desarrollado en la Ley 141 de 1994, la Ley 1151 de 2007, el Decreto 416 de 2007, la Ley 1283 de 2009 y el Decreto 1447 de 2010, es que los municipios que cumplan con los requisitos de coberturas mínimas, puedan cambiar la destinación obligatoria de las regalías y compensaciones directas destinados al aumento de la cobertura en agua potable y saneamiento básico, en otros proyectos, como lo determina el parágrafo del artículo 120 de la Ley 1151 de 2007. El municipio no certificado, continúa recibiendo ese dinero, y tiene que destinarlo a dichas actividades.

No obstante, teniendo en cuenta que en el folio 5° del recurso transcribe un aparte del artículo 356 de la Constitución Política que hace referencia a los recursos del sistema general de participaciones - SGP, esta Superintendencia resolverá de fondo teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente.

Al respecto, debe recordar el municipio que el proceso que nos ocupa y que fue culminado mediante la Resolución SSPD 20164010052925 de 30 de septiembre de 2016, por la cual se descertificó al municipio, se enmarca en lo establecido en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, que fija el proceso de certificación de distritos y municipios para la administración de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones y el aseguramiento de la prestación de dichos servicios, el cual deberá ser adelantado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Para ello estableció que los entes territoriales, así como los municipios y distritos prestadores directos, deberán acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Gobierno Nacional, en desarrollo de los aspectos que en el mencionado artículo se establecen.

En virtud de lo anterior, el Decreto 1077 de 2015 señala que para el proceso de certificación la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7., según corresponda, dentro del plazo otorgado para ello.

Sobre el particular, en la resolución recurrida, se debe recordar que el ente territorial fue descertificado al no dar cumplimiento al siguiente requisito:

“ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.6. Requisitos generales para los municipios y distritos.

Para los municipios y distritos de todas las categorías se verificará cada año, empezando con la vigencia 2013 la cual será evaluada en el año 2014 y así sucesivamente, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación:

(...)

*Aplicación de la
estratificación
socioeconómica,
conforme a la
metodología nacional
establecida.*

*(iii) Reporte en el SUI de la
certificación expedida por la
Secretaría Técnica del
Comité Permanente de
Estratificación Municipal o
Distrital o quien haga sus
veces, en la que conste que
la estratificación aplicada en
la vigencia a certificar está
conforme a la metodología
nacional establecida.*

(...)"

El alcance de la norma es verificar el cumplimiento de los requisitos año a año en vigencias vencidas, es decir, empezando en el año 2013 que se verificará en el año 2014, seguido del 2014 que se verificará en el 2015, el 2015 en el 2016, y así sucesivamente.

La resolución que se recurre verificó la observancia de los requisitos para la vigencia 2015, año para el cual el cumplimiento de los mismos debía darse antes del 15 de abril de 2016 respecto de los reportes en el Formulario Único Territorial, y del 30 de abril de la misma anualidad, tratándose de los reportes de información al Sistema Único de Información - SUI¹. Sin embargo, mediante Resolución 275 de 2016 el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, se dispuso ampliar este último plazo para la vigencia 2015, hasta el 20 de mayo de 2016.

En virtud de lo anterior se logró establecer que el municipio de Une cargó la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estatificación, en la que consta que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida; sin embargo, dicho reporte se efectuó el 13 de junio de 2016, es decir, por fuera de los plazos establecidos en la norma para hacerlo (plazo máximo 20 de mayo de 2016).

En ese sentido, se evidencia que continúan las razones por las cuales la Resolución No. SSPD 20164010052925 de 30 de septiembre de 2016, dispuso descertificar al Municipio de Une del Departamento de Cundinamarca, para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

3.2. Presuntas dificultades del municipio para cumplir con los requisitos exigidos por el Decreto 1077 de 2015

Señala el recurrente que el municipio ha tenido toda la intención de cumplir con los requerimientos que exige la Superintendencia, y de esa manera demostrar que el incumplimiento obedeció al periodo temporal de transición de una administración a otra, razón por la cual invoca la protección constitucional porque si bien con la decisión de no Certificar las coberturas de agua potable el municipio no pierde los recursos, si pierde la facultad de libre destinación de los mismos.

Adicionalmente, el recurrente afirma que el municipio se encuentra en proceso de empalme con la administración anterior y que en desarrollo del mismo se han presentado diversas dificultades que en el últimas le han impedido cumplir con los requisitos formales relacionados con el cargue de información requerida para la certificación.

Al respecto, esta Superintendencia considera que las exigencias para obtener la certificación son taxativas y de orden legal, y que no es de nuestra competencia disponer cuándo prescindir de su cumplimiento, menos elegir a quien se le aplican y a quien no; aun cuando los destinatarios de la norma pongan de presente las situaciones particulares que les impiden atenderlas.

Por lo anterior, los argumentos del recurrente no tienen vocación de prosperidad pues es evidente que no se cumplieron todas las exigencias estipuladas en el Decreto 1077 de 2015.

En mérito de lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010052925 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de Une del Departamento de Cundinamarca, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la

¹ Artículo 2.3.5.1.2.1.9. del Decreto 1077 de 2015 Resolución MVCT 275 de 2016

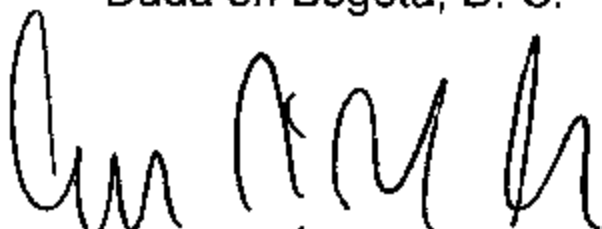
notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Cundinamarca, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan Carlos Caro Rodríguez – Abogado Contratista - DAAA

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600487E